

## **Informace z kontrolní akce č. 08/24**

### **Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Energetický regulační úřad a hospodaření v rámci této kapitoly**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2008 pod číslem 08/24. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jan Vedral.

Cílem kontroly bylo prověřit správnost výkazů předkládaných ke dni 31. prosince 2007 Energetickým regulačním úřadem jako podklad pro závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu za rok 2007; prověřit hospodaření s majetkem státu a s rozpočtovými prostředky vynakládanými z této kapitoly.

Kontrole byly podrobeny činnosti a skutečnosti, které byly předmětem účetnictví Energetického regulačního úřadu a které měly vliv na hodnotu kontrolovaných konečných zůstatků v jeho účetní závěrce (dále také „ÚZ“) za období roku 2007 sestavené k 31. prosinci 2007, včetně souvisejících skutečností z let předchozích a z roku 2008, a hospodaření s majetkem státu a s rozpočtovými prostředky vynakládanými z této kapitoly v roce 2007.

Kontrola byla prováděna od 28. srpna 2008 do 26. února 2009 u Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“) se sídlem Jihlava, Masarykovo nám. 91/5.

#### **I. Úvod**

ERÚ byl zřízen k 1. lednu 2001 zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Je správním úřadem pro výkon regulace v energetice a je samostatnou kapitolou státního rozpočtu České republiky 349 – *Energetický regulační úřad*.

V působnosti ERÚ je:

- podpora hospodářské soutěže,
- podpora využívání obnovitelných a druhotných zdrojů energie,
- ochrana zájmů spotřebitelů v těch oblastech energetických odvětví, kde není možná konkurence.

ERÚ plní také další úkoly, které jsou vymezeny zejména v ustanoveních § 17 zákona č. 458/2000 Sb.

*Pozn.: Všechny právní předpisy uvedené v tomto dokumentu jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.*

## II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

### 1. Údaje vykazované v ÚZ k 31. prosinci 2007

Tabulka č. 1 – Údaje z výkazu rozvaha organizačních složek státu, územních samosprávných celků a příspěvkových organizací (dále jen „výkaz rozvaha“) k 31. prosinci 2007

(v tis. Kč)

Aktiva			Pasiva		
Stálá aktiva	Oběžná aktiva	Aktiva celkem	Vlastní zdroje	Cizí zdroje	Pasiva celkem
122 610,97	75 054,38	197 665,35	141 356,05	56 309,29	197 665,34

Zdroj: informační systém Ministerstva financí ARIS.

Tabulka č. 2 – Údaje z výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu správců kapitol, jimi zřízených organizačních složek státu a státních fondů (dále jen „výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu“) k 31. prosinci 2007

(v tis. Kč)

Rozpočtové příjmy		Rozpočtové výdaje	
Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku	Rozpočet po změnách	Výsledek od počátku roku
0	327,02	117 749,00	101 130,07

Zdroj: informační systém Ministerstva financí ARIS.

### 2. Zjištěné nesprávnosti v ÚZ k 31. prosinci 2007

Tabulka č. 3 – Celková nesprávnost v ÚZ k 31. prosinci 2007

(v Kč)

Nesprávnost v jednotlivých výkazech ÚZ		Celková nesprávnost v ÚZ
Rozvaha	Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu	
6 680	0	6 680

Nesprávnost v ÚZ ERÚ byla zjištěna pouze ve výkazu rozvaha a v absolutní hodnotě činila **6 680 Kč**.

- ERÚ v rozporu s ustanovením § 4 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a v rozporu s ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky č. 505/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, účtoval zálohové faktury za předplatné novin a časopisů do nákladů. V důsledku tohoto nesprávného postupu byl v ÚZ nadhodnocen konečný zůstatek účtu 964 – *Saldo výdajů a nákladů* vlivem nadhodnocení účtu 410 – *Materiální náklady* a podhodnocen konečný zůstatek účtu 314 – *Poskytnuté provozní zálohy* o 6 680 Kč.

- ERÚ vykazuje na účtu 021 – *Stavby* bytovou jednotku v pořizovací ceně 121 154 Kč. Součástí této ceny je však i spoluvlastnický podíl na pozemcích, o kterém ERÚ v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 505/2002 Sb., účtoval na účtu 021 – *Stavby*. V důsledku tohoto postupu ERÚ nadhodnotil v ÚZ konečný zůstatek účtu 021 – *Stavby* a podhodnotil konečný zůstatek účtu 031 – *Pozemky* o částku, kterou nebylo možné vyčíslit, protože v příslušné kupní smlouvě není vyčíslena zvlášť kupní cena za byt a kupní cena za související díl pozemku.

V účetnictví ERÚ byly zjištěny některé další nedostatky, které však neovlivnily konečné zůstatky účtů vykazaných v účetní závěrce sestavené k 31. prosinci 2007.

### 3. Náležitosti a úplnost účetní závěrky

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 563/1991 Sb. a vyhlášky č. 505/2002 Sb. příloha účetní závěrky vysvětluje a doplňuje údaje obsažené v rozvaze, ve výkazu zisku a ztráty a obsahuje další údaje, které jsou podstatné pro posouzení majetkoprávní situace a které jsou rozhodující pro hospodaření účetní jednotky. V rozporu s ustanoveními § 7 odst. 5 zákona č. 563/1991 Sb. a § 24 odst. 4 vyhlášky č. 505/2002 Sb. nebyly v příloze ÚZ ERÚ uvedeny např.:

- informace o použitých účetních metodách,
- informace o podrozvahových účtech, na kterých ERÚ eviduje např.:
  - drobný dlouhodobý hmotný majetek do 1 000 Kč (tzv. operativní evidence),
  - pohledávku v konkurzním řízení ve výši 15 275 Kč.

### 4. Další zjištění

ERÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 49 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), neboť do konce rozpočtového roku 2007 nezajistil vyúčtování poskytnutých zálohových plateb za některé služby (např. úklid, odvoz odpadu, bezpečnostní služby, revizi zařízení) v celkové výši 183 890 Kč.

### 5. Vnitřní kontrolní systém

ERÚ nepostupoval v roce 2007 vždy v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, a vyhláškou č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb. Byly zjištěny případy, kdy příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní neprokázali u hospodářských operací provedení předběžné kontroly před a po vzniku závazku.

Schvalovací postupy nebyly ve vnitřním předpisu ERÚ nastaveny správně, protože vyžadovaly provádění předběžné kontroly pouze při čerpání prostředků v částce vyšší než 20 000 Kč. Tento nedostatek byl počátkem ledna 2008 odstraněn úpravou vnitřního předpisu.

### **III. Shrnutí a vyhodnocení**

**V souladu s doporučením mezinárodních kontrolních standardů INTOSAI byla nejvyšší možná míra špatné evidence (hladina významnosti), kterou uživatelé účetních výkazů mohou shledávat jako ještě přijatelnou, stanovena jako 2 % z hodnoty, která nejpřiměřeněji zobrazuje rozsah finanční činnosti účetní jednotky. V případě ERÚ představují v roce 2007 tuto hodnotu celkové výdaje ve výši 101 130,07 tis. Kč, a hladina významnosti (2 % z výdajů) tak představuje částku 2 023 tis. Kč.**

**Z rozsahu zjištěné nesprávnosti v účetní závěrce sestavené ERÚ k 31. prosinci 2007 a z porovnání zjištěné nesprávnosti se stanovenou nejvyšší možnou mírou špatné evidence (hladinou významnosti) je zřejmé, že účetní závěrka sestavená k 31. prosinci 2007 podává věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví za účetní období roku 2007 v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. a příslušnými právními předpisy.**