



PhDr. Radek Haubert  
vrchní ředitel  
správní sekce  
Jankovcova 1518/2  
170 04 Praha 7

Vážený pan  
Ing. David Horký, MBA  
jednatel společnosti QCM, s.r.o.  
Bellova 370/40  
623 00 Brno

Váš dopis č./ ze dne:

Spisová značka:  
870/16-NKU160/7/17

Vyřizuje/telefon:  
JUDr. Němečková/5191

V Praze dne:  
10. ledna 2017

## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Vrchní ředitel správní sekce České republiky - Nejvyššího kontrolního úřadu, jednající jménem zadavatele, se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), podle § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), zahájil, na základě námitek dodavatele **QCM, s.r.o.**, se sídlem Bellova 370/40, 623 00 Brno, IČO: 26262525, zapsaného v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 40722, jednajícího Ing. Davidem Horkým, MBA (dále jen „stěžovatel“), v rámci zjednodušeného podlimitního řízení s názvem „**PDAT-2016, poskytování servisní podpory pro datový sklad**“ (dále jen „veřejná zakázka“) přezkoumání oprávněnosti podaných námitek proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a souvisejícímu postupu zadavatele při uveřejňování zadávací dokumentace.

Po přezkoumání oprávněnosti shora uvedených námitek stěžovatele a kontrole průběhu zadávání veřejné zakázky, zadavatel námitkám stěžovatele

podle ustanovení § 245 odst. 1 zákona

**vyhovuje.**

Po přezkoumání podaných námitek stěžovatelem a zvážení dalších okolností vyplývajících z obsahu podaných námitek, zadavatel námitkám stěžovatele vyhovuje a předmětné zadávací řízení zruší.

**Odůvodnění:**

Dne 27. 12. 2016 byly zadavateli prostřednictvím datové schránky doručeny námitky stěžovatele. Vzhledem k tomu, že námitky jsou směřovány proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky a souvisejícímu postupu zadavatele při uveřejňování zadávací dokumentace, byly podány s odkazem na ustanovení § 242 odst. 1 zákona včas.

**Stěžovatel v námitkách uvádí:**

1. Stěžovatel je přesvědčen, že zadávací podmínky a způsob jejich uveřejnění zcela nepochybně odporují základním zásadám Zákona, které jsou uvedeny v § 6 Zákona.
2. Uveřejnění zadávací dokumentace prostřednictvím profilu zadavatele odporuje Zákonu a souvisejícím prováděcím předpisům, tj. vyhlášce č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody a vyhlášce č. 168/2016 Sb., o uveřejňování formulářů pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek a náležitostech profilu zadavatele.
3. Stěžovatel se domnívá, že Zadavatelem použitý Národní elektronický nástroj prokazatelně nesplňuje požadavky stanovené Zákonem i vyhláškami, tudíž došlo k uveřejnění zadávací dokumentace postupem, který odporuje Zákonu. Zadavatel zcela jasně postupuje v rozporu se základní zásadou transparentnosti, kterou ustanovuje zákon v § 6 Zákona. Národní elektronický nástroj doposud nedisponuje certifikací, tudíž Zadavatel nemá jak prokázat jeho shodu se Zákonem. Certifikací ani disponovat nemůže, protože jeho implementace odporuje požadavkům Zákona i prováděcích předpisů.
4. Stěžovatel i zbytek dodavatelské veřejnosti tak nabývá důvodného podezření, že k uveřejnění zadávací dokumentace nedošlo 29. 11. 2016, ale až 19. 12. 2016. Zadavatel tedy uvádí nepřesné a zmatené informace prostřednictvím profilu zadavatele. Nabízí se dvě možnosti vysvětlení: Zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci až 19. 12. 2016, přičemž záznam o datu uveřejnění na profilu zadavatele byl zfalšován. Čímž byly porušeny povinnosti vyplývající z vyhlášek, které se týkají zaznamenání správného času elektronického úkonu, tedy i uveřejnění zadávací dokumentace a další povinnosti

(argumentace viz níže). Zadavatel uveřejnil zadávací dokumentaci 29. 11. 2016 a elektronický nástroj funguje v rozporu s vyhláškami (argumentace viz níže).

**Stěžovatel, společnost QCM, s.r.o., se z výše uvedených důvodů proto domáhá, aby zadavatel zadávací řízení zrušil a vyhlásil opakované zadávací řízení, kde bude zadávací dokumentace zveřejněna prostřednictvím elektronického nástroje resp. profilu zadavatele, jehož implementace neodporuje zákonu a jeho prováděcím předpisům.**

#### **K výše uvedeným námitkám zadavatel uvádí**

a v rámci povinností uložených zadavateli zněním § 245 odst. 1 věta druhá část druhá zákona zadavatel dále sděluje:

Zadavatel zahájil zadávací řízení zveřejněním výzvy a zadávací dokumentace na profilu zadavatele (NEN) na adrese: <https://nen.nipez.cz/profil/NKU> dne 29. 11. 2016. Zadavatel obdržel od jednoho z účastníků zadávacího řízení požadavek na vysvětlení zadávací dokumentace. Na základě tohoto dotazu od účastníka zadavatel změnil a doplnil zadávací podmínky a z toho důvodu musel přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. V souvislosti s tím upravil podmínky, které opět zveřejnil na profilu zadavatele dne 8. 12. 2016.

Veškerá komunikace mezi zadavatelem a účastníky probíhala elektronicky prostřednictvím profilu zadavatele. Současně zadavatel všechny úkony prováděl ve vztahu k známým účastníkům také prostřednictvím datové schránky.

Dále k tomu zadavatel uvádí následující.

Dle sdělení Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) je NEN plně funkční a je možné jej využívat pro realizaci veřejných zakázek podle nového zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, včetně plnění všech uveřejňovacích povinností zadavatele s tím, že všechny funkčnosti NEN jsou zcela v souladu se zákonem.

MMR je gestorem zákona a všech prováděcích předpisů. Garantuje také NEN, který je aplikací státu a zadavatel v dobré víře uveřejnil všechny dokumenty v souladu s platnou legislativou.

Na základě shora uvedených informací, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel předmětné zadávací řízení zruší.