



Kontrolní závěr z kontrolní akce

15/24

Peněžní prostředky určené k naplňování cílů společné migrační a azylové politiky Evropské unie

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2015 pod číslem 15/24. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Ing. Hana Hykšová.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda při naplňování cílů společné migrační a azylové politiky Evropské unie byly dodržovány podmínky pro poskytování a čerpání prostředků z *Evropského fondu pro uprchlíky, Evropského návratového fondu, Fondu pro vnější hranice a Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí*.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od června do prosince 2015.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2011 až 2015.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo vnitra; Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra; Centrum multikulturního vzdělávání, o.s.; Diecézní charita Brno; Jihomoravský kraj; Diecézní katolická charita Hradec Králové; South East Asia – liaison, z.s.; Sdružení pro integraci a migraci, o. p. s.; Centrum pro integraci cizinců, o.p.s.; InBáze, z. s.; Poradna pro integraci, z. ú.

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podaly Ministerstvo vnitra, Centrum multikulturního vzdělávání, o.s., a Poradna pro integraci, z. ú., vypořádali vedoucí skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách. Odvolání, která proti rozhodnutím o námitkách podaly Centrum multikulturního vzdělávání, o.s., a Poradna pro integraci, z. ú., byla vypořádána usneseními Kolegia NKÚ.

Kolegium NKÚ na svém IV. jednání, které se konalo dne 21. března 2016, **schválilo** usnesením č. 6/IV/2016 **kontrolní závěr** v tomto znění:

I. Úvod

Kontrolované osoby a jejich působnost

Ministerstvo vnitra (dále také „MV“) je ústředním orgánem státní správy pro vnitřní věci¹. Do jeho věcné kompetence mimo jiné spadá oblast povolování pobytu cizinců, postavení uprchlíků, státní hranice a cestovních dokladů a je zodpovědné za implementaci fondů obecného programu *Solidarita a řízení migračních toků* (dále jen „obecný program Solidarita“) v roli odpovědného orgánu a certifikačního orgánu.

Způsobilými příjemci prostředků z fondů obecného programu Solidarita byly zejména nestátní neziskové organizace, vědecko-výzkumné a vzdělávací instituce, organizační složky státu a kraje.

Kontrolovaná problematika

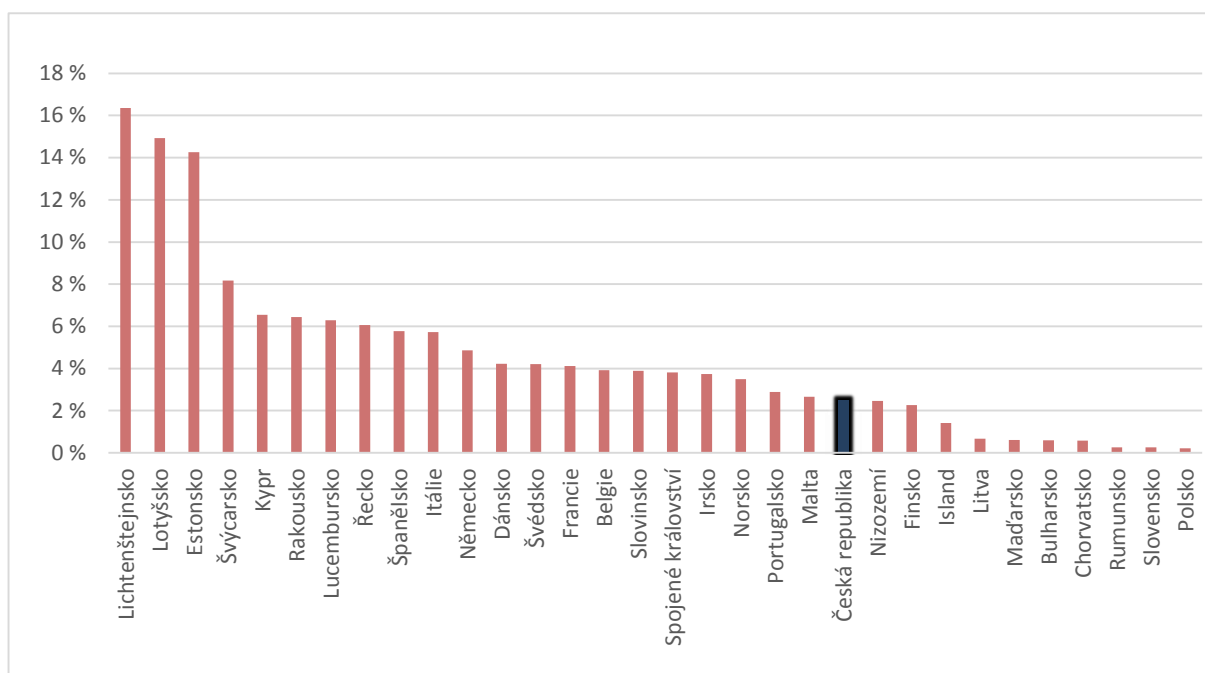
Obecný program Solidarita měl v programovém období 2007–2013 především napomáhat členským státům EU při realizaci společné azylové a migrační politiky EU v souladu s hlavou V. *Smlouvy o fungování EU*, a to konkrétně při činnostech týkajících se integrace příslušníků třetích zemí s legálním pobytem do společností členských států a při činnostech vykonávaných při přijímání uprchlíků a přesídlenců využívajících nebo žádajících o mezinárodní či doplňkovou ochranu v členských státech. Dále měl obecný program Solidarita napomáhat při integrovaném řízení návratů cizinců do zemí původu nebo předchozího pobytu ze strany členských států a integrovaném řízení vnějších hranic Evropské unie.²

Srovnání podílu osob ze třetích zemí na celkovém počtu obyvatel v ČR a ve státech zúčastněných na realizaci obecného programu Solidarita je uvedeno v grafu č. 1:

¹ Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

² Tento přístup byl definován Evropskou radou (dále též „Rada“) v tzv. Haagském programu v roce 2004 (nebyl publikován v *Úředním věstníku EU*) a dále v tzv. Stockholmském programu z roku 2009 (publikován v *Úředním věstníku EU* pod č. 2010/C 115/01).

Graf č. 1 – Podíl občanů ze třetích zemí na obyvatelstvu zúčastněných států*



Zdroj: Eurostat, údaje k 1. 1. 2014³.

* Státy, které se účastnily obecného programu Solidarita.

Rozhodnutími Evropského parlamentu a Rady byly vytvořeny čtyři finanční nástroje (dále též souhrnně „fondy“):

- *Evropský uprchlický fond na období 2008–2013* (dále též „EUF“), jehož obecným cílem byla podpora členských států při přijímání uprchlíků a vysídlených osob;
- *Evropský návratový fond na období 2008–2013* (dále též „ENF“), jehož obecným cílem byla podpora zlepšení řízení návratů příslušníků třetích zemí;
- *Evropský fond pro integraci státních příslušníků třetích zemí na období 2007–2013* (dále též „EIF“), jehož obecným cílem byla podpora splnění podmínek pobytu a usnadnění integrace do evropské společnosti pro státní příslušníky třetích zemí pocházejících z odlišného hospodářského, sociálního, kulturního, náboženského, jazykového a etnického prostředí;
- *Fond pro vnější hranice na období 2007–2013* (dále též „FVH“), jehož obecnými cíli byly účinná organizace kontroly vnější hranice, účinné řízení toků osob na vnějších hranicích ze strany členských států, zabezpečení jednotného uplatňování právních předpisů EU o překračování vnějších hranic a zlepšení řízení činností organizovaných konzulárními a jinými službami členských států v třetích zemích.

Pro potřeby České republiky byl obecný program Solidarita rozpracován do čtyř víceletých programů financovaných z uvedených fondů a tyto programy byly následně rozčleněny do ročních programů postupně na sebe navazujících.

³ Státním příslušníkem třetí země se rozumí osoba, která není občanem EU nebo Švýcarska, Lichtenštejnska, Norska a Islandu.

Celkem byly na realizaci projektů obecného programu Solidarita v České republice v kontrolovaném období let 2011–2015 vyčerpány prostředky ve výši 727 242 tis. Kč. Kromě těchto projektů byly v uvedeném období v ČR realizovány i další projekty spolufinancované z rozpočtu EU prostřednictvím *Evropského sociálního fondu* (dále též „ESF“), jejichž cíle zahrnovaly mj. integraci cizinců do společnosti, a to v celkové výši cca 200 000 tis. Kč.

Kontrolovaný objem finančních prostředků

NKÚ zkontroloval u vybraného vzorku projektů financovaných z EIF a EUF⁴ prostředky poskytnuté na jejich realizaci a výdaje na technickou pomoc obecného programu Solidarita v celkové výši 90 268 tis. Kč, a to v období od roku 2011 až do poloviny roku 2015.⁵

U vybraných projektů NKÚ ověřoval naplnění cílů a monitorovacích ukazatelů a realizaci projektových aktivit v souladu se stanovenými podmínkami, plnění rozpočtu projektu, zákaz dvojího financování projektu z více zdrojů EU, analytickou účetní evidenci transakcí souvisejících s projektem, způsobilost výdajů, publicitu projektu a soulad výběru dodavatelů s pravidly pro zadávání veřejných zakázek. Přehled o objemu peněžních prostředků prověřených kontrolou NKÚ u příjemců a u MV je uveden v příloze č. 1.

U Ministerstva vnitra se NKÚ při kontrole zaměřil na nastavení a účinnost rizikových prvků řídicího a kontrolního systému fondů obecného programu Solidarita v kontrolovaném období. Prověřeno bylo nastavení cílů a monitorovacích ukazatelů víceletých programů, nastavení kritérií pro výběr projektů a proces jejich výběru, dokumentace pracovních postupů odpovědného a certifikačního orgánu, kontrolní činnost odpovědného orgánu, nastavení systému sankcí vůči příjemcům v případě porušení podmínek poskytnutí dotací, dodržení stanovené míry spolufinancování projektů a způsobilost výdajů na technickou pomoc.

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

II. Vyhodnocení skutečností zjištěných při kontrole

1. Systém vyhodnocování plnění monitorovacích ukazatelů víceletých programů EIF a EUF byl závislý na provedení kvalifikovaných odhadů hodnot u značné části ukazatelů, a nikoliv na jejich přesném měření. Příčinou byly dodatečné požadavky Evropské komise na sledování těchto ukazatelů až v průběhu hodnoceného období, které neumožnily nastavit systém pro sledování jejich skutečných hodnot od začátku tohoto období.

⁴ Vzorek projektů financovaných z fondů EIF a EUF byl vybrán s ohledem na probíhající nebo již ukončené audity auditního orgánu, Evropské komise a Evropského účetního dvora a z důvodu stejnorodosti projektových aktivit v oblasti integrace cizinců realizovaných větším počtem příjemců. Projekty financované z FVH byly naopak zaměřeny na investiční aktivity a projekty financované z ENF na specifické aktivity v oblasti nucených nebo dobrovolných návratů.

⁵ Toto kontrolované období zahrnovalo projekty financované z ročních programů 2010 až 2013.

System měření hodnot monitorovacích ukazatelů u EIF a EUF neumožňuje zjistit počet jedinečných osob, které měly prospěch z opatření uvedených fondů.

Spolehlivost systému pro sledování hodnot monitorovacích ukazatelů byla na projektové úrovni snížena tím, že MV nepožadovalo od příjemců sledování údaje o datu narození jednotlivých klientů, přestože jde o jeden z nezbytných údajů pro případné následné ověřování identity a pobytového statusu cizince v informačních systémech MV. Monitorovací systém tak neumožňuje spolehlivě ověřit plnění monitorovacích ukazatelů v důsledku případů shody jmen klientů ani neumožňuje následně ověřit, že klienti využívající poskytované služby jsou dle podmínek programu osobami způsobilými tyto služby využívat.

2. U víceletého programu *Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí* byly plánované cíle prostřednictvím projektových aktivit dosaženy.

U víceletého programu *Fondu pro vnější hranice* byly plánované cíle dosaženy, s výjimkou modernizace konzulárních oddělení a zvýšení úrovně jejich bezpečnosti.

V případě víceletého programu *Evropského uprchlického fondu* nelze naplnění všech cílů programu vyhodnotit z důvodu stanovení kvantifikovatelných monitorovacích ukazatelů jen pro část operačních cílů víceletého programu.

V případě víceletého programu *Evropského návratového fondu* nebyl naplněn plánovaný rozsah aktivit, které souvisejí s asistovanými dobrovolnými návraty, a to zejména z důvodu nejednoznačného zakotvení procesu asistovaných dobrovolných návratů v právním řádu ČR.

3. Nastavení hodnoticích kritérií dávalo předpoklady pro výběr a financování hospodárných, efektivních a účelných projektů. Výběrový proces však obsahoval určité nedostatky administrativního charakteru a nastavení systému sankcí v případě porušení podmínek dotací neodpovídalo možnostem, které poskytují rozpočtová pravidla. V pracovních postupech odpovědného orgánu⁶ pro navazující programové období 2014–2020 byly již tyto nedostatky odstraněny.

V nastavení pracovních postupů pro výkon kontrolní činnosti MV v roli odpovědného a certifikačního orgánu nebyly zjištěny nedostatky. Vlastní provádění kontrol odpovědným orgánem je však možné vyhodnotit pouze jako částečně účinné, neboť v případě čtyř projektů ze vzorku projektů, které NKÚ prověřoval u příjemců, kontroly odpovědného orgánu neidentifikovaly nedostatky zjištěné NKÚ.

4. Objem peněžních prostředků prověřených kontrolou NKÚ u vybraného vzorku 49 projektů a výdajů na technickou pomoc činil celkem 90 268 tis. Kč. Nedostatky, které NKÚ vyhodnotil jako neoprávněné použití peněžních prostředků státního

⁶ Ve znění předkládaném pro účely provedení auditu designace Ministerstva vnitra jako odpovědného orgánu pro navazující programové období.

rozpočtu, dosáhly celkové výše 1 012 tis. Kč. Z této částky představovaly výdaje nezpůsobilé k financování z obecného programu Solidarita 639 tis. Kč (viz kapitola III.4 tohoto kontrolního závěru).⁷

III. Shrnutí skutečností zjištěných při kontrole

1. Systém vyhodnocování plnění monitorovacích ukazatelů na úrovni víceletých programů EIF a EUF byl závislý na provedení kvalifikovaných odhadů hodnot u značné části ukazatelů, a nikoliv na jejich přesném měření.

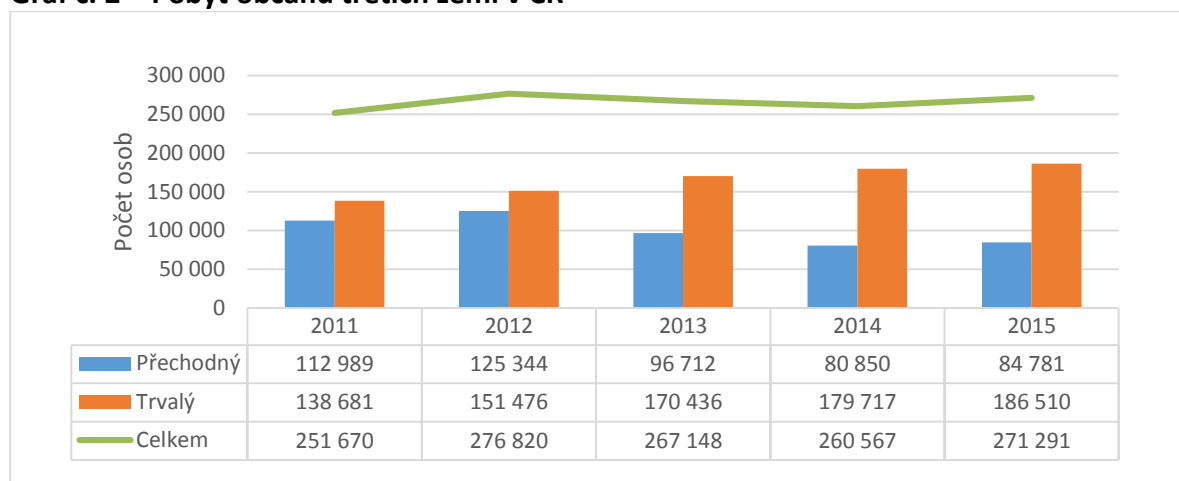
Víceleté programy EIF a EUF schválené Evropskou komisí (dále také „Komise“) obsahovaly monitorovací ukazatele pro měření postupu realizace programu, jejichž hodnota byla obvykle vyjádřena počtem projektů plánovaných k úspěšné realizaci daného opatření. Pouze u části ukazatelů bylo požadováno např. i sledování počtu osob, jimž byl určitý druh služby poskytnut. Během programového období však Komise zveřejnila své požadavky na závěrečná hodnocení výsledků a dopadů projektů, kde byly uvedeny i dodatečné požadavky na sledování nově definovaných monitorovacích ukazatelů. V důsledku této skutečnosti bylo MV nuceno při hodnocení víceletých programů vycházet u nově definovaných monitorovacích ukazatelů pouze z kvalifikovaných odhadů jejich skutečných hodnot, učiněných na základě dalších dostupných dat ze závěrečných monitorovacích zpráv jednotlivých projektů.

1.1 Stanovení počtu jedinečných osob, které měly prospěch z opatření financovaných z EIF a EUF

Trend v počtu osob s pobytem v ČR, které spadají do cílové skupiny osob *Evropského fondu pro integraci státních příslušníků třetích zemí*, je uveden v grafu č. 2:

⁷ Zbývající částku ve výši 373 tis. Kč představovala platba MV poskytnutá právnické osobě v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), v důsledku administrativní chyby odpovědného orgánu.

Graf č. 2 – Pobyt občanů třetích zemí v ČR



Zdroj: zprávy o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území ČR v letech 2011 až 2014 (vydává MV).

Údaje za rok 2015: <http://www.mvcr.cz/migrace/clanek/cizinci-s-povolenym-pobytem-cizinci-s-povolenym-pobytem.aspx>.

Metodologie sestavování souhrnných monitorovacích ukazatelů EIF a EUF stanovených ve víceletých programech předpokládá, že ve výsledných údajích jsou započteny vícekrát osoby, které využily např. právní poradenství více než při jedné příležitosti (tato situace je sama o sobě zcela legitimní). Monitorovací ukazatele tedy informují spíše o intenzitě poskytování služeb hrazených z uvedených fondů než o počtu jednotlivců, kteří měli v rámci celého hodnoceného období prospěch z opatření EIF nebo EUF. Hodnotící zprávy o výsledcích a dopadech projektů spolufinancovaných z EIF a EUF proto obsahovaly i odhady počtu jednotlivců majících přímý prospěch z projektů realizovaných v rámci EIF a EUF dohromady za tři období provádění ročních programů EIF a EUF 2011–2013:

Tabulka č. 1 – Odhady počtu jedinců přímo dotčených projekty a celková výše prostředků EU vynaložených na realizované projekty

	Celkový počet cizinců ze třetích zemí, kteří měli užitek z projektů ročních programů EIF a EUF na roky 2011–2013	Prostředky ročních programů EIF a EUF na roky 2011–2013 skutečně vynaložené na realizaci projektů (v tis. Kč)
Projekty EIF	64 579	239 279
Projekty EUF	9 661	49 320

Zdroj: hodnotící zprávy EIF a EUF za roky 2011–2013; závěrečné zprávy o provádění ročních programů EIF a EUF za roky 2011 a 2012.

Očištění o vícenásobně započítané osoby hodnotitelé provedli na úrovni údajů od jednotlivých příjemců tak, že u příjemce započítali klienta, který v jeho projektu čerpal více druhů služeb, pouze jednou. Tento postup však nevyloučil duplicitu v případech, kdy klient čerpal služby u různých příjemců dotací nebo v rámci různých ročních programů.

Odhady počtu jednotlivců majících prospěch z realizovaných projektů nejsou vhodným kvantitativním ukazatelem efektivnosti financovaných opatření z důvodu nevyhnutelného opakovaného započítání některých osob na straně jedné a případných nezapočtených vícenásobných dopadů projektů (např. i na rodinné příslušníky klientů) na straně druhé. Tyto odhady jsou však využitelné pro provádění komparativních analýz mezi jednotlivými

členskými státy, případně mezi jednotlivými druhy poskytovaných služeb. Jejich vypovídací schopnost je tedy pouze relativní, nikoliv absolutní.

1.2 Spolehlivost systému pro sledování hodnot monitorovacích ukazatelů

Významným rizikem je, že spolehlivost údajů o výsledných hodnotách monitorovacích ukazatelů, a tedy i vypovídací schopnost závěrečného hodnocení výsledků a dopadů realizovaných projektů jsou přímo závislé na spolehlivosti a transparentnosti systému shromažďování zdrojových údajů o jednotlivých poskytnutých službách samotnými příjemci.

MV vyvíjelo aktivity směřující ke sjednocování postupů týkajících se vedení evidence klientů při poskytování poradenství či asistence příjemci, a to zejména tím, že vydalo metodiku monitorovacích ukazatelů s účinností přibližně od poloviny období realizace ročních programů 2011. Tato metodika určovala rozsah a obsah dokumentace vedené příjemci, nezbytné k doložení poskytnutí služeb osobám náležejícím do cílových skupin projektu. Tato metodika ani jiné pokyny MV však nestanovily povinnost příjemců zaznamenávat kromě jiných údajů i data narození klientů za účelem identifikace klienta. Tento údaj je však nezbytný k případnému následnému ověření v informačních systémech MV, zda klient-cizinec náležel do cílové skupiny osob, jimž byly konkrétní projekty a jejich aktivity určeny. Tímto postupem MV snížilo spolehlivost monitorovacího systému monitorovacích ukazatelů, neboť MV nemá k dispozici všechny nezbytné údaje pro následné ověření spolehlivosti zdrojových dat pro souhrnné hodnoty těchto ukazatelů.

V hodnoticí zprávě o výsledcích a dopadech projektů spolufinancovaných z EIF byla konstatována potřeba spolehlivosti evidence prvotních záznamů o klientech a poskytnutých službách u příjemců dotací. NKÚ proto doporučuje stanovit příjemcům závazný datový formát prvotních údajů vedených příjemci o jimi poskytnutých službách jednotlivým klientům tak, aby se zvýšila spolehlivost souhrnných údajů o plnění stanovených monitorovacích ukazatelů vykazovaných příjemci.

U příjemců byly kontrolou NKÚ zjištěny případy nespolehlivých souhrnných hodnot vykazovaných příjemcem v monitorovacích zprávách. Vykázané souhrny o dosažených monitorovacích ukazatelích těchto projektů neměly oporu v prvotních záznamech o konaných akcích. Zjištěné rozdíly však neměly negativní vliv na splnění cílových hodnot monitorovacích ukazatelů ani na dosažení cíle projektu.

2. Plnění cílů projektů a víceletých programů

K ověření plnění cílů víceletých programů, které jsou výsledkem plnění cílů všech projektů financovaných z obecného programu Solidarita (tedy i těch, které nebyly součástí vzorku projektů vybraných ke kontrole), NKÚ využil hodnocení výstupů, výsledků a dopadů realizovaných ročních programů a celkové hodnocení plnění víceleté strategie kontrolovaných fondů uvedené v hodnoticí zprávě za období implementace ročních programů na roky 2011–2013 a v omezené míře v hodnoticí zprávě za období implementace ročních programů na roky 2007–2010 (dále též „hodnoticí zprávy“).

Výše uvedené hodnoticí zprávy byly zpracovány dle metodických instrukcí stanovených Komisí. NKÚ bylo ověřeno, že hodnoticí části zpráv byly zpracovány hodnotiteli-experty zařazenými do útvaru organizační struktury MV, který se nepodílel na realizaci víceletých programů a nebyl organizačně nadřizen či podřizen útvarům, které se podílejí na realizaci víceletých programů.⁸

Projekty financované z EIF se na celkovém čerpání prostředků obecného programu Solidarita podílely ze 42 %. Cílem EIF bylo poskytnutí zdrojů na právní a sociální poradenství cizincům ze třetích zemí, odstraňování jazykové bariéry výukou českého jazyka, podpora přístupu cizinců na trh práce, ke vzdělávání, zdravotním a sociálním službám, naplňování sociokulturních potřeb cizinců, aktivity na podporu kontaktů a dialogu s hostitelskou společností, zvýšení odborného potenciálu pracovníků státních i nestátních institucí, které se na integraci cizinců v ČR podílejí, a vypracování ukazatelů a metodik hodnocení průběhu a účinnosti integrace cizinců.

V hodnoticích zprávách hodnotitelé konstatovali, že stanovené cíle programu byly dobře nastaveny a realizovány prostřednictvím vhodných projektových aktivit a že z hlediska plnění souhrnných monitorovacích ukazatelů byla zjištěna nižší intenzita plnění monitorovacího ukazatele počtu osob absolvujících kurzy sociokulturní orientace, která však byla kompenzována vyšší než plánovanou intenzitou plnění ukazatelů v ostatních oblastech, zejména počtem absolventů kurzů českého jazyka a případů poskytnutí služeb právního a sociálního poradenství.

NKÚ u vybraného vzorku 30 projektů financovaných z EIF ověřil, že byly splněny jejich cíle. Mezi projektové aktivity patřilo zejména vybavení a provoz center na podporu integrace cizinců, poskytování kurzů českého jazyka a kurzů sociokulturní orientace, sociální, psychologické a právní poradenství, osobní asistence při jednání s úřady, podpora multikulturních akcí a vzdělávání pracovníků institucí a úřadů v oblasti integrace cizinců.

Projekty financované z FVH se na celkovém čerpání prostředků obecného programu Solidarita podílely ze 41 %. V hodnoticích zprávách hodnotitelé potvrdili, že dosaženým přínosem projektů financovaných z tohoto fondu bylo zvýšení spolehlivosti a rozšíření funkcionalit informačních systémů, zlepšení kontroly hranic a zároveň i naplnění

⁸ Předmětem hodnoticích zpráv bylo i hodnocení dosažení cílů víceletých programů za celé programové období, a bylo tedy založeno i na hodnocení splnění cílů projektů ukončovaných v průběhu roku 2015 a financovaných v rámci posledních ročních programů obecného programu Solidarita (tedy projekty z ročních programů 2013). V době zpracování hodnoticích zpráv však u těchto projektů nebyly ještě dokončeny kontroly, resp. audity odpovědného a auditního orgánu, jejichž účelem je poskytnout ujištění o splnění dalších podmínek stanovených poskytovatelem pro realizaci projektů (například ověření způsobilosti projektových výdajů). V návaznosti na tuto skutečnost obsahovaly hodnoticí zprávy informace o omezení spolehlivosti hodnocení v souvislosti s výsledky projektů dokončovaných v roce 2015 (financovaných v rámci ročních programů 2013). Z tohoto důvodu NKÚ omezuje své vyhodnocení dosažení cílů víceletých programů a nezahrnuje do něj vyhodnocení dosažení cílů projektů ročního programu 2013, kromě hodnocení dosažení cílů projektů tohoto ročního programu kontrolovaných NKÚ u příjemců (viz seznam kontrolovaných projektů v příloze č. 1).

schengenského acquis⁹, ke kterému se Česká republika zavázala při svém vstupu do schengenského prostoru, a to prostřednictvím pořízení hardwarového a softwarového vybavení souvisejícího s provozem schengenského informačního systému SIS II a jeho národní větve N-SIS, obnovy hardwaru národního rozhraní VIS a doplnění funkcionalit *Cizineckého informačního systému* a systému OBZOR pro poskytování informací o cestujících od leteckých dopravců. Dále byly pořízeny a uvedeny do provozu bezpečnostní systémy a další technické vybavení pracovišť pro kontrolu dokladů na vnější hranici, zejména rentgenová zařízení. Proškolením pracovníků konzulárních úseků zastupitelských úřadů došlo ke zvýšení jejich kvalifikace v souvislosti s používáním nově zavedených informačních systémů. Nepodařilo se však realizovat projekty na modernizaci konzulárních oddělení a zvýšení úrovně jejich bezpečnosti.

Projekty financované z EUF se na celkovém čerpání prostředků obecného programu Solidarita podílely zhruba 11 %. Dva klíčové operační cíle víceletého programu EUF byly:

- 1) zlepšení podmínek přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu spočívající v nezbytné rekonstrukci a zkvalitnění vybavení přijímacích a pobytových středisek, jejich úpravách s ohledem na zranitelné skupiny osob, zajištění volnočasových aktivit s cílem eliminovat patologické jevy, sociálně-právním poradenství, lékařské, psychologické a materiální pomoci;
- 2) integrování azylantů do přijímající společnosti spočívající zejména v odstraňování jazykové bariéry výukou českého jazyka, asistenci při vyřizování úředních záležitostí, při hledání bydlení, podpoře přístupu cizinců na trh práce a ke vzdělávání a aktivitách na podporu kontaktů s hostitelskou společností.

Vzhledem k tomu, že velikost cílové skupiny osob (tedy žadatelů nebo osob již využívajících mezinárodní ochranu) je jen obtížně předem odhadnutelná, využila ČR v letech 2010 až 2013 z plánované finanční alokace na čtyři roční programy EUF 62 %. Tato míra čerpání odpovídala potřebě cílové skupiny.

V hodnoticích zprávách hodnotitelé potvrdili, že stanovené cíle byly realizovány prostřednictvím vhodných projektových aktivit. Z hlediska plnění souhrnných monitorovacích ukazatelů byla zjištěna nižší intenzita plnění monitorovacího ukazatele počtu uzavřených pracovních smluv, která však byla kompenzována vyšší než plánovanou intenzitou plnění ukazatelů v ostatních oblastech.

NKÚ u vybraného vzorku 19 projektů financovaných z EUF ověřil, že byly splněny jejich cíle. Mezi projektové aktivity patřilo zejména pořízení vybavení a realizace volnočasových aktivit v azylových zařízeních, poskytování osobní asistence u lékaře a příspěvků na léky a zdravotní pomůcky, sociální, psychologické a právní poradenství, pracovní poradenství a rekvalifikace, kurzy českého jazyka, poskytování osobní asistence při hledání bydlení a podpora zvýšení nabídky integračního bydlení.

⁹ Společný soubor schengenských pravidel, která mají uplatňovat členské státy schengenského prostoru, zahrnující kontroly na pozemních, námořních a vzdušných hranicích (letišťích), vydávání víz, policejní spolupráci a ochranu osobních údajů.

Celkové naplnění cílů víceletého programu EUF v kontrolovaném období však nebylo možné kontrolou NKÚ vyhodnotit, neboť pro hodnocení víceletého programu byly nastaveny kvantifikovatelné monitorovací ukazatele pro operační cíl v oblasti podpory integrace azylantů, ale pro operační cíl v oblasti zlepšení podmínek přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu nebyly kvantifikovatelné monitorovací ukazatele nastaveny.

Projekty financované z ENF se na celkovém čerpání prostředků obecného programu Solidarita podílely zhruba 6 %. Celková míra čerpání plánované finanční alokace na čtyři roční programy ENF v letech 2010 až 2013 činila pouze 29 %. V hodnoticích zprávách hodnotitelé uvedli, že se podařilo realizovat projekty související s prováděním tzv. nucených návratů, avšak nepodařilo se v plánovaném rozsahu realizovat zejména aktivity související s tzv. asistovanými dobrovolnými návraty. Mezi významnými příčinami nenaplnění tohoto významného dílčího cíle ENF byly v hodnoticích zprávách uvedeny následující skutečnosti:

- nízký zájem nestátních neziskových organizací realizovat či podporovat projekty týkající se asistovaných dobrovolných návratů osob z cílových skupin do zemí původu nebo předchozího pobytu z důvodu jejich opačné motivace, tedy účastnit se spíše projektů cílících na integraci těchto osob v ČR;
- nejednoznačné zakotvení procesu asistovaných dobrovolných návratů v právním řádu ČR. Právní předpisy, které upravují podmínky finanční spoluúčasti státu na dobrovolném návratu cizince, a příslušná ustanovení právních předpisů¹⁰ konstatují, že MV může nést náklady spojené s dobrovolným návratem/repatriací cizince, ať už do země původu, či do jiného státu. Konkrétní právní definice procesu asistovaných dobrovolných návratů však chybí.

3. Nastavení hodnoticích kritérií dávalo předpoklady pro výběr a financování hospodárných, efektivních a účelných projektů, výběrový proces však obsahoval určité nedostatky administrativního charakteru a nastavení systému sankcí v případě porušení podmínek dotací neodpovídalo možnostem, které poskytují rozpočtová pravidla.

MV u jednotlivých fondů nastavilo hodnoticí kritéria pro hodnocení projektů v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů EU. Projekty byly hodnoceny z hlediska relevance pro cíl programu, kvality, dopadu na cílovou skupinu osob, efektivnosti nákladů, zkušenosti žadatele s realizací obdobných projektů a doplňkovosti s dalšími projekty.

Proces výběru projektů by měl mj. zajistit, že budou financovány pouze takové projektové aktivity, které nebyly financovány již z jiných zdrojů EU. Jedním z účinných postupů pro snížení takového rizika je kromě čestného prohlášení žadatele i koordinační úsilí mezi řídicími orgány při posuzování obsahu projektových žádostí předložených v rámci takových programů, u nichž existuje určitá pravděpodobnost financování stejných aktivit. V případě

¹⁰ Z hlediska vybraných právních předpisů upravujících postavení cizinců a azylantů na území ČR (zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, resp. zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky) jsou klíčovými ustanoveními § 123a, resp. § 54a uvedených právních předpisů, které uvádějí sice pojem „dobrovolný návrat“, resp. „repatriace“ přímo v nadpisu, ale následně upravují jen podmínky jeho využití.

EIF se jedná o některá opatření financovaná z ESF, u kterých je řídicím orgánem MPSV. MV ve víceletém programu EIF předpokládalo fungování meziministerské výběrové komise, v jejímž rámci by MV koordinovalo s MPSV výběr projektů s ohledem na uvedené riziko. MV kontrole NKÚ nedoložilo existenci ani činnost této komise. Riziko financování projektových aktivit ze dvou zdrojů EU tak nebylo optimálně řízeno.

V průběhu implementace obecného programu Solidarita byl odpovědným orgánem Ministerstva vnitra zaveden institut námitkového řízení v souvislosti s výběrem projektů financovaných ze tří fondů – EUF, EIF, ENF, který umožňoval žadatelům podat proti výsledku hodnocení výběrovou komisí námitku, jejíž oprávněnost posuzoval odpovědný orgán. Možnost podání námitek však byla ve výzvách pro předkládání projektových žádostí a v souvisejících dokumentech formulována obecně a bez dalšího věcného a časového vymezení, zejména bez upřesnění, v jaké lhůtě a proti čemu lze a nelze podat námitky, a to jak pro žadatele, tak pro subjekt určený k vypořádání námitek. Odpovědný orgán zároveň nestanovil ve svých interních pracovních postupech písemně postupy pro posuzování námitek proti usnesení výběrové komise.

Dále bylo zjištěno, že nastavení systému sankcí za porušení podmínek stanovených v právním aktu o poskytnutí veřejné finanční podpory¹¹ příjemci dotace neodpovídalo doporučujícím pokynům Komise ani fakultativnímu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., které umožňuje poskytovateli dotací odstupňovat sankce podle závažnosti porušení. Nastavení odstupňování sankcí odpovědným orgánem je vhodné s ohledem na právní jistotu příjemců, neboť závislost výše případné sankce pouze na úvaze příslušného orgánu představuje riziko potenciálně nerovného přístupu poskytovatele dotací vůči příjemcům. Toto riziko bylo zřejmé při kontrole plnění monitorovacích ukazatelů u příjemců, u kterých byly zjištěny částečně nesplněné monitorovací ukazatele v nevýznamném rozsahu. Vzhledem k nevýznamnosti nesplnění monitorovacích ukazatelů MV neiniciovalo proces vedoucí k udělení sankce. Stejně tak NKÚ nevyhodnotil u příjemců tyto nedostatky jako porušení rozpočtové kázně vzhledem k tomu, že došlo k celkovému naplnění cílů projektů. Pokud by však MV v souladu s ustanovením rozpočtových pravidel předem nastavilo odstupňovaný systém sankcí, mohlo by následně v této situaci iniciovat sankce přiměřené k míře významnosti zjištěných nedostatků.

Pro programové období 2014–2020 MV navrhlo písemné pracovní postupy, které by měly výše uvedené administrativní nedostatky řídicího a kontrolního systému odstranit. NKÚ doporučuje tyto pracovní postupy uplatnit v praxi při řízení fondů AMIF a ISF, tedy fondů navazujícího programového období 2014–2020, a zajistit tak zejména funkční koordinaci výběru projektů zaměřených na integraci cizinců mezi MV, MPSV a případně dalšími resorty.

V nastavení pracovních postupů pro výkon kontrolní činnosti MV v roli odpovědného a certifikačního orgánu nebyly zjištěny nedostatky, vlastní provádění kontrol odpovědným orgánem je však možné vyhodnotit pouze jako částečně účinné.

¹¹ Právní akt měl v závislosti na právní formě příjemce formu smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory, rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo zápisu o poskytnutí veřejné finanční podpory.

Odpovědný orgán prováděl administrativní kontrolu a ověřování na místě u všech realizovaných projektů.¹² Na základě porovnání výsledků kontrol NKÚ u vybraných příjemců a kontrol provedených odpovědným orgánem lze konstatovat, že u čtyř projektů¹³ kontrola NKÚ identifikovala nezpůsobilé výdaje, které nezaznamenaly kontroly provedené odpovědným orgánem a které byly zároveň významné z hlediska finančního objemu poskytnuté podpory.

4. Nezpůsobilé výdaje zjištěné u příjemců

U dvou z deseti kontrolovaných příjemců byly zjištěny nezpůsobilé výdaje v celkové výši 639 tis. Kč, které NKÚ zároveň kvalifikoval jako porušení rozpočtové kázně.

Pro účely vyhodnocení významnosti zjištěných peněžně vyčíslitelných nedostatků byla stanovena hladina významnosti na úrovni 2 % z objemu peněžních prostředků kontrolovaných NKÚ. Z celkového kontrolovaného objemu peněžních prostředků 90 268 tis. Kč tak byla stanovena hladina významnosti ve výši 1 805 tis. Kč. Částka zjištěných nezpůsobilých výdajů nepřekročila stanovenou hladinu významnosti.

Příjemci nárokovali k proplacení nezpůsobilé výdaje zejména z následujících důvodů:

- 1) Výdaje na pohonné hmoty byly uplatněny dle velikosti úvazku jednotlivých pracovníků, a nikoliv na základě skutečně vynaložených výdajů¹⁴ (projekty EUF 2010-02, EUF 2010-03, EUF 2011-07 a EUF 2011-08).
- 2) Odpisy na služební vozidla byly uplatněny ve větší míře, než odpovídalo jejich skutečnému využití pro projekty¹⁵ (projekty EUF 2010-02 a EUF 2010-03).
- 3) Náklady na pojištění odpovědnosti, pojištění auta a všeobecné vzdělávání pracovníků byly uplatněny jako přímé náklady, ačkoliv svým charakterem odpovídaly nákladům nepřímým¹⁶ (projekty EUF 2010-03 a EUF 2010-02).
- 4) Byly pořízeny sady učebnic potřebných pro výuku, aniž byli osloveni k podání nabídky alespoň tři potenciální dodavatelé¹⁷. (I přes tento procedurální nedostatek příjemce pořídil učebnice za cenu nepřevyšující cenu obvyklou; projekty EIF 2011-45 a EIF 2013-26.)
- 5) Byly uplatněny výdaje na nájem za prostory, které nebyly potřebné pro projekt¹⁸ (projekty EIF 2010-21, EIF 2011-42 a EIF 2013-38).

¹² Právní předpisy požadují ověřování na místě v rozsahu reprezentativního vzorku projektů.

¹³ NKÚ detailně prověřoval záznamy odpovědného orgánu o provedených kontrolách u jedenácti projektů, z nichž u čtyř (EIF 2010-21, EIF 2013-38, EUF 2010-03 a EUF 2010-02) zjistil nezpůsobilé výdaje, které byly zároveň významné z hlediska celkového objemu výdajů daného projektu. U projektu EIF 2013-38 byly posuzovány pouze ukončené kontroly odpovědného orgánu vztahující se k 1. a 2. monitorovací zprávě, tedy k období před změnou v osobě příjemce.

¹⁴ Část II.1.2 odst. 2 přílohy č. 11 rozhodnutí Komise 2008/22/ES a přílohy č. 11 rozhodnutí Komise 2011/152/EU.

¹⁵ Část II.1.3.3 odst. 1 přílohy č. 11 rozhodnutí Komise 2008/22/ES.

¹⁶ Část II.1.5 odst. 2 přílohy č. XI rozhodnutí Komise 2008/457/ES; část II.1.5 odst. 2 přílohy č. 11 rozhodnutí Komise 2008/22/ES.

¹⁷ Část I.1.1 písm. g) přílohy č. XI rozhodnutí Komise 2008/457/ES a čl. 12 smlouvy o poskytnutí veřejné finanční podpory.

¹⁸ Část I.1.1 přílohy č. XI rozhodnutí Komise č. 2008/457/ES.

SEZNAM ZKRATEK

AMIF	<i>Azylový, migrační a integrační fond</i>
ČR	Česká republika
EIF	<i>Evropský fond pro integraci státních příslušníků třetích zemí na období 2007–2013</i>
ENF	<i>Evropský návratový fond na období 2008–2013</i>
ESF	<i>Evropský sociální fond</i>
EU	Evropská unie
EUF	<i>Evropský uprchlický fond na období 2008–2013</i>
FVH	<i>Fond pro vnější hranice na období 2007–2013</i>
ISF	<i>Fond pro vnitřní bezpečnost</i>
Komise	Evropská komise
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MV	Ministerstvo vnitra
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
obecný program Solidarita	obecný program <i>Solidarita a řízení migračních toků</i>
Rada	Evropská rada
SIS	schengenský informační systém
VIS	vízový informační systém

Přehled kontrolovaných projektů

	Název příjemce	Název projektu a stručný popis hlavních aktivit	Identifikační číslo projektu	Kontrolovaný objem finančních prostředků (v Kč)
1	Centrum multikulturního vzdělávání	Vítejte v ČR – poskytování asistenčních služeb pro zlepšení komunikace cizinců ze třetích zemí s úřady a institucemi, poradenství, výuka českého jazyka a počítačové gramotnosti, předávání sociokulturních dovedností.	EIF 2010-21	624 000,00
2	Centrum multikulturního vzdělávání	Vítejte v ČR – poskytování asistenčních služeb pro zlepšení komunikace cizinců ze třetích zemí s úřady a institucemi, poradenství, výuka českého jazyka a počítačové gramotnosti, předávání sociokulturních dovedností.	EIF 2011-42	903 999,50
3	Centrum multikulturního vzdělávání	Nejste tady sami – poskytování asistence a cílených služeb přednostně dětem, rodinám a jiným zranitelným osobám vedoucí ke zlepšení informovanosti a usnadnění komunikace s úřady, sociální a právní poradenství, kurzy sociokulturní orientace, terénní práce (streetwork).	EIF 2013-38	1 032 112,58
4	Diecézní charita Brno	Svět na talíři – realizace multikulturních podvečerů zaměřených na konkrétní geografickou lokalitu.	EIF 2010-42	370 033,54
5	Diecézní charita Brno	Jak se žije cizincům? – aktivity na podporu odborníků a pracovníků státních a nestátních organizací v denním styku s cizinci, kampaně a přednášky o problémech cizinců při jejich snaze o integraci.	EIF 2012-49	639 000,00
6	Diecézní charita Brno	Na zdraví – poskytování příspěvků na léky, zdravotní pomůcky, náklady u lékaře a recepty, doprovod k lékařům, sociální poradenství.	EUF 2012-02	400 131,00
7	Diecézní charita Brno	Na zdraví II – poskytování příspěvků na léky, zdravotní pomůcky, náklady u lékaře a recepty, doprovod k lékařům, sociální poradenství.	EUF 2013-01	632 842,00
8	Diecézní charita Brno	Integrovat se III – poskytování ambulantního a terénního právního, pracovněprávního, sociálního, zdravotnického a psychologického poradenství, rekvalifikace, pomoc s bydlením.	EUF 2013-02	1 074 485,00
9	Jihomoravský kraj	Rozdílné přístupy, ale společný záměr: proces integrace cizinců v zemích EU – III. – semináře, stáže a workshopy zaměřené na výměnu zkušeností, osvědčených postupů a informací k integraci cizinců se zahraničními partnery.	EIF 2010-32	517 853,32
10	Jihomoravský kraj	Jihomoravské regionální centrum na podporu integrace cizinců 2014 – vybavení a provoz centra na podporu integrace cizinců, poskytování sociálního a právního poradenství, kurzů sociokulturní orientace cizinců, adaptačně-integračních kurzů a kurzů českého jazyka.	EIF 2013-07	5 951 068,41

11	Jihomoravský kraj	Jihomoravské regionální centrum na podporu integrace cizinců 2015 – vybavení a provoz centra na podporu integrace cizinců, poskytování sociálního a právního poradenství, kurzů sociokulturní orientace cizinců, adaptačně-integračních kurzů a kurzů českého jazyka, zajištění kontinuity projektu v roce 2015.	EIF 2013-52	785 909,25
12	Diecézní katolická charita Hradec Králové	Poskytování asistenčních služeb cizincům ze třetích zemí – poskytování komplexních asistenčních služeb cizincům, zejména poskytování sociálního a právního poradenství a kurzů českého jazyka.	EIF 2010-20	1 649 444,80
13	Diecézní katolická charita Hradec Králové	Poskytování asistenčních služeb cizincům ze třetích zemí – poskytování komplexních asistenčních služeb cizincům, zejména poskytování sociálního a právního poradenství a kurzů českého jazyka.	EIF 2011-21	1 141 602,00
14	Diecézní katolická charita Hradec Králové	Integrační centrum pro cizince – vybavení a provoz centra na podporu integrace cizinců, poskytování sociálního a právního poradenství, kurzů sociokulturní orientace cizinců, adaptačně-integračních kurzů a kurzů českého jazyka, terénní práce.	EIF 2013-11	4 664 661,00
15	Diecézní katolická charita Hradec Králové	Integrační centrum pro cizince – vybavení a provoz centra na podporu integrace cizinců, poskytování sociálního a právního poradenství, kurzů sociokulturní orientace cizinců, adaptačně-integračních kurzů a kurzů českého jazyka, terénní práce, zajištění kontinuity projektu v roce 2015.	EIF 2013-53	673 337,00
16	South East Asia - liaison	Spokojené sousedství: česko-vietnamský integrační projekt nejen pro městskou část Praha Libuš – podpora sousedského soužití Vietnamců a Čechů, poskytnutí pomoci při řešení problémů v soužití.	EIF 2010-15	671 237,50
17	South East Asia - liaison	Vytvoření sítě česko-vietnamských interkulturních asistentů v ČR – Karlovy Vary, Cheb – příprava interkulturních asistentů k podpoře efektivní komunikace Vietnamců s majoritními institucemi; poskytování kvalifikované asistence a tlumočení interkulturními asistenty.	EIF 2012-45	1 157 314,76
18	Sdružení pro integraci a migraci	Pomocná ruka 3 – poskytování individuálního právního a sociálního poradenství a asistence cizincům při styku s úřady a jinými veřejnými institucemi v situacích souvisejících s integrací do společnosti; asistence zejména v záležitostech pobytových, souvisejících s legálním trhem práce, sociálním pojištěním, v oblasti vzdělávání, přístupu ke zdravotní péči.	EIF 2010-35	2 243 849,74
19	Sdružení pro integraci a migraci	Pomocná ruka IV – poskytování individuálního právního a sociálního poradenství a asistence cizincům při styku s úřady a jinými veřejnými institucemi v situacích souvisejících s integrací do společnosti; asistence zejména v záležitostech pobytových, souvisejících s legálním trhem práce, sociálním pojištěním, v oblasti vzdělávání, bydlení a přístupu ke zdravotní péči.	EIF 2012-19	1 191 245,21

20	Sdružení pro integraci a migraci	Pomocná ruka V – poskytování individuálního právního a sociálního poradenství a asistence cizincům při styku s úřady a jinými veřejnými institucemi v situacích souvisejících s integrací do společnosti; asistence zejména v záležitostech pobytových, souvisejících s legálním trhem práce, sociálním pojištěním, v oblasti vzdělávání, bydlení a přístupu ke zdravotní péči.	EIF 2013-12	1 024 565,52
21	Správa uprchlických zařízení MV	Provoz center na podporu integrace cizinců VI. – vybavení a provoz center na podporu integrace cizinců.	EIF 2011-03°	0,00
22	Správa uprchlických zařízení MV	Provoz center na podporu integrace cizinců IX. – vybavení a provoz center na podporu integrace cizinců, zajištění kontinuity projektu v roce 2015.	EIF 2013-54	3 328 607,44
23	Správa uprchlických zařízení MV	Rozvoj a podpora služeb v azylových zařízeních – poskytování volnočasových aktivit, kurzů českého jazyka a pořízení souvisejícího vybavení a psychologického poradenství.	EUF 2011-15°	0,00
24	Správa uprchlických zařízení MV	Azylová zařízení 2014 – poskytování volnočasových aktivit, psychologického poradenství, kurzů českého jazyka a pořízení souvisejícího vybavení.	EUF 2013-07	1 363 732,83
25	Správa uprchlických zařízení MV	Výuka českého jazyka pro azylanty ubytované v IAS – poskytování výuky českého jazyka, pořízení učebních pomůcek, vytvoření metodiky výuky a hospitace v integračních azylových střediscích.	EUF 2010-27°	0,00
26	Centrum pro integraci cizinců	Poradenství, jazykové vzdělávání, informování a asistence migrantům z 3. zemí se zřetelem k potřebám pracovních migrantů ve Středočeském kraji a v Praze – poskytování nízkoprahových kurzů češtiny, sociální a právní poradenství, asistenční služby, informační aktivity.	EIF 2010-19	1 675 985,00
27	Centrum pro integraci cizinců	Poskytování komplexu služeb podporujících integraci cizinců z 3. zemí v Praze a Středočeském kraji a tvorba adaptačně-integračního kurzu – poskytování sociálního a pracovního poradenství, nízkoprahové kurzy českého jazyka a přípravné kurzy na zkoušku z češtiny, informační semináře, doprovodné aktivity.	EIF 2011-05	1 330 234,42
28	Centrum pro integraci cizinců	AAD-asistence azylantům a osobám s doplňkovou ochranou – podpora integrace osob od udělení azylu až po získání státního občanství ČR, poskytování odborného sociálního poradenství, asistence při hledání bydlení.	EUF 2011-11	485 000,00
29	Centrum pro integraci cizinců	AAD2-asistence azylantům a osobám s doplňkovou ochranou – podpora integrace od udělení azylu až po získání státního občanství ČR, poskytování odborného sociálně-právního poradenství, asistence při hledání bydlení, pomoc při hledání zaměstnání, zajištění rekvalifikace.	EUF 2013-11	615 000,00
30	InBáze	Nový domov pro azylanty – pomoc azylantům při zajišťování bytu, pracovní poradenství a asistence, sociální a psychologické poradenství.	EUF 2010-21	1 286 730,13
31	InBáze	Nový domov pro azylanty II. – pomoc azylantům při zajišťování bytu, pracovní poradenství a asistence, sociální a psychologické poradenství.	EUF 2011-12	1 990 043,09
32	InBáze	Nový domov pro azylanty III. – pomoc azylantům při zajišťování bytu, pracovní poradenství a asistence, sociální a psychologické poradenství.	EUF 2012-10	1 840 749,12

33	InBáze	Nový domov pro azylanty IV. – pomoc azylantům při zajišťování bytu, pracovní poradenství a asistence, sociální a psychologické poradenství.	EUF 2013-06	1 875 045,27
34	InBáze	Asistenční služby pro migranty InBáze Berkat – asistence cizincům při komunikaci s úřady a dalšími institucemi, tlumočení, sociálně-právní poradenství, networking s dalšími organizacemi v oblasti migrace.	EIF 2010-11	1 898 917,04
35	InBáze	Asistenční služby pro migranty InBáze BERKAT II. – asistence cizincům při komunikaci s úřady a dalšími institucemi, tlumočení, sociálně-právní poradenství, networking s dalšími organizacemi v oblasti migrace.	EIF 2011-31	2 549 739,79
36	InBáze	Asistenční služby pro migranty InBáze III. – asistence cizincům při komunikaci s úřady a dalšími institucemi, tlumočení, sociálně-právní poradenství, networking s dalšími organizacemi v oblasti migrace.	EIF 2012-13	3 900 882,83
37	InBáze	Asistenční služby pro migranty InBáze IV. – asistence cizincům při komunikaci s úřady a dalšími institucemi, tlumočení, sociálně-právní poradenství, networking s dalšími organizacemi v oblasti migrace.	EIF 2013-22	3 945 166,17
38	Poradna pro integraci	Centrum na podporu integrace cizinců v Ústeckém kraji – provoz centra na podporu integrace cizinců; poskytování sociálně-právního poradenství, kurzů češtiny a kurzů sociokulturní orientace; vzdělávací akce pro veřejnost, etnické večery, volnočasové aktivity pro cizince.	EIF 2010-01	3 754 643,00
39	Poradna pro integraci	Centrum na podporu integrace cizinců v Ústeckém kraji – provoz centra na podporu integrace cizinců; poskytování sociálně-právního poradenství, kurzů češtiny a kurzů sociokulturní orientace; vzdělávací akce pro veřejnost, etnické večery, volnočasové aktivity pro cizince.	EIF 2011-45	5 559 495,00
40	Poradna pro integraci	Centrum na podporu integrace cizinců v Ústeckém kraji – provoz centra na podporu integrace cizinců; poskytování sociálně-právního poradenství, kurzů češtiny a kurzů sociokulturní orientace; vzdělávací akce pro veřejnost, etnické večery, volnočasové aktivity pro cizince.	EIF 2012-24	7 524 859,00
41	Poradna pro integraci	Centrum na podporu integrace cizinců v Ústeckém kraji – provoz centra na podporu integrace cizinců; poskytování sociálně-právního poradenství, kurzů češtiny a kurzů sociokulturní orientace; vzdělávací akce pro veřejnost, etnické večery, volnočasové aktivity pro cizince.	EIF 2013-26	10 884 322,00
42	Poradna pro integraci	Centrum na podporu integrace cizinců v Ústeckém kraji – provoz centra na podporu integrace cizinců; poskytování sociálně-právního poradenství, kurzů češtiny a kurzů sociokulturní orientace; vzdělávací akce pro veřejnost, etnické večery, volnočasové aktivity pro cizince, zajištění kontinuity projektu v roce 2015.	EIF 2013-56	396 914,00
43	Poradna pro integraci	Adaptace azylantů v novém domově III – poskytování pomoci azylantům se začleňováním do místní společnosti a při zajištění ubytování, poskytování informací a sociálně-právního poradenství, osobní asistence při komunikaci s úřady.	EUF 2010-03	1 006 015,00

44	Poradna pro integraci	Adaptace azylantů v novém domově IV – poskytování pomoci azylantům se začleňováním do místní společnosti a při zajištění ubytování, poskytování informací a sociálně-právního poradenství, osobní asistence při komunikaci s úřady.	EUF 2011-07	781 140,00
45	Poradna pro integraci	Adaptace v novém domově V. – poskytování pomoci azylantům se začleňováním do místní společnosti a při zajištění ubytování, poskytování informací a sociálně-právního poradenství, osobní asistence při komunikaci s úřady.	EUF 2012-17	756 464,00
46	Poradna pro integraci	Otevřete dveře azylantům – podpora zvýšení nabídky integračního bydlení, osobní asistence azylantům při vyhledávání bydlení a při komunikaci s úřady a institucemi.	EUF 2010-02	1 140 129,00
47	Poradna pro integraci	Otevřete dveře azylantům IV – podpora zvýšení nabídky integračního bydlení, osobní asistence azylantům při vyhledávání bydlení a při komunikaci s úřady a institucemi.	EUF 2011-08	559 299,00
48	Poradna pro integraci	Otevřené dveře V. – podpora zvýšení nabídky integračního bydlení, osobní asistence azylantům při vyhledávání bydlení a při komunikaci s úřady a institucemi.	EUF 2012-16	737 317,00
49	Poradna pro integraci	Otevřete dveře VI – podpora zvýšení nabídky integračního bydlení, osobní asistence azylantům při vyhledávání bydlení a při komunikaci s úřady a institucemi.	EUF 2013-14	1 256 326,00
50	Kontrolou prověřené výdaje vynaložené Ministerstvem vnitra	----	----	476 314,99
	Celkem	----	----	90 267 763,25

Pozn.: V případě projektů EIF 2011-03, EUF 2011-15 a EUF 2010-27 nebyla kontrolou prověřena způsobilost výdajů, a to z důvodu zničení prvotních účetních dokladů následkem vyšší moci. Z tohoto důvodu také nebyly započítány do celkového objemu kontrolovaných prostředků. Ostatní parametry těchto projektů kontrolou ověřeny byly.