

## 96/44

**Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s majetkem státu a s prostředky státního rozpočtu u příspěvkových organizací v působnosti Ministerstva dopravy a spojů**

Předmětná kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 1996 pod číslem 96/44. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Jiří Drábek.

Kontrola byla provedena v období od listopadu 1996 do dubna 1997.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících z oblastních odborů Mladá Boleslav, Kutná Hora, Most, Sokolov, Strakonice, Pardubice, Třebíč a skupina kontrolujících z odboru průmyslu, dopravy a energetiky.

Kontrolovanými osobami byly:

**A. Ministerstvo dopravy a spojů** (v rozsahu kontrolních zjištění u správ a údržeb silnic)

**B. Správa a údržba silnic** (dále jen „SÚS“)

Litomyšl, Ústí nad Orlicí, Mnichovo Hradiště, Poděbrady, Kutná Hora, Benešov, Most, Chomutov, Otovice u Karlových Varů, Klatovy, Písek, Třebíč a Jihlava.

Proti kontrolnímu protokolu byly vzneseny námitky ze strany Správy a údržby silnic Most. Námitky byly vypořádány vedoucím skupiny kontrolujících rozhodnutím o námitkách. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách nebylo podáno.

**S e n á t N K Ú** (ve složení: JUDr. Jiří Drábek - předseda, JUDr. František Bárta, Ing. Karel Bidlo, Ing. Josef Pohl - členové) na svém zasedání, které se konalo dne 20. 5. 1997,

s c h v á l i l usnesením č. 96/44/297  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

**I. Úvod**

Kontrola byla provedena u státních příspěvkových organizací SÚS, jejichž zřizovatelem je Ministerstvo dopravy a spojů ČR.

V roce 1995 hospodařily SÚS se státním majetkem v celkové hodnotě 19 391 312 tis. Kč a v roce 1996 hospodařily s tímto majetkem v celkové hodnotě 20 456 414 tis. Kč.

V roce 1995 jim byly poskytnuty příspěvky na činnost ve výši 870 058 tis. Kč a dotace na investice ve výši 24 071 tis. Kč.

V roce 1996 příspěvek na činnost v těchto organizacích představoval částku 1 031 250 tis. Kč a dotace na investice celkem 57 100 tis. Kč.

**II. Kontrolou bylo zjištěno****A. Ministerstvo dopravy a spojů**

Podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky) vydal zřizovatel (do roku 1991 Ministerstvo vnitra ČR, v období let 1991 - 1993 Ministerstvo pro hospodářskou politiku a rozvoj ČR) o vzniku příspěvkových organizací SÚS zřizovací listiny. V některých chybělo identifikační číslo, označení statutárních orgánů a vymezení doby, na kterou je organizace zřizována, a to u SÚS

a) Most, Jihlava, Třebíč, Otovice u Karlových Varů, Kutná Hora, Litomyšl, Poděbrady, Ústí nad Orlicí, Mnichovo Hradiště, Chomutov a Benešov - identifikační číslo organizace,

b) Kutná Hora, Most, Jihlava, Třebíč, Otovice u Karlových Varů, Mnichovo Hradiště, Litomyšl, Ústí nad Orlicí, Poděbrady, Chomutov a Benešov - vymezení doby, na kterou je organizace zřizována,

c) Chomutov, Most, Poděbrady, Kutná Hora a Benešov - označení statutárních orgánů.

Uvedené nedostatky odstranilo Ministerstvo dopravy a spojů v průběhu kontroly, a to formou dodatků ke zřizovacím listinám ze dne 15. 1. 1997.

**B. Správy a údržby silnic**

**1. SÚS Poděbrady, Jihlava, Písek, Třebíč, Litomyšl, Ústí nad Orlicí a Benešov porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., které stanoví:**

*„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“*

O d ů v o d n ě n í :

SÚS Poděbrady použila nedočerpané účelově určené prostředky ve výši 222 tis. Kč z akce oprava silnice I/38 na údržbu silnice I/11, aniž by ze strany zřizovatele došlo ke změně závazných ukazatelů rozpočtovým opatřením.

SÚS Jihlava obdržela na základě rozpočtového opatření v roce 1995 na akci „oprava silnice I/38 - dálniční přivaděč“ účelově vázaný příspěvek na činnost v celkové výši 1 500 tis. Kč. Z uvedených prostředků použila na opravu jiné silnice, tj. III/4043 Luka nad Jihlavou - Bradlo částku 488 tis. Kč.

Dále SÚS neoprávněně použila v letech 1993 až 1996 z finančních prostředků určených na provozní činnost

ve výši 13 810 tis. Kč částku 4 150 tis. Kč na financování investiční výstavby. Uvedené akce představují pořízení nového hmotného investičního majetku „Most v Třešti“ a technické zhodnocení „Opěrné zdi v Bítovčicích“.

SÚS Písek použila rozpočtové prostředky přidělené na rok 1996 k úhradě nákladů věcně a časově souvisejících s rokem 1995. SÚS Písek zaúčtovala 40 faktur přijatých v lednu 1996, jejichž plnění bylo v roce 1995, do nákladů roku 1996, přestože bylo možné tyto účetní případy zaúčtovat do účetního období 1995. Celková částka, která nebyla zúčtovaná v časovém období, do kterého náleží - do nákladů v roce 1995 - představuje 2 395 tis. Kč.

SÚS Třebíč provedla a uhradila v roce 1995 a 1996 rekonstrukce mostů v Brodčích, Krokočíně a Červené Lhotě v celkové částce 1 247 tis. Kč z prostředků určených na činnost organizace namísto z investičních prostředků.

SÚS Litomyšl uhradila v roce 1995 pořízení místní rozhlasové sítě ve výši 20 tis. Kč, ukazatele pojezdové rychlosti ve výši 26 tis. Kč, přívěsného vozíku s víkem v celkové hodnotě 12 tis. Kč a montáž radlic v celkové výši 96 tis. Kč z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků. Nezaúčtovala je jako hmotný investiční majetek (dále jen „HIM“), a tím snížila stav HIM o celkovou částku 154 tis. Kč.

Uvedená SÚS neuhradila technické zhodnocení HIM - silnice II/366 v roce 1994 ve výši 1 009 tis. Kč a v roce 1995 ve výši 812 tis. Kč z příspěvku určeného na provozní činnost namísto z investičních prostředků. Nezvýšila pořizovací cenu o výdaje na technické zhodnocení silnice a vykazala pořizovací cenu silnice II/366 k 31. 12. 1994 nižší o částku 1 009 tis. Kč a k 31. 12. 1995 nižší o částku 812 tis. Kč.

Předmětná SÚS rovněž uhradila technické zhodnocení HIM - silnice II/368 v roce 1995 z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků v celkové výši 881 tis. Kč. Nezvýšila pořizovací cenu o výdaje na technické zhodnocení silnice a vykazala pořizovací cenu silnice II/368 k 31. 12. 1995 nižší o částku 881 tis. Kč.

SÚS Ústí nad Orlicí uhradila při výstavbě telefonní sítě v roce 1995, jejíž nedílnou součástí bylo 5 telefonních přístrojů (součást dodávky telefonní sítě) v celkové hodnotě 16 tis. Kč, a výsadbu větrolamu Čenkovice ve výši 93 tis. Kč a v roce 1996 ve výši 1 121 tis. Kč z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků.

Uvedená SÚS uhradila v roce 1995 výdaje na stavbu mostu v Klášterci nad Orlicí a mostu v Rudolticích v celkové částce 5 690 tis. Kč z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků.

Rovněž tak uhradila v roce 1995 technické zhodnocení silnice z příspěvku určeného na provozní činnost na-

místo z investičních prostředků, a to v celkové výši 3 208 tis. Kč, a nezvýšila pořizovací cenu HIM o uvedený výdaje. Mimo to nezahrnula do hmotného investičního majetku bezúplatně převedené stavby od Silničního investorského útvaru Pardubice ve výši 2 774 tis. Kč, a vykazala tak hodnotu hmotného investičního majetku k 31. 12. 1995 nižší o celkovou částku 5 982 tis. Kč.

Uvedená SÚS uhradila smluvní úroky ve výši 104 tis. Kč vzniklé při zakoupení vysprávkové soupravy RZA 4000 z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků a nezaúčtovala je do pořizovací ceny soupravy, čímž snížila hodnotu uvedeného majetku o tuto částku.

SÚS Benešov uhradila v roce 1994 rekonstrukci a modernizaci 6 mostních objektů v celkové výši 9 705 tis. Kč z příspěvku určeného na provozní činnost organizace namísto z investičních prostředků.

SÚS rovněž uhradila při výstavbě telefonní sítě v roce 1996, jejíž součástí byl nákup telefonních přístrojů včetně montáže telefonní ústředny Panasonic KX-DT v celkové částce 22 tis. Kč, a rekonstrukci a modernizaci mostu ev. č. 125 - 012 u dvora Březina v celkové výši 4 552 tis. Kč z příspěvku určeného na činnost organizace namísto z investičních prostředků a nezvýšila hodnotu investičního majetku o 4 574 tis. Kč.

## **2. SÚS Litomyšl nepostupovala podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 576/1990 Sb., ve znění zákona č. 10/1993 Sb., které stanoví:**

*„Příjmy státního rozpočtu republiky zahrnují, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak: ...*

*f) výnosy ze státního majetku, ...“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Litomyšl neodvedla výnos z prodeje přebytečného majetku - automobil UDS Tatra 148 ve výši 401 tis. Kč do příjmů státního rozpočtu.

## **3. SÚS Klatovy, Kutná Hora, Benešov, Písek a Otovice u Karlových Varů porušily ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky ministerstva financí České republiky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, které stanoví:**

*„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; ...“*

## O d ů v o d n ě n í:

SÚS Klatovy nevybíhala a neúčtovala 4 dlužníkům - RADIU FM, Plus s. r. o., Plzeň, firmě FEBA s. r. o., Praha, Stavbám silnic a železnic, a. s., Plzeň a Bohumilu Valencovi - v roce 1995 a 1996 podle uzavřených smluv o pronájmu úroky z prodlení v celkové výši 239 tis. Kč. za opožděné platby nájmného za užívání státního majetku ve správě SÚS Klatovy.

SÚS Kutná Hora neuplatnila vůči firmě Stavby silnic a železnic, a. s., Praha, odštěpný závod Hradec Králové smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla za každý den prodlení, přestože firma nedodržela sjednaný termín dokončení opravy silnice II/333 o 7 dnů. Výše pokuty představuje částku 13 tis. Kč.

SÚS Benešov v roce 1996 ve 4 případech nefakturovala nájmné za pronájem pozemků k reklamním účelům v celkové výši 11 tis. Kč. Ve 14 případech fakturovala kontrolovaná organizace nájmné až na základě kontroly NKÚ, a to v částce 25 tis. Kč. Ve 12 případech došlo k opožděným platbám faktur za nájmné a organizace ani v jednom případě nevyužila možnosti penalizace za pozdní úhrady plateb.

Dále tato SÚS neuplatnila proti dodavateli stavby firmě BES, s. r. o., Benešov, která prováděla opravy silnic v roce 1996, smluvní pokutu za pozdní dodání stavby o 17 dnů, a to v částce 54 tis. Kč.

SÚS Písek v roce 1995 a 1996 nevybíhala a neúčtovala úroky z prodlení za opožděné platby nájmného, které bylo sjednáno na základě smluv s firmou POVOSTAV, spol. s r. o., Písek, SPT TELECOM, a. s., Praha, firmou Tomeček se sídlem v Milevsku, ARGOS, s. r. o., Kladno a Jihočeskými pivovary, a. s., České Budějovice. V roce 1995 představovaly nevyúčtované úroky z prodlení částku 8 tis. Kč a v roce 1996 částku 4 tis. Kč.

SÚS Otovice u Karlových Varů

a) nepodnikla právně účinné kroky k vymáhání pohledávek po lhůtě splatnosti za nájmné od firmy spol. s r. o. SPA K. Vary ve výši 92 tis. Kč;

b) nepodala ve smyslu § 251 a násl. zákona Národního shromáždění č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 519/1991 Sb., návrh na soudní výkon rozhodnutí Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 11. 6. 1996 ukládajícího odpůrci Ing. J. Moravcovi zaplatit SÚS do 15 dnů od právní moci rozsudku dlužnou částku a náklady řízení v celkové výši 335 tis. Kč. Namísto toho uzavřela dne 21. 11. 1996 s dlužníkem dohodu o splácení dluhu, ve které dlužnou částku snížila o 53 tis. Kč.

SÚS nevybíhala žalobou úroky z prodlení nárokovatelné od 20. 9. 1993 (do data uzavření dohody představují částku 161 tis. Kč), přičemž dohoda o splácení dluhu neobsahuje ustanovení o jejich splácení ve smyslu § 521 zákona Národního shromáždění č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění zákona č. 509/1991 Sb. Vzhledem k odložení splatnosti dluhu a k tříleté promlčecí lhůtě došlo k jejich promlčení za rok 1993;

c) v nájmní smlouvě s firmou WWW, spol. s r. o., K. Vary stanovila nájemci v případě dvou smluvních položek (univerzální nosič 1600 a sypačová nástavba PIETSCH) sazbu nájmného v celkové výši 16 tis. Kč měsíčně. Přitom náklady na odpisy, zákonné pojištění a silniční daň dosahují v daném případě 79 tis. Kč měsíčně, pronajímatel tak měsíčně vynakládá o 62 tis. Kč více, než dosáhly příjmy z pronájmu strojů. Za dobu trvání smlouvy (XI/94 - VII/95) tak na provoz pronajatých strojů a zařízení musela SÚS vynaložit z vlastních prostředků 561 tis. Kč.

d) Na základě „Dohod o používání soukromého vozidla zaměstnance i pro služební účely“ a „Dohod o poskytnutí motorového vozidla zaměstnavatele zaměstnanci k používání pro služební i soukromé účely“ uzavřených v letech 1994 a 1995 SÚS svým zaměstnancům

- vyplatila za uvedenou dobu celkovou částku 610 tis. Kč jako paušální náhradu za užívání soukromého vozidla pro služební účely bez toho, aby byla jakýmkoli způsobem doložena potřeba i uskutečnění těchto služebních cest;
- umožnila nekontrolovatelné a bezplatné využívání služebních vozidel pro jejich soukromé potřeby včetně jejich vlastní podnikatelské činnosti.

**4. SÚS Mnichovo Hradiště, Poděbrady, Chomutov, Most, Otovice u Karlových Varů nepostupovaly podle cenového výměru č. 01/94 ze dne 17. 11. 1993, který vydalo MF ČR a zveřejnilo jej v Cenovém věstníku částka 33/93 s platností pro rok 1994. Uvedený cenový výměr byl vydán k provedení ustanovení § 10 zákona Federálního shromáždění č. 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 odst. 2 zákona České národní rady č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR v oblasti cen, ve znění zákona č. 135/1994 Sb.:**

## [§ 10]

*„Zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen podle § 5 a § 6, zařazují cenové orgány rozhodnutím do seznamu zboží s regulovanými cenami ... Seznam a ceny v jeho rámci stanovené a zboží, u něhož se uplatňuje regulace cen ..., uveřejňují cenové orgány v Cenovém věstníku.“*

## [§ 2 odst. 2]

*„Ministerstvo vydává právní předpisy pro*

- a) regulaci a sjednávání cen, určení nepřiměřeného hospodářského prospěchu ...,*
- b) oceňování zboží a oceňování majetku a majetkových práv k jiným účelům ...“*

**Výměr č. 01/94 v položce 11 stanoví:**

*„Stavby, stavební objekty, provozní soubory, stavební a montážní práce, dodávky strojů a zařízení a projektové práce financované za účasti státního rozpočtu ...*

*Pro účely regulace cen platí: ...*

*„B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb vydaného FMH, MP ČR a MVS SR ze dne 24. 7. 1991 (dále jen 'ZŘS'), který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný (Cenový věstník částka 40 - 42 /1991), a dále podle těchto ustanovení ...*

*8) Pro otevírání nabídek podle čl. 20 ZŘS určí statutární orgán nebo zástupce zadavatele nejméně tříčlennou komisi. ...*

*10) Po ukončení soutěžního řízení je zadavatel povinen vypracovat 'Zprávu o výsledcích soutěžního řízení', obsahující zejména údaje uvedené v čl. 7, 18 a 24 ZŘS. Zprávu zašle do 30 dnů po ukončení soutěže orgánu, z jehož rozpočtových prostředků je stavba zcela nebo zčásti financována ...“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Mnichovo Hradiště zakoupila od firmy CROY, spol. s r. o., Rakovník sypací automat SCHMIDT SAB 40-36 FR v pořizovací ceně 1 616 tis. Kč na základě objednávky č. 355/94 ze dne 7. 12. 1994, aniž by vyhlásila soutěž podle ZŘS.

SÚS Poděbrady sjednala montáž - čelní vyložení sekačky MULAG za 1 178 tis. Kč, aniž by vyhlásila veřejnou soutěž podle ZŘS. Montáž byla realizována v roce 1995

SÚS Chomutov v roce 1994 uzavřela smlouvy na dodávku tří užitkových automobilů Volkswagen Transporter v celkové ceně 2 621 tis. Kč, aniž by jejich cena byla sjednána na podkladě vyhodnocení soutěže podle ZŘS. Zakázka byla realizována v roce 1995 a v roce 1996.

SÚS Most v roce 1994 uzavřela kupní smlouvy na dodávku speciálního vozidla AVIA - skříň, automobilu TAZ 1500 - montážní a osobního automobilu ŠKODA FELICIE GLXi v celkové ceně 914 tis. Kč, aniž by jejich cena byla sjednána na podkladě vyhodnocení soutěže podle ZŘS. Zakázku realizovala v roce 1995.

SÚS Otovice u Karlových Varů uzavřela na základě užší soutěže smlouvu o dílo č. 4/94 ze dne 28. 4. 1994 s firmou Tima, spol. s r. o., Karlovy Vary na „Zřízení a obnovu vodorovného a svislého dopravního značení na silnicích I., II., a III. třídy v obvodu SÚS Otovice“. Uvedená SÚS však nedoložila zaslání zprávy o výsledku soutěže orgánu, z jehož rozpočtových prostředků byla zakázka financována, a pro otevírání nabídek podle čl. 20 ZŘS určila pouze dvoučlennou komisi. Na základě této smlouvy vyplatila ke dni zahájení kontroly dodavatelé částku ve výši 7 158 tis. Kč.

**5. SÚS Chomutov, Most, Písek, Poděbrady, Kutná Hora, Třebíč a Benešov porušily ustanovení § 3 odst. 1 a 2 zákona Parlamentu České republiky č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kde je mj. uvedeno:**

*„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku.“*

*„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v § 49 nebo v § 50 tohoto zákona.“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Chomutov uzavřela v roce 1995 smlouvu na dobu neurčitou s Technickými službami města Chomutova na údržbu sítě silnic v k. ú. Chomutov bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže. V roce 1996 realizovala údržbu za cenu prací ve výši 2 820 tis. Kč.

Dále pořídila ohýbačku TR.XORT 60S v hodnotě 127 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Most zaslala v roce 1996 výzvu jednomu zájemci na veřejnou zakázku firmě Baltom Liberec, s. r. o., a uzavřela s ní smlouvu o dílo č. 24/96 na „Provedení oprav podélných spár Remixerem 600 na vozovkách silnic ve správě SÚS“ za smluvní cenu 750 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům, přestože cena převyšovala 50 % ceny dříve realizované původní veřejné zakázky, kde byla stanovena cena ve výši 500 tis. Kč. Cena díla dosáhla výše 798 tis. Kč.

SÚS Písek v roce 1995 zakoupila sekačku STPC 133 s traktorem ZETOR za 390 tis. Kč, sekačku STPC 133 s traktorem ZETOR za 720 tis. Kč, telefonní ústřednu za 215 tis. Kč, osobní automobil ŠKODA FELICIA za 307 tis. Kč a univerzální vozidlo Praga UV 80 vč. příslušenství za 5 162 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Poděbrady v roce 1995 uzavřela a realizovala smlouvy na provedení prací na generálních opravách nástavby sypače MSK za 240 tis. Kč a sekačky za 190 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Kutná Hora zakoupila bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže od firmy Bohemia, spol. s r. o., Čáslav dne 16. 1. 1995 vozidlo FELICIA FLXi za cenu 275 tis. Kč a od firmy Auto centrum FAVAT Nové Dvory dne 1. 2. 1996 ojetý automobil Škoda Forman za dohodnutou kupní cenu 147 tis. Kč.

Dále nakoupila v roce 1995 pohonné hmoty od čerpací stanice J. Novákové, Zbraslavice v částce 225 tis. Kč a od firmy Pohona, s. r. o., Zbraslavice v částce 262 tis. Kč a v roce 1996 od téže firmy pohonné hmoty v částce 374 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Třebíč uzavřela v roce 1995 s firmou Silnice Jihlava, a. s., smlouvu o dílo č. 107/95 na opravu vozovky II. třídy Dalešice - Stropešín v ceně 1 747 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Benešov nakoupila v období 5. 1. - 24. 4. 1995 drť za 126 tis. Kč od firmy SHB Bernartice a v období 2. 2. - 13. 3. 1995 drť za 140 tis. Kč od PPK Praha bez

vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

**6. SÚS Most, Chomutov a Kutná Hora porušily ustanovení § 49 odst. 1 a 2 zákona č. 199/1994 Sb., kde je mj. uvedeno:**

*„Uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem zájemcům o veřejnou zakázku se připouští v případě ...*

*d) veřejné zakázky, kdy výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty je nižší než 5 000 000,- Kč, jde-li o nemovitost ..., a 1 000 000,- Kč v ostatních případech, ...“*

*„Zadavatel zasílá výzvu k podání nabídek v případech ...*

*b) podle odstavce 1 písm. d) nejméně pěti zájemcům o veřejnou zakázku ...“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Most v roce 1995 zaslala výzvu k podání nabídky o veřejnou zakázku k provedení prací na nemovitosti „Likvidace nahodilých křovin, řez a průklest ovocných a okrasných stromů podél státních komunikací okresu Most“ pouze čtyřem zájemcům. Smlouvu na tuto veřejnou zakázku realizovala s Firmou Ivan Gacov - Garden Most za cenu prací ve výši 1 366 tis. Kč.

Dále v tomtéž roce zaslala výzvu k podání nabídky o veřejnou zakázku k provedení prací na nemovitosti, a to „Nátěrů živichých povrchů státních komunikací okresu Most systémem Reparaturzug za použití asfaltových kationaktivních emulzí“ pouze čtyřem zájemcům a realizovala smlouvou zakázku s Firmou AET, s. r. o., Ústí nad Labem za cenu prací ve výši 3 149 tis. Kč a v roce 1996 realizovala obdobnou zakázku s toutéž firmou ve výši 5 128 tis. Kč.

SÚS Chomutov v roce 1995 zaslala výzvy k podání nabídky o veřejnou zakázku k provedení prací na nemovitosti ve dvou případech pouze třem zájemcům. Smlouvy na tyto veřejné zakázky realizovala v jednotlivých případech s firmou Stavby silnic a železnic, a. s., Karlovy Vary (zakázku „Oprava silnice III/21910 - Loučná“ za cenu 1 082 tis. Kč) a s firmou Silnice, s. r. o., Žatec (zakázku „Oprava silnice II/225 - Chbany“ za cenu 979 tis. Kč).

SÚS Kutná Hora zaslala výzvy v roce 1996 k podání nabídky o veřejnou zakázku na dodávku silniční vysprávkové kationaktivní emulze třem zájemcům a na dodávky živiché směsi obalované za horka pouze čtyřem zájemcům. Na dodávky silniční vysprávkové kationaktivní emulze na rok 1996 uzavřela SÚS kupní smlouvu s firmou Stavby silnic a železnic, a. s., Hradec Králové dne 13. 2. 1996 se smluvní cenou 4 868,- Kč/1 tuna s tím, že odebere cca 170 tun dle požadavku objednatele. V tomtéž roce odebrala 123,9 tun v celkové částce 603 tis. Kč.

**7. SÚS Most, Písek a Chomutov porušily ustanovení § 3 odst. 1 a 3 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (účinnost od 1. 7. 1996), kde je mj. stanoveno:**

*„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak.“*

*„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Most v roce 1996 zaslala výzvu k podání nabídky zájemcům o veřejnou zakázku, kdy předmětem plnění byla práce na nemovitosti, a to provedení „Likvidace nahodilých křovin, stromů, průklest stromů, včetně úklidu v úseku státní komunikace III/2545 Klíny - Č. Jiřetín“ pouze jednomu zájemci, firmě Ivan Gacov - Garden Most, za cenu prací ve výši 841 tis. Kč.

SÚS Písek uzavřela v roce 1996 kupní smlouvy na dodávku kolového nakladače UN 053.01, kolového nakladače UN 053.64 a příkopové frézy UTS-1 v celkové pořizovací ceně 986 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

SÚS Chomutov zakoupila v roce 1996 od firmy Autobazar HULAN, Chomutov ojetý automobil Škoda Favorit 135 za cenu 112 tis. Kč bez vyhlášení a realizace veřejné soutěže nebo výzvy více zájemcům.

**8. SÚS Otovice u Karlových Varů a Litomyšl porušily ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona Federálního shromáždění č. 92/1991 Sb., o převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění zákona č. 544/1992 Sb. a zákona č. 210/1993 Sb., kde je stanoveno:**

*„Podniky nemohou uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku sloužícího k provozování jejich podnikatelské nebo jiné hospodářské činnosti ...“*

*„Výjimky ... může v odůvodněných případech povolit vláda.“*

**Všeobecnou výjimku obsahuje bod I. usnesení vlády č. 139/1991, ve znění usnesení č. 197/1992, kde vláda:**

*„I. s t a n o v í k § 45 odst. 1 a 2 zák. č. 92/1991, o podmínkách ..., že státní podniky, státní peněžní ústavy, státní pojišťovny a jiné organizace mohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření, v těch případech, kdy se jedná o prodej ...*

*b) základní prostředky se zůstatkovou hodnotou do 15 000,- Kčs ...*

*c) osobních a nákladních automobilů a autobusů starších 5 let s tím, že jejich prodej bude realizován za ceny stanovené znalcem ...“*

## O d ů v o d n ě n í:

SÚS Otovice u Karlových Varů ze svého majetku odprodala osobní automobil Š 136 L Favorit, SPZ KVE 85-81, přestože nebyl starší 5 let (pouze 4 roky a 7 měsíců), dodávkový automobil Š 1203 ROL, SPZ KVH 37-94, za Kč 2 tis. Kč, přestože znalecký posudek zní na částku Kč 8,7 tis. Kč, kropicčku S - 706 RTH, SPZ KVA 42-25, za 12 tis. Kč, přestože znalecký posudek zní na částku 37,7 tis. Kč, Tatru T 148, SPZ KV 64-02, aniž byla prodejní cena stanovena znalcem a Tatru T 148, SPZ KV 83-85, aniž byla prodejní cena stanovena znalcem.

SÚS tak odprodala v letech 1995 a 1996 v rozporu s citovaným zákonem majetek v celkové hodnotě 1 060 tis. Kč.

SÚS Litomyšl prodala bez udělení výjimky vládou ČR dne 5. 5. 1995 HIM - kotel jehož zůstatková hodnota činila 22 tis. Kč.

**9. SÚS Poděbrady porušila ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky Federálního ministerstva financí č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, které stanoví:**

*„O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace, případně na návrh jím zřízené komise jako poradního orgánu. K rozhodnutí o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“*

## O d ů v o d n ě n í:

Vedoucí organizace ani jiný jím písemně pověřený vedoucí pracovník organizace písemně nerozhodl o neupotřebitelnosti a přebytečnosti majetku v pořizovací ceně 1 247 tis. Kč, který byl odprodáván nebo likvidován. Organizace nedoložila likvidaci předmětného majetku.

**10. SÚS Klatovy, Písek, Benešov, Jihlava, Kutná Hora, Litomyšl, Mnichovo Hradiště, Most, Otovice u Karlových Varů, Poděbrady, Třebíč a Ústí nad Orlicí porušily ustanovení § 28 odst. 1, 2 a 3 zákona Federálního shromáždění č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. stanoveno:**

*„Účetní jednotky s výjimkou rozpočtových organizací odpisují hmotný majetek kromě zásob a nehmotný majetek kromě pohledávek, pokud zvláštní předpisy nestanoví jinak. Neodpisují se pozemky a jiný majetek vymezený zvláštními předpisy.“*

*„Účetní jednotky podle odstavce 1 sestavují odpisový plán jako podklad k vyčíslení opravek odpisovaného majetku v průběhu jeho používání; v tomto plánu si samy určí postupy odpisování.“*

*„Hmotný majetek kromě zásob se odepisuje s ohledem na opotřebení odpovídající běžným podmínkám jeho používání.“*

## O d ů v o d n ě n í:

Shora uvedené SÚS neodpisovaly část hmotného investičního majetku (silnice a mosty) v roce 1995 v celkové výši 16 460 161 tis. Kč zvýšené v roce 1996 o 958 017 tis. Kč v pořizovacích hodnotách, přestože si v odpisových plánech určily, že účetní odpisy se rovnají odpisům daňovým dle zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, který ve znění zákona č. 259/1994 Sb., s účinností od 1. 1. 1995, ve své příloze řadí uvedené položky do odpisové skupiny 5 s dobou odpisování 45 let. Uvedené SÚS tak neoprávněně snížily částky odpisů a zároveň tvorbu zdrojů fondů reprodukce investičního majetku.

Kromě toho SÚS Klatovy nepoužila odpisový plán pro rok 1995 jako podklad k vyčíslení opravek odpisovaného majetku a tím nesprávně zařadila hmotný investiční majetek v pořizovací ceně 18 695 tis. Kč do odpisových skupin. Jedná se například o sklad posypového materiálu, garáže, mycí rampu s mycí plochou a septik u stavby garáže. Tímto postupem si SÚS Klatovy nesprávně zvýšila částku odpisů tím, že zařadila předmětné stavby do odpisové skupiny 4 (doba odpisování 30 let) dle přílohy zákona č. 586/1992 Sb. místo správného zařazení do odpisové skupiny č. 5 (doba odpisování 45 let). Tím došlo ke zvýšení tvorby zdrojů fondu reprodukce investičního majetku v roce 1995 o 195 tis. Kč.

SÚS Písek nepoužila odpisový plán jako podklad k vyčíslení opravek odpisovaného majetku - ostatní stavby, jejichž pořizovací cena k 31. 12. 1995 činila 676 tis. Kč a k 31. 12. 1996 byla zvýšena o 3 900 tis. Kč, přestože si v odpisovém plánu sama určila, že účetní odpisy se rovnají daňovým odpisům. Organizace výše uvedený majetek neodpisovala a uvedeným postupem si snížila částku odpisů a zdrojů fondu.

Uvedená SÚS nepoužila odpisový plán pro rok 1996 jako podklad k vyčíslení opravek odpisovaného majetku a

a) nesprávně zařadila do odpisových skupin hmotný investičního majetek v pořizovací ceně 3 135 tis. Kč. Jedná se například o ocelovou konstrukci haly, kamna akumulární a sekačku Gilberts. Tímto postupem si SÚS Písek zvýšila částku odpisů a zároveň tvorbu zdrojů fondu reprodukce investičního majetku v roce 1996 o 151 tis. Kč;

b) nesprávně stanovila výši opravek v prvním roce odpisování univerzálního vozidla Praga UV v pořizovací ceně 2 183 tis. Kč. V § 31 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmu, je uvedeno, že v prvním roce odepisování je pro odpisovou skupinu 1 stanovena odpisová sazba 14,2 %. SÚS Písek použila pro 1. rok odpisování výše uvedeného vozidla odpisovou sazbu 28,6%. Použitím odpisové sazby si SÚS

Písek nesprávně zvýšila částku odpisů a zároveň tvorbu zdrojů fondu reprodukce investičního majetku v roce 1996 o 314 tis. Kč.

**11. SÚS Otovice u Karlových Varů, Třebíč, Jihlava, Kutná Hora a Benešov porušily ustanovení § 29 odst. 1 a 3 a § 30 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. stanoveno:**

**[§ 29]**

*„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“*

*„U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“*

**[§ 30 ]**

*„Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy, popřípadě nehmotné povahy ...; tyto stavy se zaznamenávají v inventurních soupisech, které musí být podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace.“*

*„Fyzickou inventuru hmotného majetku, kterou nelze provést ke dni účetní závěrky, lze provádět v průběhu posledních tří měsíců účetního období, popřípadě v prvním měsíci následujícího účetního období. Přitom se musí prokázat stav hmotného majetku ke dni účetní závěrky údaji fyzické inventury opravenými o přírůstky a úbytky uvedeného majetku za dobu od ukončení fyzické inventury do konce účetního období ...“*

*„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Otovice u Karlových Varů ke dni řádné účetní závěrky 31. 12. 1995 neověřila inventarizaci, zda stav majetku odpovídá skutečnosti, u rozvahových položek v celkové hodnotě 203 375 tis. Kč /porušen § 29 odst. 1/.

Dále tato SÚS neopravila ke dni řádné účetní závěrky roku 1995 výsledek fyzické inventury ze dne 31. 10. 1995 o přírůstky hmotného majetku ve výši 5 576 tis. Kč a úbytky hmotného majetku ve výši 1 tis. Kč /porušen § 30 odst. 2/.

Uvedená SÚS nezahrnula do výnosů a nákladů účetního období roku 1995 inventarizací zjištěný přebytek zásob ve výši 6 tis. Kč a schodek ve výši 176 tis. Kč /porušen § 30 odst. 3/.

SÚS Třebíč prováděla inventarizace účtů 021 23 - Silniční pozemky a 031 - Pozemky do roku 1995 nesprávně, neúplně; SÚS při řádné inventarizaci majetku ke dni 30. 11. 1995 nezjistila účetní rozdíl u účtů pozemků ve výši 8 358 tis. Kč /porušen § 29 odst. 1 a § 30 odst. 1/.

SÚS Jihlava do 31. 12. 1996 neprováděla inventarizaci HIM účtů 021 21 - Silnice a 021 22 - Mosty, což ke dni 31. 12. 1996 představovalo hodnotu majetku 1 071 695 tis. Kč /porušen § 29 odst. 1 a § 30 odst. 1/.

SÚS Kutná Hora podle inventury v roce 1996 neoprávněně vedla v účetnictví pozemek parcelní číslo 453/1 v katastrálním území Čáslav o výměře 386 328 m<sup>2</sup> v účetní hodnotě 1 932 tis. Kč, ke kterému SÚS Kutná Hora neměla žádný právní vztah. V roce 1996 již neměla SÚS Kutná Hora k pozemku právo hospodaření, užívání, ani pozemek nespravovala. SÚS Kutná Hora tak nesprávně evidovala majetek v hodnotě 1 932 tis. Kč /porušen § 29 odst. 1/.

Uvedená SÚS neprovedla v r. 1995 a 1996 inventarizaci u veškerého majetku. V inventurních soupisech investičního hmotného a nehmotného majetku provedených k 30. 11. 1995 a k 30. 11. 1996 nebyl inventarizován hmotný investiční majetek za cenu pořízení 1 663 tis. Kč vedený na účtech skupiny 02 - Hmotný investiční majetek /porušen § 30 odst. 1/.

SÚS Benešov při řádné inventarizaci v r. 1995 nebyl inventarizován drobný nehmotný investiční majetek v pořizovací hodnotě 303 tis. Kč uvedený na účte 018 a dále hmotný investiční majetek v pořizovací hodnotě 1 521 tis. Kč vedený na účtech 02 - Hmotný investiční majetek /porušen § 30 odst. 1/.

**12. SÚS Klatovy a Chomutov porušily ustanovení § 25 odst. 1 písm. a) a 4 písm. a) zákona č. 563/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:**

*„Jednotlivé složky majetku a závazků v účetnictví a v účetní závěrce oceňují účetní jednotky těmito závaznými způsoby:*

*a) hmotný majetek kromě zásob s výjimkou majetku vytvořeného vlastní činností se oceňuje pořizovacími cenami nebo reprodukčními pořizovacími cenami ...“*

*„Pro účely tohoto zákona se rozumí*

*a) pořizovací cenou cena, za kterou byl majetek pořízen a náklady s jeho pořízením související ...“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Klatovy nezahrnula do pořizovací ceny dvou automobilů značky Škoda Felicia náklady za montáž doplňků v částce 6 tis. Kč, kterými nechala automobily dovybavit ještě před jejich zařazením do hmotného investičního majetku /porušen § 25 odst. 1 písm. a)/.

SÚS Chomutov při pořízení HIM v roce 1995 a v roce 1996 nezahrnula do pořizovací ceny HIM (tří užitkových automobilů Volkswagen a sněhové frézy) náklady na dopravu v celkové výši 10 tis. Kč /porušen § 25 odst. 4 písm. a)/.

**13. SÚS Chomutov a Poděbrady porušily ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., kde je stanoveno:**

*„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Chomutov v účetním období 1995 a 1996 nezahrnula do svého majetku městské komunikace, mostní objekty a veřejné osvětlení v celkové hodnotě 106 054 tis. Kč převzaté dne 29. 12. 1995 od Města Chomutov.

SÚS Poděbrady v roce 1996 nevedla účetnictví úplně, neboť nezahrnula do svého majetku komunikace a příslušenství v celkové hodnotě 48 500 tis Kč převzaté dne 15. 8. 1996 od rozpočtové organizace PRIVUM, Lysá nad Labem. V rozvaze k 31. 12. 1996 tak zkrátila výši aktiv o předmětnou částku. Mimoto neinventarizovala tento majetek k datu řádné inventarizace /porušen § 29 odst. 1 zákona/.

**14. SÚS Třebíč a Otovice u Karlových Varů porušily ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., kde je stanoveno:**

*„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..., které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“*

K provedení tohoto ustanovení vydalo FMF Opatření č. j. V/20 530/1992 ze dne 30. 7. 1992 (registrováno ve Sbírce zákonů částka 119/1992 na straně 3 567), kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Opatření“), kde je v úvodu přílohy č. 2 „Postupu účtování ...“ mj. stanoveno:

čl. IV. odst. 1

*„Otevírání účetních knih*

*Účty hlavní knihy se otevírají účetními zápisy. Stavby jednotlivých rozvahových položek (aktiva a pasíva) vykázané na účtu 962-Konečný účet rozvahový musí navazovat na stavy jednotlivých rozvahových položek (aktiva a pasíva) účtu 961-Počáteční účet rozvahový.“*

čl. VI.

*„Zákaz kompenzace*

*V účetnictví a v účetní závěrce účetní jednotky je zakázáno kompenzovat majetek a závazky, náklady a výnosy ...“*

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Třebíč kompenzovala v roce 1995 výnosy za kovový odpad získaný z likvidovaných částí zařízení stáčírny živice ve Starči s náklady na práce provedené firmou AVE - Třebíč, s. r. o., při likvidaci uvedeného zařízení ve výši 338 tis. Kč, čímž porušila čl. VI. uvedeného Opatření.

SÚS Otovice u Karlových Varů nenavázala na stavy rozvahových položek daňové pohledávky a daňové závazky vykázané v rozvaze k 31. 12. 1995 při nasazení počátečních zůstatků k 1. 1. 1996. Chybným postupem účtování tak snížila stav majetku uvedený v rozvaze o 300 tis. Kč, čímž porušila čl. IV. odst. 1 uvedeného Opatření.

**15. SÚS Kutná Hora, Klatovy, Benešov, Ústí nad Orlicí, Litomyšl a Poděbrady porušily Opatření vydané k provedení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., kde je v účtové třídě 0 přílohy č. 2 mj. stanoveno:**

čl. I

*„... (2) v účtové třídě 0 - Investiční majetek se dále účtuje o*

*a) pořízení nehmotných a hmotných investic ...,*

*(5) Hmotným investičním majetkem se rozumějí*

*a) pozemky, budovy, stavby ...,*

*(6) Drobným hmotným investičním majetkem jsou movité věci a soubory movitých věcí, ... a doba použitelnosti delší než jeden rok ...,*

*(9) V účtové třídě 0 - Investiční majetek účtuje účetní jednotka*

*a) o majetku, ke kterému má právo vlastnické nebo právo hospodaření ...,*

*(10) Investičním majetkem nejsou ...*

*c) drobný nehmotný a hmotný majetek, o kterém účetní jednotka rozhodla, že není investiční majetek; v takovém případě nehmotný majetek vyúčtuje při pořízení do nákladů. Takto vyúčtovaný drobný nehmotný a hmotný majetek se do jeho vyřazení dále eviduje v operativní evidenci.“*

čl. II.

*„(7) Poskytnuté zálohy na*

*- nehmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 314 - Poskytnuté provozní zálohy a*

*- hmotný investiční majetek se účtují na vrub účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek.“*

čl. III

*„(1) Investiční majetek se v souladu se zákonem oceňuje pořizovací cenou ...*

*(2) Pořizovací cena obsahuje cenu pořízení investičního majetku včetně nákladů uvedených v čl. VI a VII ...*

*(8) O zvýšení ocenění investičního majetku, pokud tak nestanoví toto Opatření či zvláštní právní předpis, se neúčtuje.“*

čl. IX

*„(1) Hmotný investiční majetek se zaúčtuje na příslušný účet hmotného investičního majetku ..., tj. na účet*

*a) 031 - Pozemky v oborech 091 až 093 ...“*



## čl. XI

## „(1) Analytickou evidenci vede

## a) účetní jednotka podle jednotlivých složek investičního majetku, ...“

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Kutná Hora nevedla do října 1994 ve svém účetnictví všechny pozemky, ke kterým měla právo hospodaření, a neúčtovala o nich, čímž porušila čl. IX odst. 1 písm. a) uvedeného Opatření. Do října 1994 měla SÚS na účtě 031 - Pozemky hodnotu pozemků pouze 58 tis. Kč. Hodnota pozemků, o kterých SÚS neúčtovala, činí 358 138 tis. Kč a nová účetní hodnota pozemků byla zaúčtována v hlavní knize 94/10.

Uvedené SÚS převedl Silniční investorský útvar Praha v letech 1994, 1995, 1996 celkem sedmi smlouvami právo hospodaření k majetku v pořizovací ceně celkem 38 165 tis. Kč. Tím, že do svého účetnictví z této pořizovací ceny nezavedla část uvedeného majetku v celkové pořizovací ceně 29 681 tis. Kč, porušila čl. I odst. 2, 5 a 9 a čl. III odst. 1 a odst. 2 uvedeného Opatření.

Dále tato SÚS zakoupila v letech 1995 a 1996 drobný nehmotný majetek - počítačové programy - za pořizovací cenu celkem 50 tis. Kč a do jejich vyřazení je vůbec nevedla v operativní evidenci, čímž porušila čl. I odst. 10 písm. c) uvedeného Opatření.

SÚS Klatovy účtovala v roce 1995 o poskytnuté záloze za „universální vozidlo Praga UV 80“ ve výši 500 tis. Kč na účtě 314 - Poskytnuté provozní zálohy místo správně na účtě 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek, čímž porušila čl. II odst. 7 uvedeného Opatření.

SÚS Benešov nevedla do prosince 1994 v účetnictví všechny pozemky, ke kterým měla právo hospodaření, a neúčtovala o nich. Do prosince 1994 měla SÚS na účtě 031 - Pozemky hodnotu pozemků 3 tis. Kč. Hodnota pozemků, o kterých SÚS neúčtovala do prosince 1994, činí 262 402 tis. Kč, čímž porušila čl. IX odst. 1 písm. a) uvedeného Opatření.

SÚS rovněž účtovala v r. 1995 poskytnutou zálohu ve výši 500 tis. Kč na nákup zásobníkového sypacího automatu Schmidt SAB 40-36 FR nesprávně na účtě pořízení hmotných investic, místo na účtě záloh na hmotný investiční majetek, čímž porušila čl. II odst. 7 uvedeného Opatření.

SÚS Ústí nad Orlicí nezahrnula v průběhu roku 1993 do svého majetku silniční pozemky, a tak neoprávněně snížila stav svého majetku na účtu 031 - Pozemky k 31. 12. 1993 o 399 838 tis. Kč, čímž porušila čl. IX odst. 1 písm. a) uvedeného Opatření.

SÚS Litomyšl tím, že v roce 1993 nezahrnula do svého majetku silniční pozemky ve výši 229 041 tis. Kč, tak neoprávněně snížila stav svého majetku na účtu 031 - Pozemky k 31. 12. 1993 o tuto částku, čímž porušila čl. IX odst. 1 písm. a) uvedeného Opatření.

SÚS Poděbrady zvýšila přeceněním pozemků jejich pořizovací cenu k 31. 12. 1995 o 75 263 tis. Kč, a zvýšila tak vlastní aktiva a současně zdroje jejich krytí, čímž porušila čl. III odst. 8) uvedeného Opatření.

16. SÚS Třebíč, Jihlava, Chomutov, Písek, Benešov a Kutná Hora porušily Opatření, vydané k provedení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., kde je v účtové třídě 9 mj. stanoveno:

## čl. IX

„(1) Na podrozvahových účtech v účtových skupinách 97 až 99 se sledují důležité skutečnosti, o kterých se neúčtuje v soustavě podvojného účetnictví a jejichž znalost je podstatná pro posouzení majetkoprávní situace účetní jednotky především o využívání cizího majetku, ke kterému nemá účetní jednotka vlastnické právo, popř. právo hospodaření ...“

(2) Na podrozvahových účtech se sledují zejména: ...

- najatý majetek ...
- materiál ve skladech civilní obrany a ostatní materiál specifického použití ...“

O d ů v o d n ě n í:

SÚS Třebíč neúčtovala v kontrolovaném období 1995 a 1996 na podrozvahových účtech o pozemcích, které měla v pronájmu od různých subjektů na základě smluv, ke kterým vznikl nájemní vztah podle ustanovení § 22 odst. 2 zákona Federálního shromáždění č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, a nezná jejich cenu.

Dále si SÚS na základě smluv o pronájmu pronajala majetek (5 kusů počítačů vč. příslušenství, 3 ks tiskáren a automobil VW T4 valník) v úhrnné ceně 881 tis. Kč a rovněž o tomto majetku neúčtovala na podrozvahových účtech.

SÚS Jihlava neúčtovala na podrozvahových účtech o pronajatých pozemcích o výměře 273 758 m<sup>2</sup> v ceně 7 010 tis. Kč, ke kterým vznikl nájemní vztah na základě § 22 odst. 2 zákona č. 229/1991 Sb., dále užívala v době kontroly na základě uzavřených nájemních smluv pozemky o výměře 28 582 m<sup>2</sup> bez určení jejich účetní hodnoty.

SÚS Chomutov v účetním období 1995 a 1996 účtovala o nepřevzatém majetku na účtu 021 - Budovy, haly a stavby v celkové pořizovací hodnotě 897 843 tis. Kč místo na podrozvahovém účtu v účtové třídě 9.

SÚS Písek ke dni 20. 12. 1996 neúčtovala na podrozvahových účtech o pozemcích, které měla v dlouhodobém nájmu. Jedná se o následující pozemky - parcela č. 437/3 v k. ú. Horosedly o výměře 4 980 m<sup>2</sup>, pronajatá na dobu neurčitou, parcela č. 171/1 a st. parcela č. 40 v k. ú. Šamonice o celkové výměře 8 801 m<sup>2</sup>, pronajatá do 31. 12. 1999.

SÚS Kutná Hora užívala celkem 14 808 m<sup>2</sup> cizích pozemků, jakož i dalších 27 cizích pozemků, u kterých nebyl do doby kontroly zpracován geometrický plán, a tudíž nelze přesně vyjádřit jejich výměru, a o uvedených pozemcích neúčtuje na podrozvahových účtech.

Uvedená SÚS nevedla v r. 1995 na podrozvahových účtech materiál CO pořizovací ceně 196 tis. Kč a v r. 1996 nevedla na podrozvahových účtech materiál CO v pořizovací ceně 180 tis. Kč.

SÚS Benešov užívá celkem 2 514 442 m<sup>2</sup> cizích pozemků a o uvedených pozemcích neúčtuje na podrozvahových účtech.

### III. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrolou u příspěvkových organizací Správy a údržby silnic, hospodařících se státními prostředky a se státním majetkem, jejichž zřizovatelem je Ministerstvo dopravy a spojů, bylo zjištěno, že:

1. neodepisováním hmotného investičního majetku - silnic, mostů a trvalých porostů došlo ke krácení výše tvorby zdrojů fondů reprodukce investičního majetku nižšími odpisy, a tím ke snížení zdrojů vytvořených na prostou reprodukci majetku pro jeho udržení v řádném technickém stavu, než by odpovídalo skutečnosti. Majetek SÚS nezahrnutý do odpisování v roce 1995 činil 16 460 161 tis. Kč a v roce 1996 byl zvýšen o 958 017 tis. Kč na celkovou částku 17 418 178 Kč. V roce 1996 došlo neodpisováním majetku SÚS ke snížení tvorby zdrojů ve fondech reprodukce investičního majetku o 370 354 tis. Kč;
2. nezahrnutím technického zhodnocení do zvýšení pořizovacích cen majetku státu došlo ke zkreslení účetní hodnoty tohoto majetku. Současně za účtováním odpisů z chybně stanovených pořizovacích cen došlo ke snížení tvorby zdrojů fondů reprodukce investičního majetku. Za období 1995 a 1996 nebyla zvýšena pořizovací cena majetku státu ve výkaznictví uvedených organizací o technické zhodnocení ve výši 18 913 tis. Kč;
3. použily prostředky státního rozpočtu poskytnuté zřizovatelem k financování jiných než účelově určených úkolů nebo použily prostředky určené na provozní činnost k financování investičních akcí, a nakládaly tak s nimi v rozporu s jejich určením, a to ve výši 33 476 tis. Kč;
4. neprokázaly provedení inventarizace majetku v letech 1995 a 1996 v celkové hodnotě 2 462 858 tis. Kč;
5. odprodaly a vyřadily v letech 1995 a 1996 státní majetek v celkové hodnotě 2 360 tis. Kč (údaj uveden v pořizovacích cenách) v rozporu s předpisy upravujícími nakládání s majetkem státu;
6. ve 37 případech použily rozpočtové prostředky na veřejné zakázky roku 1995 a 1996 v celkové výši 42 950 tis. Kč, aniž by respektovaly předpisy upravujícími zadávání veřejných zakázek;
7. nevhodným postupem při nakládání s majetkem státu v letech 1995 a 1996 snížily SÚS své příjmy o 1 220 tis. Kč a při hospodaření s finančními prostředky poskytnutými zřizovatelem použily nevhodně finanční prostředky ve výši 610 tis. Kč;
8. neúčtovaly na podrozvahových účtech o pronajatých pozemcích o celkové výměře 2 845 tis. m<sup>2</sup>, čímž došlo ke zkreslení majetkoprávní situace účetních jednotek, především o využívání cizího majetku, ke kterému nemají SÚS vlastnické právo, popřípadě právo hospodaření.
9. nezahrnuly do svého majetku komunikace, mostní objekty a veřejné osvětlení v celkové hodnotě 154 554 tis. Kč.