

96/12

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s finančními prostředky Ministerstva vnitra určenými na objekty pro potřeby cizinecké a pohraniční policie při ochraně státní hranice České republiky se Slovenskou republikou

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 1996 pod číslem 96/12 a provedena v období od května do srpna 1996. Kontrolu řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Kontrola prověřila využívání prostředků státního rozpočtu na objekty pro potřeby cizinecké a pohraniční policie ČR při ochraně státní hranice České republiky se Slovenskou republikou v letech 1993 až 1996.

Kontrolu provedla skupina kontrolujících Odboru obrany, bezpečnosti a veřejné správy NKÚ a skupiny kontrolujících z Oblastních odborů NKÚ Brno, Zlín a Ostrava.

Kontrolovaná osoba:

Ministerstvo vnitra a jeho objekty:

Správa Jihomoravského kraje Policie ČR (dále jen „Správa Jmk PČR“) a Správa Severomoravského kraje Policie ČR (dále jen „Správa Smk PČR“).

Námítky proti kontrolním protokolům nebyly podány.

S e n á t NKÚ (ve složení: Mgr. Marie Hošková - předsedkyně, JUDr. František Bárta, Ing. Jana Krejčová, Ing. Alexandr Růžek a Ing. Zdeněk Smělík - členové) na svém zasedání dne 31. října 1996

s c h v á l i l usnesením č. 96/12/247

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

K zabezpečení státní hranice České republiky se Slovenskou republikou byla dne 30. března 1993 uzavřena „Smlouva mezi Českou a Slovenskou republikou o zřízení celních přechodů na společných státních hranicích“. Tato smlouva byla následně konkretizována usnesením vlády ČR ze dne 22. prosince 1993 č. 726, o souhlasu se zřízením hraničních celních přechodů se Slovenskou republikou a dalších opatřeních. MV respektovalo zřízení výše uvedených celních přechodů a souběžně v těchto místech zřídilo referáty cizinecké policie. K zahájení činnosti pohraniční policie při ochraně státních hranic České republiky se Slovenskou republikou byl ministrem vnitra dne 5. října 1993 vydán rozkaz č. 119 v souladu s usnesením vlády ČR ze dne 18. srpna 1993 č. 457, o ochraně státních hranic České republiky se Slovenskou republikou.

Na státní hranici mezi ČR a SR bylo zřízeno celkem 16 referátů cizinecké policie (dále jen „RCP“): Lanžhot, Břec-lav, Hodonín, Sudoměřice, Velká nad Veličkou, Strání, Březová, Starý Hrozenkov, Brumov-Bylnice, Mosty u Jablunkova - železniční, Mosty u Jablunkova - silniční, Hor-

ni Bečva, Velké Karlovice, Bílá, Střelná, Horní Lideč a 19 oddělení pohraniční policie (dále jen „OPP“): Lanžhot, Tvrdonice, Hodonín, Sudoměřice, Radějov, Javorník, Nová Lhota, Strání, Březová, Starý Hrozenkov, Šanov, Brumov-Bylnice, Nedašova Lhota, Mosty u Jablunkova, Horní Lomná, Bílá, Velké Karlovice, Halenkov, Francova Lhota.

Odborná činnost cizinecké a pohraniční policie (dále jen „CPP“) je řízena ředitelstvím služby CPP, které je podřízenou složkou Policejního prezidia ČR. Ekonomické zabezpečení útvarů CPP je však prováděno bezpečnostním úsekem MV.

Na vybudování a zabezpečení objektů CPP byly poskytnuty finanční prostředky z uvolněných vládních rezerv státního rozpočtu, ze zvláštního účtu MV a ze systémových investičních dotací kapitoly MV.

V roce 1993 bylo na vybudování a zabezpečení státní hranice ČR se SR účelově vyčleněno z vládní rezervy státního rozpočtu:

- celkem 14,0 mil. Kč na vytýčení a vyznačení státní hranice a její následnou údržbu dle usnesení vlády ČR č. 581/1992 ze dne 3. října 1992;
- celkem 135,0 mil. Kč neinvestičních prostředků, se současným uvolněním 105,0 mil. Kč investičních prostředků vázaných v rozpočtu MV, dle usnesení vlády ČR č. 346/1993 ze dne 23. června 1993.

V roce 1994 bylo na zabezpečení objektů CPP při zabezpečení státní hranice ČR se SR vyčleněno dle usnesení vlády ČR č. 726 ze dne 22. prosince 1993 celkem 16,915 mil. Kč neinvestičních prostředků z kapitoly MV. Požadavky na investice CPP na státní hranici se SR byly v roce 1994 hrazeny z prostředků zvláštního účtu MV ve výši 21,576 mil. Kč.

V roce 1995 byly investiční akce na daný účel hrazeny z finančních prostředků zvláštního účtu MV ve výši 5,028 mil. Kč a dále v rámci systémových investičních dotací ve výši 12,362 mil. Kč.

Na uvedený účel bylo použito v letech 1993 - 1995 celkem 309,881 mil. Kč přidělených finančních prostředků nad rámec schváleného rozpočtu MV, z toho 143,966 mil. Kč na pořízení investičního majetku.

Kontrolované osoby porušily:

1. zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), a to v ustanovení:

§ 11 odst. 1, kde se stanoví:

„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“

O d ů v o d n ě n í:

- a) MV dle usnesení vlády ČR č. 581/1992 byly účelově přiděleny na rok 1993 finanční prostředky z vládní rezervy státního rozpočtu ve výši 14,0 mil. Kč pro vytyčení a vyznačení státní hranice ČR se SR. MV z této účelové dotace použilo 10,64 mil. Kč pro provozní účely a běžné materiální zabezpečení orgánů MV a Policie ČR. Na zabezpečení materiálu pro vytyčení a označení státní hranice ČR se SR bylo použito jen 3,36 mil. Kč. Vlastní vytyčení a označení státní hranice bylo MV zabezpečováno až v roce 1994 a 1995 z jeho rozpočtové kapitoly.
- b) MV v roce 1993 neprokázalo využití části finančních prostředků účelově přidělených z rezervy státního rozpočtu ve výši 135,0 mil. Kč dle usnesení vlády ČR č. 346/1993 na neinvestiční výdaje, spojené se zabezpečením státní hranice se SR. MV např. převedlo na Správu Jmk PČR celkem 14,601 mil. Kč, aniž zabezpečilo jejich oddělené účtování a vykazování. U Správy Jmk PČR bylo doloženo účetními doklady využití těchto účelových prostředků pouze ve výši 12,508 mil. Kč, účelovost čerpání zbývajících 2,093 mil. Kč nebyla doložena.
- c) MV neprokázalo využití finančních prostředků účelově přidělených na rok 1994 z rezervy státního rozpočtu ve výši 16,915 mil. Kč dle usnesení vlády ČR č. 726/1993 na neinvestiční výdaje spojené se zřízením hraničních přechodů Březová, Bílá, Šance a Nedašova Lhota na státní hranici se SR. Na různých stupních řízení MV jsou tyto účelové prostředky vykazovány souhrnně s prostředky vyčleněnými v usneseních vlády ČR č. 725/1993, 535/1994 a 663/1994, týkajících se zabezpečení hraničních přechodů se Spolkovou republikou Německo a Polskou republikou. MV např. z výše uvedené účelové dotace převedlo na Správu Jmk PČR neinvestiční prostředky ve výši 901 000,- Kč, ale Správa Jmk PČR účelovost čerpání těchto prostředků doložila pouze ve výši 154 432,- Kč.
- d) Správa Jmk PČR v roce 1994 použila 642 000,- Kč určených na výstavbu přístřešku pro objekt RCP Lanžhot na dálnici D1 k obdobné investici ve skladu Boskovic, která nesouvisela s účelem zabezpečení státní hranice ČR se SR.
- e) MV uhradilo z investičních prostředků roku 1993 firmě Correct Veselí na Moravě při výstavbě OPP Javorník zálohu na celý objem smluvených dodávek ve výši 678 300,- Kč. Výstavbu nerealizovalo a připustilo konečné vyúčtování této zálohy až dne 19. 6. 1995 v souvislosti se stavební akcí uvedené firmy v lokalitě Strážnice.
- f) Správa Smk PČR poskytovala v průběhu roku 1993 zálohy na stavební práce, aniž zabezpečila jejich zúčtování do konce tohoto rozpočtového roku. Např.:
- při výstavbě dočasných RCP na státní hranici se SR poskytnutá záloha 1 300 000,- Kč na stavební práce podle dodatku č. 1 Smlouvy o dílo s firmou Sidos, s. r. o., byla zúčtována až 18. 4. 1994,
 - na výstavbu OPP Halenkov poskytnutá záloha ve výši 1 700 000,- Kč byla vyúčtována až 25. 5. 1994,
 - záloha na výstavbu OPP Mosty u Jablunkova ve výši 400 000,- Kč byla vyúčtovávána postupně až v průběhu 1. pololetí 1994,
 - záloha na předzásobení materiálem a stavební práce při výstavbě OPP Dolní Lomná, poskytnutá ve výši 500 000,- Kč, nebyla vyúčtována ani do ukončení kontroly v srpnu 1996;
- 2. vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, a to v ustanoveních:**
- a) § 30 odst. 2, kde se mj. stanoví:
- „Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků ...“*

O d ů v o d n ě n í:

- MV po výběrovém řízení uzavřelo v dubnu 1993 s vybranou firmou smlouvu o koupi hraničních znaků na vytyčení a označení státní hranice s pevně stanovenou cenou za jednotlivé typy hraničních znaků. První dodávka byla stanovena k 25. 7. 1993, ale ještě před jejím uskutečněním dne 14. 7. 1993 písemně potvrdili zástupci MV firmě možnost zvýšení ceny dodávek a zápisem ze 7. 12. 1993 odsouhlasili navýšení ceny u části dodávek o 13,5 % bez ohledu na cenu určenou ve výběrovém řízení, což představovalo dodatečný výdaj ve výši cca 370 000,- Kč.
- Správa Jmk PČR uzavřela v roce 1993 s firmou Inex, s. r. o., dvě smlouvy na dodávku, úpravu a zabudování souboru 24 mobilních buněk pro RCP Lanžhot na dálnici D1 se stanovenou smluvní cenou 5 320 000,- Kč, ale skutečně uhradila této firmě 5 524 735,- Kč, tj. o 204 735,- Kč více. Mimo to následně uhradila firmě Metco, s. r. o., dalších 664 860,- Kč za dodávky a práce, které však byly zahrnuty již v předmětu smluv s firmou Inex, s. r. o.
- Správa Jmk PČR vynaložila v roce 1993 na výstavbu objektu RCP Lanžhot celkem 1 425 015,- Kč. Tato stavba dokončená již v listopadu 1993 nebyla ještě v době kontroly NKÚ k 11. 6. 1996 zkolaudována a předána do užívání.
- Správa Jmk PČR uzavřela několik smluv o dílo s firmou Perseus, s. r. o., Brno, a to na výstavbu RCP Javorník, Sudoměřice a Strání. Následně uhradila částku 1 424 700,- Kč na výstavbu sestavy mobilních buněk včetně sociálního zařízení, odpadní jímky a příjezdové komunikace pro objekt RCP Javorník. Kont-

rolou bylo zjištěno, že výstavba nebyla realizována dle uzavřené smlouvy a v užívání RCP jsou pouze tři starší buňky bez sociálního zařízení, bez odpadní jímky a příjezdové komunikace. Při výstavbě objektu RCP Sudoměřice byla proplacena dohodnutá cena ve výši 1 552 311,- Kč za dodávku a kompletaci sestavy mobilních buněk včetně sociálního zařízení a přípojky vody. Kontrolou bylo zjištěno, že sestava buněk neodpovídá projektové dokumentaci, není vybudováno sociální zařízení ani přípojka vody. Dále Správa Jmk PČR realizovala pro RCP Strání výstavbu sestavy mobilních buněk bez stavebního povolení a na pozemku, k němuž nebyla uzavřena nájemní smlouva. Následně musela být sestava buněk přemístěna na jiný pozemek s vícenákladí ve výši 730 000,- Kč.

- Správa Jmk PČR uhradila vyšší částky oproti smluvně dohodnutým cenám při výstavbě OPP Lanžhot o 2 550 800,- Kč, RCP Lanžhot o 2 147 945,- Kč na dálnici D1 a OPP Hodonín o 379 458,- Kč;

b) § 41 odst. 2 a odst. 3, kde se mj. stanoví:

„Rozpočtová organizace zúčtuje na vrub rozpočtu zřizovatele na běžný rok jen ty výdaje, které se hospodářsky týkají tohoto roku ...“

„Kritériem pro určení roku, kterého se výdaj hospodářsky týká, je skutečnost, kdy výdaj má nebo musí být proveden podle ... smluvních vztahů ...“

O d ů v o d n ě n í:

- MV vyplatilo z rozpočtových prostředků roku 1993 částku 5 006 000,- Kč na koupi domu a pozemku v k. ú. Březová a zálohu ve výši 2 000 000,- Kč na rekonstrukci tohoto domu firmě Vako, s. r. o., Uherský Brod, přestože kupní smlouva byla uzavřena až v lednu 1994, vklad práva vlastnictví k nemovitosti do katastru nabyt účinností dnem 3. 8. 1994. Hospodářsky se rozpočtový výdaj týkal roku 1994;

3. zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to v ustanoveních:

a) § 3 odst. 1 a 2, kde se mj. stanoví:

„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí ...“

„Účetním obdobím je kalendářní rok“,

a současně § 4 odst. 2, kde se mj. stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek ...“

O d ů v o d n ě n í:

- MV při úhradách výdajů na pořízení či rekonstrukce objektů CPP ze zvláštního účtu MV v letech 1994 a 1995 provádělo pouze odpisy částek dle uhrazených

faktur z tohoto účtu a ani do doby ukončení kontroly NKÚ je nepřeučtovalo na příslušné účty hmotného investičního majetku účetních jednotek podřízených složek MV, kterým byla od 1. 1. 1995 uložena povinnost vést účetnictví o daném investičním majetku.

- Správa Smk PČR nerespektovala účtovou osnovu a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce stanovené v opatření FMF č. j. V/20 530/1992 a neúčtovala v letech 1993 až 1995 zálohy poskytnuté na pořízení hmotného investičního majetku na účet 052 - Poskytnuté zálohy na hmotný investiční majetek, ale nesprávně je účtovala přímo na účet 042 - Pořízení hmotných investic. Takto byly jen v působnosti Správy Smk PČR nesprávně zaúčtovány zálohy na výstavbu objektů CPP při zabezpečení hranice ČR se SR v roce 1993 ve výši 6 960 000,- Kč, v roce 1994 ve výši 913 250,- Kč a v roce 1995 ve výši 171 000,- Kč.
- Správa Jmk PČR obdobně v roce 1993 neúčtovala o poskytnutých zálohách na účtu 052 - Poskytnuté zálohy na hmotné investice, ale vedla je nesprávně na účtu 042 - Pořízení hmotných investic v souhrnné výši 9 864 200,- Kč. Dále v letech 1994 a 1995 nevedla v účetnictví analyticky jednotlivé investiční akce, rovněž neúčtovala o poskytnutých zálohách a nezabezpečila po kolaudaci a při převzetí do užívání u šesti staveb v roce 1994 a dvou staveb v roce 1995 jejich převedení z účtu 042 - Pořízení hmotných investic na účet 021 - Budovy, haly a stavby v daném účetním období;

b) § 7 odst. 1, kde se stanoví:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

O d ů v o d n ě n í:

MV hradilo výdaje na pořízení a rekonstrukce objektů CPP jak z úrovně centralizovaných resortních zdrojů (zvláštní účet MV a část účelových dotací z rezervy státního rozpočtu), tak z rozpočtových prostředků přidělených Správám Jmk a Smk PČR. Nezabezpečilo však zaúčtování všech těchto výdajů u účetních jednotek, kterým bylo uloženo účtovat o daném nemovitém majetku. Část účetní hodnoty objektů, hrazená z úrovně MV, byla bez přeúčtování zavedena do účetnictví krajských Správ Policie ČR pouze na základě soupisů fyzické inventarizace provedené k 31. 12. 1994. K zaúčtování investičních výdajů, hrazených v letech 1993 až 1995 z úrovně MV byl vydán resortní pokyn až dne 26. 6. 1996. Takto např. nebyly do účetnictví územních pracovišť řádně zavedeny investiční výdaje ze zvláštního účtu MV v roce 1994 ve výši 21,5 mil. Kč a v roce 1995 ve výši 5,03 mil. Kč;

c) § 7 odst. 3, kde se mj. stanoví:

„Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem ...“

O d ů v o d n ě n í:

Správa Jmk PČR nakoupila pro RCP Javorník mobilní buňku v hodnotě 115 000,- Kč z uzavřené kupní smlouvy ze dne 24. 6. 1993, ale účetní doklad o úhradě kupní ceny nebyl Správou Jmk PČR předložen;

d) § 27, kde se stanoví:

„Způsoby oceňování uvedené v § 24 až § 26 použijí účetní jednotky v souladu se stanovenými postupy účtování.“

příčemž Opatření FMF, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, č. j. V/20 530/1992, v ustanovení čl. III. odst. 2, 3 a 5 účtové třídy 0, mj. stanoví:

„Pořizovací cena obsahuje cenu pořízení investičního majetku včetně nákladů uvedených v článku VI a VII.“

„Reprodukční pořizovací cenou se oceňuje:

a) ... hmotný investiční majetek nabytý darováním, ...

c) hmotný investiční majetek bezúplatně nabytý na základě smlouvy o koupi najaté věci (finanční leasing); ...

d) ... hmotný investiční majetek nově zjištěný a v účetnictví dosud nezachycený (např. inventarizační přebytek); ...“

„Ocenění hmotného investičního majetku se zvýší o výdaje na dokončené technické zhodnocení ...“

O d ů v o d n ě n í:

MV do evidence nemovitostí a do účetnictví zavedlo nesprávně místo skutečné kupní ceny nemovitostí a jejich případného zhodnocení rekonstrukcí ceny nemovitostí stanovené znaleckými posudky. Např.:

- Objekt OPP Lanžhot byl odkoupen za 2 500 000,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zavedena cena podle znaleckého posudku ve výši 1 764 457,- Kč, která je o 735 543,- Kč nižší.
- Objekt OPP Březová s pozemky byl odkoupen za 5 051 320,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zavedena cena dle znaleckého posudku ve výši 3 675 026,- Kč, která je o 1 376 294,- Kč nižší.
- Objekt OPP Bílá byl v roce 1993 odkoupen a následně rekonstruován s celkovými náklady ve výši 5 475 640,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zavedena odhadní cena ve výši 4 412 665,- Kč, která je o 1 062 975,- Kč nižší.
- Objekt OPP Mosty u Jablunkova byl odkoupen a následně rekonstruován s celkovými náklady 6 453 981,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zanesena odhadní cena dle znaleckého posudku ve výši 5 539 205,- Kč, která je o 914 776,- Kč nižší.
- Objekt OPP Dolní Lomná byl odkoupen za 1 200 000,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla za-

vedena odhadní cena dle znaleckého posudku ve výši 914 350,- Kč, která je o 285 650,- Kč nižší.

- Objekt OPP Francova Lhota byl odkoupen a následně rekonstruován s celkovými náklady 7 350 758,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zavedena odhadní cena dle znaleckého posudku ve výši 2 976 384,- Kč, která je o 4 374 374,- Kč nižší.
- Budova a pozemky v obci Karolinka byly k zabezpečení bytů pro potřeby příslušníků CPP nakoupeny v roce 1994 za 6 302 426,- Kč, ale do evidence nemovitostí a účetnictví byla zavedena odhadní cena dle znaleckého posudku ve výši 5 252 022,- Kč, která je o 1 050 404,- Kč nižší.

MV rovněž zavedlo do evidence nemovitostí a účetnictví reprodukční cenu majetku, stanovenou znaleckými posudky, přestože byly známy skutečné pořizovací náklady. Např.:

- Objekt OPP Halenkov byl MV odkoupen a následně rekonstruován s celkovými náklady 3 881 939,- Kč. Do evidence nemovitostí a účetnictví však byla nesprávně zavedena reprodukční cena ve výši 6 062 420,- Kč, která je o 2 180 481,- Kč vyšší.
- Objekt OPP Velké Karlovice s pozemky byl MV pořízen v roce 1994 s celkovými náklady 6 161 906,- Kč. Do evidence nemovitostí a účetnictví však byla nesprávně zavedena reprodukční cena ve výši 5 724 681,- Kč, která je o 437 225,- Kč nižší.

e) § 29 odst. 1, kde se stanoví:

„Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

a současně § 30 odst. 1, kde se mj. stanoví:

„Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy ...; tyto stavy majetku se zaznamenávají v inventurních soupisech ...“

O d ů v o d n ě n í:

- Správa Smk PČR neprovedla inventarizaci ověření skutečného stavu objektů dočasných staveb RCP Mosty u Jablunkova - silniční, Střelná, Horní Lideč a Velké Karlovice a do inventurních seznamů ani na účet 021 - Budovy, haly a stavby nezavedla do doby ukončení kontroly jejich pořizovací hodnoty v celkové částce 8 653 117,- Kč.
- Správa Smk PČR do inventarizace v roce 1994 uvedla neúplnou hodnotu rekonstrukce bytovek v obci Velké Karlovice-Podřaté za 8 819 968,- Kč a na základě inventury v roce 1995 zavedla do účetnictví náklady této rekonstrukce ve výši 8 665 302,- Kč, což je o 154 666,- Kč méně, než činily skutečné náklady.
- Obdobně Správa Smk PČR do inventur v letech 1994 a 1995 nepromítla u RCP Bílá-Konečná zhodnocení objektu rekonstrukcí za 2 102 496,- Kč a tento stav nebyl v evidenci nemovitostí a v účetnictví odstraněn ani do doby ukončení kontroly;

4. vyhlášku FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, v ustanovení:

§ 6 písm. a), kde se mj. stanoví:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci ...“

O d ů v o d n ě n í:

MV nedokončilo řádné ocenění a úplné zavedení hodnoty části svěřeného nemovitého majetku státu do evidence hmotného investičního majetku a účetnictví ani k 31. 12. 1995, a to nejméně v hodnotě 35 356 105,- Kč. Např.:

- V rámci investiční výstavby vybudovalo u Správy Jmk i Smk PČR dočasné objekty pro CPP, které na základě kolaudačních rozhodnutí vzalo do užívání, ale nezavedlo je do předepsané evidence. Příslušné investiční výdaje nebyly převedeny z účtu 042 - Pořízení hmotných investic na příslušný majetkový účet a ani inventurní soupisy hmotného investičního majetku k 31. 12. 1995 nezahrnují objekty převzaté již v roce 1994 do užívání. Jedná se zejména o objekty RCP Horní Lideč v hodnotě 2 023 465,- Kč, RCP Střelná v hodnotě 1 733 550,- Kč, RCP Velké Karlovice v hodnotě 1 711 649,- Kč, RCP Mosty u Jablunkova - silniční v hodnotě 3 184 453,- Kč, RCP Lanžhot - dálniční v hodnotě 7 558 642,- Kč, OPP Hodonín v hodnotě 1 979 458,- Kč, RCP Starý Hrozenkov v hodnotě 1 907 552,- Kč, RCP Brumov-Bylnice v hodnotě 1 817 044,- Kč, OPP Sudoměřice v hodnotě 3 341 537,- Kč, RCP Sudoměřice - železniční v hodnotě 150 049,- Kč a OPP Nová Lhota v hodnotě 4 014 074,- Kč.

- MV získalo pro areál OPP Dolní Lomná darovací smlouvou ze dne 8. 7. 1994 tři pozemky o celkové ploše 3 390 m² s hodnotou dle znaleckého posudku ve výši 35 949,- Kč. Přestože vklad do katastru nemovitostí nabyt účinnosti dnem 17. 7. 1994, nebyly tyto pozemky do doby ukončení kontroly ani v roce 1996 zaúčtovány a nebyly vedeny v resortní evidenci nemovitostí.

- MV neocenilo ani nezavedlo do evidence nemovitostí a účetnictví dva pozemky o celkové rozloze 1 720 m² získané pro areál OPP Francova Lhota smlouvou o bezúplatném převodu práva hospodaření k národnímu majetku ze dne 14. 4. 1995;

5. zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a to v ustanoveních:

a) § 54, kde se stanoví:

„Stavby, jejich změny a udržovací práce na nich lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu.“

O d ů v o d n ě n í:

Správa Jmk PČR zahájila bez stavebního povolení:

- stavbu „Umístění sestav buněk cizinecké policie na hraničním přechodu Lanžhot - Kúty“ již v červenci 1993, přestože stavební povolení bylo Městským úřadem Břec-lav vydáno až po 16 měsících dne 3. 11. 1994,
- stavbu „Provizorní stanoviště pasové kontroly, hranič-ní přechod Lanžhot - Kúty“ (silnice II/425) již v červen-ci 1993, ale stavební povolení vydal Městský úřad Břec-lav až dne 19. 9. 1994,
- stavbu „Změny stavebních úprav z rodinného domku na provozovnu OPP Radějov“ již v listopadu 1993, sta-vební úřad Strážnice však vydal stavební povolení až dne 25. 7. 1994,
- stavbu RCP Sudoměřice v červenci 1993 a OPP Javorník v srpnu 1993, ale stavební povolení nebyla doposud vydána,
- stavbu služebny RCP Strání již v roce 1994, ale stavební povolení vydal Stavební úřad Strání až dne 13. 3. 1995,
- stavbu RCP Starý Hrozenkov již v červenci 1993, ale stavební povolení vydal odbor výstavby Městského úřadu v Uherském Brodě až dne 23. 11. 1993,
- rekonstrukci objektu čp. 364 pro OPP Březová již v čer-venci 1994, přestože stavební povolení bylo vydáno až dne 13. 10. 1994;

b) § 76 odst. 1, kde se mj. stanoví:

„Dokončenou stavbu, popřípadě její část schopnou samostatného užívání nebo tu část stavby, na které byla provedena změna nebo udržovací práce ..., po-kud tyto stavby vyžadovaly stavební povolení, lze užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí.“

O d ů v o d n ě n í:

Správa Jmk PČR porušila citované ustanovení tím, že od roku 1994 do doby ukončení kontroly užívala stavby pro RCP v Sudoměřicích, OPP v Javorníku i garáže a kot-ce pro psy u OPP Radějov bez kolaudačního rozhodnutí;

6. zákon ČNR č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v ustanovení:

§ 10 odst. 1 písm. d), kde se mj. stanoví:

„Vlastníci a jiní oprávnění jsou povinni ...

d) ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku a předložit listinu, která změnu dokládá; ...“

O d ů v o d n ě n í:

a) Správa Jmk PČR porušila citované ustanovení tím, že u stavby OPP Radějov neoznámila ani v roce 1996 změnu druhu pozemku v k. ú. Radějov. Ve výkazu výměru podle evidence nemovitostí je parcela vedena jako orná půda, ve skutečnosti se již od 25. 7. 1994 jedná o sta-vební plochu.

- b) Správa Smk PČR obdobně porušila toto ustanovení tím, že při realizaci výstavby a rekonstrukce objektů OPP Bílá, OPP Halenkov, OPP Mosty u Jablunkova, RCP Bílá-Konečná, bytových jednotek Velké Karlovice-Podřaté a Karolinka nesplnila povinnost ohlášení změny ve využití a v klasifikaci pozemků;

7. zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, a to v následujících ustanoveních:

- a) § 5 odst. 1, 3 a 5, kde se mj. stanoví:

„Úředně stanovené ceny jsou ceny určeného druhu zboží stanovené cenovými orgány jako maximální, pevné nebo minimální, nebo místními orgány jako maximální.“

„Pevná cena je cena, kterou není přípustné změnit.“

„Maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží a jejich uplatnění mohou cenové orgány nebo místní orgány omezit dalšími věcnými, popřípadě časovými podmínkami.“

příčemž Výměr MF ČR č. 01/93 ze dne 13. listopadu 1992 (dále jen „Výměr“), kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami, v ustanoveních části II. položka 9 písmeno B odst. 2 a 12, mj. stanoví:

„Stavby, stavební objekty, provozní soubory, stavební a montážní práce, dodávky strojů a zařízení a projektové práce financované za účasti státního rozpočtu a za účasti prostředků poskytnutých z tohoto rozpočtu místním orgánům nebo z dalších prostředků státu.“

Pro účely regulace cen platí: ...

B. ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle zadávacího řádu staveb vydaného FMH, MP ČR a MVS SR ze dne 24. 7. 1991 (dále jen 'ZŘS'), který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný (Cenový věstník částka 40-42/1991), a dále podle těchto ustanovení: ...

V případech užší soutěže podle čl. 5 odst. 2 písm. b) a zadání z volné ruky podle čl. 6 odst. 2 písm. d) a f) ZŘS se vyžaduje i souhlas orgánu poskytujícího finanční prostředky; tento souhlas je možné nahradit pokynem vydaným příslušným ústředním orgánem, ...

Nedodržení uvedeného postupu bude kvalifikováno jako neoprávněné použití rozpočtových prostředků podle § 30 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice; ...“

současně s nedodržením Zadávacího řádu staveb (dále jen „ZŘS“) - č. j. 73 179/1991 ze dne 24. 7. 1991, kde se v čl. 10 odst. 3 stanoví:

„Ceny uvedené v nabídkách nesmí být od okamžiku otevření první nabídky měněny a jsou závazné pro uzavření smlouvy.“

O d ů v o d n ě n í:

- a) Správa Jmk PČR při realizaci staveb:

- RCP Lanžhot na dálnici D1, Lanžhot - silniční a Sudoměřice uzavřela v roce 1993 smlouvy o dílo v celkové hodnotě 10 107 095,- Kč bez vypsání soutěže podle ZŘS,
- OPP Vápenice, OPP Nová Lhota, OPP Tvrdonice a OPP Lanžhot uzavřela smlouvy o dílo v celkové výši 10 730 000,- Kč, ačkoliv souhrn schválených nabídkových cen z výsledků soutěží činil 8 640 650,- Kč.

- b) Správa Smk PČR při realizaci staveb:

- OPP Halenkov, Bílá, Dolní Lomná, Mosty u Jablunkova a RCP Bílá-Konečná uhradila náklady na projekty bez vypsání soutěže podle ZŘS v celkové výši 912 699,- Kč,
 - OPP Halenkov, Velké Karlovice, Bílá, Dolní Lomná, Francova Lhota, Mosty u Jablunkova, bytovky Velké Karlovice, RCP Bílá-Konečná, Horní Lideč, Mosty u Jablunkova (silniční i železniční) a Velké Karlovice uhradila zvýšené celkové náklady na jejich výstavbu a rekonstrukce v objemu 46 232 941,- Kč, přestože nebyl doložen souhlas MV k dodatečnému zvýšení cen díla. Dle výsledků provedených soutěží byly náklady stanoveny v celkové výši 41 045 043,- Kč.
- Ceny kontrolovaných staveb CPP na hranici ČR se SR byly v letech 1993 až 1995 překročeny oproti cenám v nabídkovém řízení celkem o 7 277 248,- Kč. Kromě toho byly uhrazeny náklady na projekty a stavby bez vypsání soutěže podle ZŘS v celkové výši 11 019 794,- Kč;

Vyhodnocení:

- 1) Rozsah zjištěných nedostatků v oblasti evidence a účtování o hmotném investičním majetku v bezpečnostním úseku MV přetrvávající i v roce 1995 vyplývá z nedostatečného zabezpečení přechodu od uplatňování zvláštních postupů účtování povolených výjimkou MF do 31. 12. 1994 k uplatňování účetních postupů plně ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Dle stanovené výjimky MF mohl bezpečnostní úsek MV vést finanční účetnictví odděleně od materiálové evidence s tím, že nemovitý majetek bude v materiálové evidenci veden v pořizovacích nebo v stanovených případech v reprodukčních cenách. Po skončení platnosti výjimky do doby ukončení této kontroly u části nemovitého majetku nebylo zabezpečeno zavedení průkazné pořizovací, resp. reprodukční ceny do majetkové evidence.

Kontrola prokázala, že financování výstavby objektů na východní státní hranici, jako jedné účelové akce, z více zdrojů (zvláštní účet MV, účelové dotace z vládní rezervy státního rozpočtu a rozpočet kapitoly MV) bylo nepřehledné a v podmínkách MV mělo mj. za následek i nesprávné zaúčtování výdajů z těchto zdrojů do hodnoty pořízeného majetku.

- 2) Z výsledků kontroly vyplývá, že stávající systém hospodaření s majetkem a rozpočtovými prostředky v resortu MV nevytváří podmínky pro splnění všech po-

žadavků zákona o účetnictví. Zejména u orgánů Policie ČR není zabezpečeno zřízení právnických osob (hospodářských subjektů), tedy účetních jednotek ve smyslu § 1 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Systém disponentů nezabezpečuje u Policie ČR vedení účetnictví za účetní jednotku jako celek dle požadavku § 4 odst. 3 téhož zákona, neboť například její územní účetní pracoviště v letech 1993 až 1995 nedostávala veškeré účetní doklady o úhradách části investičních výdajů hrazených z úrovně MV v jejich prospěch z jiných zdrojů (zvláštní účet MV, odděleně vedené dotace z rezervy státního rozpočtu apod.). Hlavní účetní jednotka MV nezabezpečuje vedení účetnictví o hmotném investičním majetku za účetní jednotku jako celek, nevede k tomu veškeré originální účetní doklady ve smyslu § 6 odst. 1 a § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Tyto doklady jsou naopak převážně vedeny na územních účetních pracovištích.

Systém účtování o hmotném investičním majetku na jednotlivých organizačních stupních bez průkazné účetní evidence, zejména nemovitého majetku u hlavní účetní jednotky, znesnadňuje splnění povinnosti dle § 29 odst. 1 výše citovaného zákona, tj. ověřování za účetní jednotku jako celek, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti, která byla nezávisle zjištěna inventarizací.

3) Při kontrole oprávněnosti stanovování reprodukčních cen nemovitostí bylo mj. prokázáno, že MV v některých případech (například u OPP Halenkov a Velké Karlovice) uhradilo koncem roku 1994 fakturované částky za znalecké posudky aniž by prověřilo správnost výpočtu fakturovaných částek. Pro výpočet znalečného byla znalcem použita v té době již neplatná vyhláška MPSV č. 425/1991 Sb., zrušená k 1. 6. 1994.

4) V rámci kontroly bylo rovněž zjištěno, že MV ani v roce 1995 a části roku 1996 nepostupovalo v souladu s ustanovením § 21 odst. 3 zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě. MV umožnilo svým vnitřním útvarům a územním pracovištím, které nejsou právnickými osobami, používat i ve vnějším styku do konce dubna 1996 identifikační čísla přidělená MV v minulých letech, ale v současné době již neregistrovaná v Ústředním věstníku ČR ani u Českého statistického úřadu. Naproti tomu MV neodůvodněně vyžádalo k 1. 1. 1996 přidělení identifikačního čísla organizace pro Okresní ředitelství Policie ČR Jeseník, které nemá právní subjektivitu.

MV do doby ukončení kontroly dále nespĺnilo povinnost, kterou mu ukládá § 28 odst. 9 výše uvedeného zákona tím, že ve stanovené lhůtě neoznámilo Českému statistickému úřadu přehled dříve přidělených identifikačních čísel s uvedením orgánů, které je přidělily.