

## 95/33

**Kontrolní závěr z kontroly privatizace majetku státu, k němuž vykonávají právo hospodaření organizace v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu**

Kontrolní akce byla do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 1995 zařazena Kolegiem NKÚ pod č. 95/33. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Alexandr Růžek.

Kontrolou bylo prověřováno dodržování právních předpisů při privatizaci státního majetku u státních podniků v působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu a jeho právních předchůdců. Kontrola vycházela z privatizačních projektů, z účetnictví, ze stavu majetku, ke kterému mají státní podniky (dále jen "s. p.") právo hospodaření, a ze způsobu nakládání s tímto majetkem.

Kontrolované osoby:

- I. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací, Interservis Praha, Prefa Veselí nad Lužnicí, Potravinový Chrudim, WICO Děčín, Stavební stroje České Budějovice, Stavební stroje Benešov, Cihelna Chmeliště, Severografia Ústí na Labem, Bonex Teplice, Ex Pramen Hradec Králové, Výzkumný ústav textilního zušlechťování Dvůr Králové nad Labem, TOS Hulín, Sigma Engineering Olomouc, Čedokinvest, Šroubárna Krupka, Hrádecké pískovny Václavice, Rovnací a kotevní technika Kutná Hora, Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno, Sběrné suroviny Brno, Autometal Příbram, Piana Týniště nad Orlicí (celkem 22 s. p.)
- II. Ministerstvo pro správu národního majetku a jeho privatizaci (dále jen "MSNMP")
- III. Fond národního majetku České republiky (dále jen "FNM")
- IV. Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen "MPO")

Kontrolní akci v období června až listopadu 1995 provedly skupiny kontrolujících Odboru průmyslu, dopravy a energetiky NKÚ a Oblastních odborů NKÚ v Berouně, Kutné Hoře, Liberci, Ústí nad Labem, Mostě, Českých Budějovicích, Táboře, Pardubicích, Hradci Králové, Brně, Třebíči a Olomouci.

Námítky proti kontrolnímu protokolu podalo celkem 10 kontrolovaných osob a byly vypořádány rozhodnutími o námítkách vedoucími skupin kontrolujících. Odvolání proti rozhodnutí o námítkách podaly 4 s. p. a MPO. O odvoláních rozhodl usneseními senát NKÚ.

Senát NKÚ (ve složení: Ing. Alexandr Růžek - předseda, JUDr. František Bárta, Ing. Jiří Kalivoda - členové) na svém zasedání, které se konalo dne 22. února 1996,\*

\*Poznámka redakce: Zveřejnění kontrolního závěru bylo odloženo ve smyslu § 30 zákona č. 166/1993 Sb.

schválil usnesením č. 95/33/188 kontrolní závěr v tomto znění:

**I. Kontrolované státní podniky****A. Hospodaření s majetkem státu**

Při hospodaření s majetkem státu, ke kterému měly v průběhu procesu privatizace právo hospodaření, porušily uvedené s. p. následující ustanovení zákonů a vyhlášek:

1. S. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací a Bonex Teplice porušily ustanovení § 1 odst. 1 zákonného opatření předsednictva Federálního shromáždění č. 364/1990 Sb., o nakládání s majetkem svěřeným státnímu podniku, které mj. stanoví:

*"Státní podniky do dne účinnosti zákona o podmínkách převodu majetku státu nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření ..."*

Ustanovení bylo v době jeho účinnosti (od 30. 8. 1990 do 31. 3. 1991) porušeno tím, že:

- s. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací odprodal nákladní automobil A 30 (sklápeč) v zůstatkové hodnotě (dále jen "z. h.") 39 600 Kčs a mikrobus Škoda 1203 v z. h. 33 822 Kčs;
- s. p. Bonex Teplice převedl kupní smlouvou dva pozemky v k. ú. Nová Paka s příslušenstvím o výměře 352 m<sup>2</sup> v účetní hodnotě 16 980 Kčs.

2. Celkem 16 s. p., a to Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací, Stavební stroje Benešov, Hrádecké pískovny Václavice, WICO Děčín, Severografie Ústí na Labem, Bonex Teplice, Stavební stroje České Budějovice, Prefa Veselí nad Lužnicí, Potravinový Chrudim, Výzkumný ústav textilního zušlechťování Dvůr Králové nad Labem, Ex Pramen Hradec Králové, Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno, TOS Hulín, Sigma Engineering Olomouc, Autometal Příbram a Piana Týniště nad Orlicí, porušilo ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, v platném znění, které mj. stanoví:

*"Podniky nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví, k němuž mají právo hospodaření ..."*

*"Výjimky z ustanovení odstavce 1 může v odůvodněných případech povolit příslušná vláda ..."*

- a) Deset z uvedených s. p. porušilo citovaná ustanovení tím, že provedly převod vlastnictví majetku, aniž by k tomu měly udělenou výjimku vlády ČR.

Např.:

- s. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací převedl traktor Zetor v z. h. 18 507 Kč, šroubový kompresor v z. h. 265 391 Kč a dusíkovou stanici ZT 10 v z. h. 844 514 Kč;
- s. p. Bonex Teplice převedl pozemky v k. ú. Nová Paka o celkové výměře 3 344 m<sup>2</sup> v účetní hodnotě 257 110 Kčs a pozemky v k. ú. Mlýny o celkové výměře 41 796 m<sup>2</sup> v účetní hodnotě 409 472 Kčs. Tento převod a převod dalšího majetku, který zajišťoval též zásobování vodou, odpad a vytápění objektů, v z. h. menší než 15 000 Kč stejnému nabyvateli kupní smlouvou (kupní cena byla stanovena znalcem ve výši 15 320 860 Kčs) předurčil fakticky příštího nabyvatele privatizovaného majetku.

Předmětem kupní smlouvy byl též převod zemědělské půdy (louky o celkové výměře 10 020 m<sup>2</sup>), čímž bylo zabráněno uplatnění ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, které mj. stanoví:

*"Nemovitosti ve vlastnictví státu uvedené v § 1 odst. 1 spravují právnícké osoby zřízené zákony České národní rady ... (dále jen 'pozemkové fondy') ..."*;

- s. p. Stavební stroje České Budějovice převedl soustruh SPT 16 NC v z. h. 261 292 Kč a poloautomatický soustruh SPR 63 NC v z. h. 340 000 Kč;
- s. p. Piana Týniště nad Orlicí převedl vysokozdvizný vozík v z. h. 59 780 Kčs, dva osobní automobily v z. h. 85 389 Kčs a 80 459 Kčs, vysokozdvizný vozík boční v z. h. 221 317 Kč, autojeřáb v z. h. 47 672 Kč a svářecí automat v z. h. 18 195 Kč.

- b) Deset z uvedených s. p. porušilo citovaná usnesení tím, že provedly převod majetku, který však nesplňoval podmínky článku I písm. b) usnesení vlády ČR č. 139 ze dne 3. 5. 1991, o postupu při provádění ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona č. 92/1991 Sb., který mj. stanoví:

*"Vláda*

*I. stanoví, ... že státní podniky ... mohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření, v těch případech, kdy se jedná o prodej ...*

*b) základních prostředků se zůstatkovou hodnotou do 15 000,- Kčs, osobních a nákladních automobilů a autobusů starších 5 let s tím, že jejich prodej bude realizován za ceny stanovené znalcem, ..."*

a současně nesplňoval podmínky doplněné usnesením vlády č. 197 ze dne 18. 3. 1992, kterým se mění usnesení vlády ČR č. 139 ze dne 3. 5. 1991, které mj. pod písm. b) stanoví:

*"... prodej nemovitostí může být realizován minimálně za ceny stanovené znalcem, ..."*

- b1) Dva s. p. uskutečnily prodej automobilů mladších 5 let:

- s. p. Prefa Veselí nad Lužnicí prodal osobní automobil Škoda Favorit,
- s. p. TOS Hulín prodal autobus;

- b2) Osm s. p. uskutečnilo prodej základních prostředků a automobilů bez stanovení ceny znalcem, např.:
- s. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací prodal nákladní automobil A 30, LIAZ 100 a automobil Š 1203,
  - s. p. WICO Děčín prodal nákladní automobil A 30 L, valník A 31/4 L a nákladní automobil Š 706 - sklápěč,
  - s. p. Ex Pramen Hradec Králové prodal celkem 8 automobilů;

- b3) Čtyři s. p. uskutečnily prodej základních prostředků a automobilů za cenu nižší, než stanovil znalecký posudek, např.:

- s. p. Stavební stroje Benešov sice měl na prodej 35 strojů udělenou výjimku vlády ČR, ale prodejní cena byla o 3 908 253 Kčs nižší než cena stanovená znalcem, která byla podmínkou usnesení vlády ČR,
- s. p. Bonex Teplice prodal nemovitý majetek bývalého závodu Mlýny za cenu, která je o 596 756 Kčs nižší, než byla cena stanovená znalcem.

- c) S. p. Hrádecké pískovny Václavice a Piana Týniště nad Orlicí porušily ustanovení § 45 odst. 3 zákona č. 92/1991 Sb., které mj. stanoví:

*"Podniky mohou uzavírat nájemní smlouvy a jiné smlouvy o užívání majetku uvedeného v § 1 jinými osobami jen na dobu do dne přechodu tohoto majetku na příslušný fond..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že uvedené s. p. uzavřely nájemní smlouvy na dobu neurčitou.

- d) S. p. TOS Hulín porušil ustanovení § 45 odst. 8 zákona č. 92/1991 Sb., ve znění zákona č. 224/1994 Sb., které stanoví:

*"Podniky nemohou zřizovat zástavní právo k majetku, na který byl předložen privatizační projekt."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že uvedený s. p. uzavřel zástavní smlouvu na pozemky vrátnice a výpočetního střediska přesto, že tento majetek byl uveden v privatizačním projektu.

V době před nabytím účinnosti tohoto odst. 8 (6. 12. 1994) jednaly obdobně s. p. Severografie Ústí nad Labem (v roce 1992 zastavil majetek v hodnotě 35 000 000 Kčs) a s. p. Sběrné suroviny Brno (v roce 1994 na majetek restitučního nároku v hodnotě 4 471 000 Kč).

3. S. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací, Severografie Ústí nad Labem, Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno, Autometal Příbram a Sběrné suroviny Brno porušily ustanovení § 15 odst. 1 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, které stanoví:

*"Při výkonu práva hospodaření s pohledávkou státu je organizace povinna plnit povinnosti stanovené v § 73 hospodářského zákoníku."*

Ustanovení § 73 zákona č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mj. stanoví:

*"Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že např.:

- s. p. Severografie Ústí nad Labem nevyváděla za nájem dlužnou částku ve výši 60 500 Kčs;
- s. p. Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno nevyváděl pohledávku z delimitace majetku ve výši 3 148 000 Kčs;
- s. p. Sběrné suroviny Brno nevyváděl dlužný nájem ve výši 264 452 Kč a náhradu škody od odpovědných osob za manka zjištěná při inventarizaci majetku v z. h. 208 289 Kč.

#### 4. Uvedené 4 s. p. nakládaly se státním majetkem, ke kterému měly právo hospodaření, v rozporu s povinnostmi řádného hospodáře:

- s. p. Ex Pramen Hradec Králové nezařadil do evidence všechny nemovitosti (prodejny, sklad, rodinné domky) a pozemky převzaté k právu hospodaření delimitačním protokolem a neuvedl je ani v privatizačním projektu podniku;
- s. p. Stavební stroje Benešov podle znaleckého posudku nezajistil potřebnou údržbu objektu areálu strojírenského závodu a připustil nekvalitní provedení této stavby, které pak mělo podíl na snížení hodnoty objektu;
- s. p. Čedokinvest nevyužíval všech právních prostředků k tomu, aby získal zpět právo hospodaření k hotelu Palace a ke Club Hotel Průhonice, které byly převedeny do vlastnictví jiných osob v rozporu s právním předpisem;
- v s. p. Bonex Teplice při likvidaci základních prostředků v pořizovací hodnotě 19 152 586 Kčs nepředcházelo rozhodnutí vedoucího organizace a ani jiného pověřeného vedoucího pracovníka o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti likvidovaného majetku. S. p. nezážil před fyzickou likvidací strojního zařízení v pořizovací hodnotě 16 470 370 Kčs jeho využití v rámci vlastního podniku a ani neprovedl nabídku jiným organizacím.

#### 5. Ex Pramen Hradec Králové porušil ustanovení § 3 odst. 2 a 3 zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, které mj. stanoví:

*"Nebytové prostory se pronajímají k účelům, ke kterým jsou stavebně určeny. Místnosti určené k provozování obchodu a služeb lze pronajímat jen po předchozím souhlasu národního výboru ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že:

- s. p. Ex Pramen Hradec Králové u dvou smluv o nájmu nebytových prostor k provozování obchodu nepředložil požadovaný souhlas příslušného úřadu městské samosprávy

#### 6. S. p. Prefa Veselí nad Lužnicí, Čedokinvest a Sběrné suroviny Brno porušily následující ustanovení zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.

##### a) S. p. Prefa Veselí nad Lužnicí porušil ustanovení § 5 odst. 3, které mj. stanoví:

*"Povinná osoba uzavře s oprávněnou osobou dohodu o vydání věci a věc jí vydá nejpozději do třiceti dnů po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 2 ..."*

S. p. Prefa Veselí nad Lužnicí porušil citované ustanovení tím, že dohodu o vydání věci s oprávněnou osobou uzavřel opožděně, tj. až 19. 12. 1991, ačkoliv konečný termín pro vydání věci měl být podle odstavce 2 dne 1. 11. 1991.

##### b) S. p. Čedokinvest uznal neoprávněně nárok na vydání věci (budova a pozemek hotelu Palace ve výši 11 078 000 Kčs) tím, že vzal na sebe povinnost vydat věc podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. k), které mj. stanoví:

*"Povinnost vydat věc se vztahuje na ty případy, kdy v rozhodném období věc přešla na stát ..."*

*k) znárodněním vykonaným v rozporu s tehdy platnými zákonnými předpisy. "*

s poukazem na to, že počet osob zaměstnaných v hotelu nedosáhl 50 osob, což by bylo v rozporu s tehdy platným ustanovením § 1 odst. 1 zákona č. 124/1948 Sb., které mj. stanoví:

*"... se znárodnují hostinské a výčepní podniky, pokud počet osob v podniku zaměstnaných nebo činých dosáhl kdykoliv od 1. ledna 1946 50 osob ..."*

Podle adresáře závodních rad a důvěrníků Svazu zaměstnanců v distribuci byl počet zaměstnanců v hotelu Palace na jaře roku 1947 uveden číslem 90. Byl tedy znárodněn v souladu s tehdy platnými předpisy.

##### c) S. p. Sběrné suroviny Brno porušil ustanovení § 9 odst. 1, které mj. stanoví:

*"Povinná osoba je povinna s věcmi až do jejich vydání oprávněné osobě nakládat s péčí řádného hospodáře; ..."*

Ustanovení porušil s. p. tím, že majetek v hodnotě 4 471 000 Kč určený v privatizačním projektu k vydání restituentům zastavil zástavní smlouvou akciové společnosti.

## B. Privatizace

Při vypracování základních privatizačních projektů a při aktualizaci těchto projektů celkem 14 státních podniků, a to s. p. Stavební stroje Benešov, Cihelna Chmeliště, Hrádecké pískovny Václavice, Bonex Teplice, Šroubárna Krupka, Stavební stroje České Budějovice, Prefa Veselí nad Lužnicí, Potraviny Chručim, Výzkumný ústav textilního zušlechťování Dvůr Králové nad Labem, Ex Pramen Hradec Králové, Vý-

zkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno, TOS Hulín, Autometal Příbram a Piana Týniště nad Orlicí, porušilo ustanovení § 1 vyhlášky MSNMP ČR č. 324/1991 Sb., kterou se stanoví závazná osnova pro vypracování privatizačního projektu, ve znění vyhlášky MSNMP ČR č. 526/1991 Sb., které mj. stanoví:

*"Při vypracování privatizačního projektu podniku ... postupují podniky, jichž se privatizace týká, ... podle závazné osnovy pro vypracování privatizačního projektu uvedené v příloze této vyhlášky."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že uvedené s. p. vypracovaly privatizační projekty podniku s nesprávnými, s nedoloženými nebo chybějícími údaji, např.:

- s. p. Cihelna Chmeliště v části 4 tabulky formuláře č. 2 (A) - Vymezení majetku nevyplnil žádný údaj. Přitom v textu k tomuto formuláři uvedl pozemky, které nejsou vedeny v účetnictví, v účetní hodnotě 591 867 Kč. Tato hodnota byla však nadhodnocena o pozemky, ke kterým neměl právo hospodaření. Příloha "Přehled o nemovitém majetku a způsobu jeho nabytí" uváděla u pozemku p. č. 142/2 - ostatní plocha výměru 167 826 m<sup>2</sup>. Podle výpisu z evidence nemovitosti měl s. p. právo hospodaření pouze k 54 417 m<sup>2</sup> pozemků;
- s. p. Hrádecké pískovny Václavice uvedl v privatizačním projektu podniku ve formulářích č. 2 (B) bod 9 a č. 4 (C) bod 3 v ekonomické charakteristice subjektu ve všech údajích roku 1991 údaje, které se neshodovaly s údaji vedenými v účetnictví;
- s. p. Bonex Teplice ve formuláři č. 2 (B) bod 16.3 nedoložil Rozvahou hodnotu majetku řešeného jiným privatizačním projektem. Navíc nesouhlasil (o 77 000 Kč) součet jednotlivých položek v bodech 16.1 a 16.4 tohoto formuláře, uvedený v bodě 16.5 jako majetek neřešený projektem celkem;
- s. p. Potraviný Chrudim uvedl v majetku zahrnutém v rozvaze podniku k 31. 3. 1992 (příložené k základnímu privatizačnímu projektu) hodnotu majetku o 5 700 000 Kčs nižší, než byla hodnota uvedená v účetnictví;
- s. p. Prefa Veselí nad Lužnicí nezařadil do hodnoty majetku pozemky (v odhadnuté hodnotě 10 351 000 Kčs), ke kterým měl právo hospodaření. Tento údaj neuvedl na pravou míru ani v pozdějších aktualizacích privatizačního projektu;
- s. p. Výzkumný ústav textilního zúšlechťování Dvůr Králové nad Labem uvedl ve formuláři č. 2 (A) bod 11 c) stav půjček z fondu kulturních a sociálních potřeb k 31. 3. 1992 ve výši 300 000 Kčs, ačkoliv podle analytické evidence tento stav činil pouze 260 000 Kčs. V dodatku č. 1 k 30. 6. 1993 pak uvedl výši 257 000 Kč, ale v účetnictví byl zase stav 263 000 Kč. Dále uvedl v témže formuláři hodnotu předmětů postupné spotřeby plně odepsaných při jejich zařazení do používání ve výši 420 000 Kčs a v dodatku pak už jen ve výši 180 000 Kč, a to bez doložení odborným odhadem. Hodnota tohoto majetku přitom k 28. 3. 1993 činila 5 912 100 Kč. Ve formuláři č. 2 (A) bod 13 uvedl hodnotu nehmotných aktiv, která nejsou vedena v účetnictví, ve výši

780 000 Kčs. V dodatku pak tuto hodnotu snížil na 380 000 Kč, aniž by doložil znalecký posudek nebo jiný odhad snížení hodnoty tohoto majetku;

- s. p. Ex Pramen Hradec Králové neuvedl v privatizačním projektu podniku všechny nemovitosti a pozemky nabyté dohodou a delimitačním protokolem (truhlářská dílna, pultová prodejna, obytný dům a sklad) a naproti tomu nesprávně uvedl hodnotu a výměr některých pozemků.

### C. Vedení účetnictví

Při vedení účetnictví, které kromě jiného bylo též výchozím podkladem pro vypracování privatizačních projektů, porušilo 19 s. p. dále uvedená ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a to:

1. S. p. Výzkumný ústav antibiotik a biotransformací, Potraviný Chrudim, Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno a Autometal Příbram porušily ustanovení § 3 odst. 1 a 2, které mimo jiné stanoví:

*"Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí (dále jen 'účetní období'); ..."*

*"Účetním obdobím je kalendářní rok."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že např.:

- s. p. Potraviný Chrudim vydal majetek restituentům v březnu roku 1991 a odúčtoval jej ze svého majetkového účtu až v dubnu 1992;
  - Autometal Příbram odprodal v letech 1993 - 1994 tři mobilní buňky, ale účetně upravil na majetkovém účtu až v dubnu 1995.
2. S. p. Sigma Engineering Olomouc porušil ustanovení § 4 odst. 2, které mj. stanoví:
 

*"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtově osnovy a postupy účtování ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že s. p. v roce 1993 a 1995 vyřadil z účetní evidence hmotný investiční majetek na základě protokolu o likvidaci neupotřebitelných prostředků bez toho, že by doložil jeho fyzickou likvidaci.

3. S. p. Šroubárna Krupka porušil ustanovení § 6 odst. 1, které mj. stanoví:

*"Účetní jednotky dokládají skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví (dále jen 'účetní případy'), účetními doklady ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že s. p. nedoložil zúčtování nákladů na pracovní cesty ve výši 8 376,40 Kč vlastními účetními doklady, ale doklady jiné organizace.

4. S. p. Stavební stroje Benešov, Cihelna Chmeliště, Hrádecké pískovny Václavice, Severografie Ústí nad Labem, Stavební stroje České Budějovice, Prefa Veselí

nad Lužnicí, Potraviný Chrudim, Ex Pramen Hradec Králové, Výzkumný ústav stavebních a zemních strojů Brno, Autometal Příbram a Sběrné suroviny Brno porušily ustanovení § 7 odst. 1, které stanoví:

*"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že např.:

- s. p. Stavební stroje Benešov nedodržel stanovený postup v Rozhodnutí o nevyužitelnosti nepotřebných a nepoužitelných zásob, a v důsledku toho byla účetní evidence zásob neprůkazná a účetnictví o zásobách neodpovídalo skutečnému stavu zásob.

V rozvaze k 1. 1. 1992 a k 31. 3. 1993 byly nesprávně oceněny pozemky a navíc toto ocenění obsahovalo pozemky (v hodnotě 62 400 Kčs), které již byly převedeny do majetku města a na Střední odborné učiliště (v hodnotě 507 723 Kčs). V rozvaze k 31. 12. 1991 byly zase uvedeny pozemky (v hodnotě 79 881 Kčs), které s. p. převedl kupní smlouvou z 9. 12. 1991.

V roce 1994 byl vyřazen a zlikvidován majetek v z. h. za 14 366 277 Kč.

Některé zápisy o vyřazení základních prostředků neobsahovaly identifikační údaje. Např. u strojů likvidovaných přes Kovošrot nebylo v 63 případech průkazné, které stroje byly likvidovány.

V účetním období roku 1995 nebyl zachován soulad mezi účetním a fyzickým stavem zásob určených k likvidaci. K 1. 12. 1994 byly sice zásoby účetně z evidence vyřazeny, ale likvidace neproběhla a k 1. 1. 1995 byly zásoby v hodnotě 9 351 511 Kč stále fyzicky v podniku;

- s. p. Hrádecké pískovny Václavice vedl hmotný investiční majetek v hodnotě 25 041 Kč, který nebyl plně odepsán a byl vyřazen v důsledku krádeže, na účtě 551 - Odpisy nehmotného a hmotného investičního majetku a nikoliv na účtě 582 - Manka a škody. Dále nesnížil hodnotu pozemků o pozemky v celkové výměře 377 211 m<sup>2</sup>, které v průběhu let 1992 - 1993 vydal oprávněným osobám, a o zemědělské pozemky o výměře 137 949 m<sup>2</sup>, které v roce 1992 předal Pozemkovému fondu ČR;
- s. p. Prefa Veselí nad Lužnicí neměl v evidenci k 30. 6. 1995 na účtě 031 - Pozemky 3 parcely v k. ú. Veselí nad Lužnicí a 1 parcelu v k. ú. Horní Skrýchov v hodnotě 101 000 Kč. Naopak měl v účetnictví parcelu v k. ú. Veselí nad Lužnicí, která nebyla uvedena ve výpisu z katastru nemovitostí s. p. Dále s. p. nevedl v účetní evidenci rozestavěný rodinný dům v hodnotě 593 000 Kč, který získal kupní smlouvou už 10. 6. 1993;
- s. p. Autometal Příbram nesprávně zaúčtoval investici ve výši 391 393 Kč jako úhradu nákladů za rekonstrukci budov ve výši 9 856 858 Kč do nákladů a hodnotu nedokončené rekonstrukce nezahrnul do svého majetku. Dále nezaúčtoval správně zvýšení ceny při ocenění pozemků o 145 477 Kč. Do nákladů v roce 1993 zahrnul i úhradu faktury ve výši 45 121 Kč za jiného odběratele.

- 5. S. p. Potraviný Chrudim porušil ustanovení § 7 odst. 3, které mj. stanoví:

*"Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že s. p. účetní případ ve výši 719 150 Kčs nedoložil a ani neprokázal předepsaným způsobem, a tedy neoprávněně odúčtoval z kmenového jmění a ze stavu základních prostředků pozemky ve zmíněné výši.

- 6. S. p. Rovnací a kotevní technika Kutná Hora, Hrádecké pískovny Václavice, Šroubárna Krupka, Ex Pramen Hradec Králové, Výzkumný ústav textilního zušlechťování Dvůr Králové nad Labem, Interservis Praha, Cihelna Chmeliště a Sběrné suroviny Brno porušily ustanovení § 29 odst. 1, 3 a 4, které stanoví:

*"Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti."*

*"Umožňuje-li to povaha hmotného majetku kromě zásob a peněžních prostředků v hotovosti, mohou účetní jednotky provést inventarizaci v delší lhůtě, která však nesmí překročit dva roky. U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně."*

*"Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace a veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že např.:

- s. p. Rovnací a kotevní technika Kutná Hora prováděl v letech 1991 - 1993 inventuru peněžních prostředků v hotovosti jen jednou vždy k 31. 12. Dále neprovedl inventuru k mimořádné účetní závěrce k 31. 3. 1992. K řádné účetní závěrce roku 1992 neprovedl inventuru materiálu na skladě a obdobně v roce 1993 inventuru nedokončené výroby a výrobků. V rozmezí let 1992 - 1994 neprováděl ověřování skutečného stavu majetku fyzickou či dokladovou inventurou pozemků;
- s. p. Výzkumný ústav textilního zušlechťování Dvůr Králové nad Labem nedoložil inventurní soupisy prokazující, že by v letech 1992 - 1994 provedl fyzickou inventuru hmotného a nehmotného investičního majetku;
- s. p. Interservis Praha nepředložil inventurní soupisy, inventarizační zápisy a ani jiným způsobem nedoložil provedení inventarizace v letech 1992 - 1994.

- 7. S. p. Ex Pramen Hradec Králové, TOS Hulín, Sigma Engineering, Autometal Příbram a Piana Týniště nad Orlicí porušily ustanovení § 30 odst. 1 a 2, které mj. stanoví:

*"Skutečné stavy majetku a závazků se zjišťují inventurou fyzickou u majetku hmotné povahy, popřípadě nehmotné povahy ...; tyto stavy se zaznamená-*

vají v inventurních soupisech, které musí být podepsány osobou odpovědnou za provedení inventarizace."

"Fyzickou inventuru hmotného majetku ... lze provádět v průběhu ... Přitom se musí prokázat stav hmotného majetku ke dni účetní závěrky údaji fyzické inventury opravenými o přírůstky a úbytky uvedeného majetku za dobu od ukončení fyzické inventury do konce účetního období, ..."

Ustanovení byla porušena tím, že např.:

- s. p. Ex Pramen Hradec Králové předložil inventurní soupisy provedených inventur z let 1992 - 1994 bez podpisů osob odpovědných za provedení inventarizace;
- s. p. TOS Hulín provedl v letech 1992 - 1994 inventarizaci k 31. 10., ale údaje z těchto inventarizací neopravil o přírůstky a úbytky tak, aby byl doložen stav k 31. 12.;
- s. p. Autometal Příbram neověřil v roce 1992 řádně stav investic v účetnictví a v důsledku toho nezjistil rozdíl ve výši 282 367 Kčs. Inventarizaci v roce 1994 sice provedl k 31. 10., ale následně nepromítl přírůstky a úbytky tak, aby byl doložen stav k 31. 12.

8. S. p. Interservis Praha porušil ustanovení § 31 odst. 2 písm. c), které mj. stanoví:

"Účetní písemnosti a ... se uschovávají ...

c) ... účetní knihy ... po dobu pěti let následujících pro roce, kterého se týkají, ..."

Ustanovení porušil s. p. tím, že na dožádání kontrolujících nebyl schopen předložit hlavní účetní knihy za účetní období 1991 - 1992 (v roce 1991 došlo k porušení ustanovení § 36 nařízení vlády ČSR č. 136/1989 Sb.).

9. S. p. Severografie Ústí nad Labem a Ex Pramen Hradec Králové porušily ustanovení § 35, které stanoví:

"Opravy v účetních dokladech, účetních knihách a v ostatních účetních písemnostech nesmějí vést k neúplnosti, neprůkaznosti a nesprávnosti účetnictví."

Ustanovení bylo porušeno tím, že:

- s. p. Severografie Ústí nad Labem provedl opravu nájemného za rok 1993 ve smlouvě o nájmu stroje bez toho, že by změnu opatřil datem změny a podpisy odpovědných osob;
- s. p. Ex Pramen Hradec Králové prováděl v letech 1993 až 1994 opravy originálních účetních dokladů tak, že nebylo možno identifikovat původní text a částky.

#### D. Ostatní zjištění

Při ostatní činnosti porušily níže uvedené s. p. následující ustanovení zákonů, a to:

1. S. p. Stavební stroje Benešov a Ex Pramen Hradec Králové porušily ustanovení zákona č. 111/1990 Sb., o státním podniku.

a) S. p. Stavební stroje Benešov a Ex Pramen Hradec Králové porušily ustanovení § 13 odst. 2 písm. e), které stanoví:

"Zakládací listina musí obsahovat: ...

e) výši kmenového jmění; pokud nelze výši kmenového jmění stanovit, musí se tak stát do 60 dnů ode dne vzniku podniku; ..."

Ustanovení bylo porušeno tím, že:

- s. p. Stavební stroje Benešov byl do obchodního rejstříku zapsán 29. 12. 1992, zápis kmenového jmění byl zapsán teprve 10. 5. 1994. Způsob sestavení výše kmenového jmění byl přitom již stanoven v zakládací listině z 20. 12. 1990 a jeho výše byla stanovena v protokolu uzavřeném 13. 8. 1991 na bývalém Ministerstvu výstavby a stavebnictví;
- s. p. Ex Pramen Hradec Králové neměl podle výpisu z obchodního rejstříku z 28. 6. 1995 zapsanu výši kmenového jmění přesto, že s. p. byl zapsán již 27. 12. 1990.

b) S. p. Stavební stroje Benešov porušil ustanovení § 20 odst. 2 a ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) a odst. 2, která mj. stanoví:

"Polovinu členů rady do funkce ustanovuje a z ní odvolává zakladatel, druhou polovinu volí a odvolává pracovní kolektiv nebo jeho delegáti, a to z členů pracovního kolektivu a tajným hlasováním. Způsob a podmínky volby a odvolání stanoví volební řád, který schvaluje pracovní kolektiv."

"Rada ...

b) dohlíží na vedení a hospodaření podniku; ..."

"K přijetí usnesení rady je potřebná nadpoloviční většina hlasů všech členů rady."

Ustanovení byla porušena tím, že dozorčí rada s. p. při změně člena v roce 1992 neprovedla volbu nového člena podle volebního řádu, ale doplnění rady provedla dosazením.

Dozorčí rada neupozornila zakladatele na porušení smlouvy mezi zakladatelem a ředitelem podniku, který v rozporu s podmínkou smlouvy byl zároveň statutárním zástupcem právnické osoby s podobným zaměřením, jako byl s. p.

Dozorčí rada přijala v roce 1992 usnesení, kterým byl do funkce místopředsedy zvolen jeden ze zúčastněných. Volba byla však provedena v rozporu se zákonem, neboť z 8 členů rady byli při volbě přítomni jen 4.

2. S. p. Prefa Veselí nad Lužnicí porušil ustanovení § 10 odst. 1 písm. d) zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí, které mj. stanoví:

"Vlastníci a jiní oprávnění jsou povinni ohlásit katastrálnímu úřadu změny údajů katastru týkající se jejich nemovitostí, a to do 30 dnů ode dne jejich vzniku a předložit listinu, která změnu dokládá; ..."

Ustanovení bylo porušeno tím, že s. p. do doby kontroly neprovedl ohlášení změny práva hospodaření k parcele v k. ú. Perálec, ke které došlo podle kupní smlouvy již v roce 1993.

3. S. p. Výzkumný ústav textilního zušlechťování porušil ustanovení § 11 odst.1 a 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, které mj. stanoví:

*"Znalec ... nesmí podat posudek ..., jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti."*

*"Jakmile se znalec ... dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, oznámí to neprodleně; stejnou povinnost mají i účastníci řízení ..."*

Ustanovení bylo porušeno tím, že s. p. vypracováním znaleckého posudku na nepotřebný hmotný majetek pro účely vypracování privatizačního projektu podniku pověřil zaměstnance s. p., který byl zároveň společníkem firmy podávající rovněž privatizační projekt na koupi s. p. Tento zaměstnanec nebyl jmenován znalcem ve smyslu ustanovení § 3 zákona. V posudku, který tento zaměstnanec vypracoval, byl majetek v z. h. 6 705 036 Kč oceněn pouze na 2 939 240 Kč.

## II. Ministerstvo pro správu národního majetku a jeho privatizaci

V případě Výzkumného ústavu stavebních a zemních strojů Brno, s. p., připravilo MSNMP návrh usnesení vlády v rozporu se schváleným privatizačním projektem (chybné údaje o majetku), což pak způsobilo komplikaci při aktualizaci privatizačního projektu.

V případě s. p. Hrádecké pískovny Václavice, WICO Děčín a Potraviný Chrudim nebyl návrh MSNMP na způsob privatizace zcela v souladu se stanovenými zásadami a prioritami pro rozhodování o privatizaci danými usneseními vlády ČR. MSNMP však svůj návrh při projednávání rozporů obhájilo.

V případě s. p. Interservis Praha se MSNMP pozdní urgencí (viz bod IV.2) podílelo na zdlouhavé aktualizaci privatizačního projektu.

V případě s. p. Piana Týniště nad Orlicí MSNMP nezajistilo soulad mezi svým rozhodnutím a usnesením vlády ČR, a způsobilo tak mimo jiné to, že tento s. p. zařazený již do 1. vlny privatizace nebyl do doby ukončení kontroly zprivatizován.

## III. Fond národního majetku České republiky

Postup FNM v 6 případech realizace privatizačních projektů vyhlášením veřejných soutěží byl zdlouhavý. Např. dne 3. 1. 1995 předalo MSNMP k realizaci privatizační projekt s. p. Výzkumného ústavu antibiotik a biotransformací FNM. Avšak mandátní smlouvu na zajištění a realizaci obchodní veřejné soutěže uzavřel FNM až 4. 7. 1995. FNM kon-

cepci jejich pořádání dostatečně nevyřešil, ačkoliv veřejné soutěže jako metodu privatizace realizoval již od počátku privatizace. FNM přiznal, že metodika pořádání veřejných soutěží byla nejasná.

Tento nedostatek měl být odstraněn vytvořením nové metodiky. Rozhodnutím Výkonného výboru FNM bylo provádění všech veřejných soutěží od 16. 1. 1995 pozastaveno. Tento stav trval až do 28. 7. 1995, kdy byla metodika dotvořena vydáním dodatku k Metodickému pokynu č. 3/95. Avšak i tyto pokyny mají nedostatek, a to v tom, že neurčují časový limit jednotlivých fází realizace privatizačního projektu.

Rovněž realizace privatizace 6 s. p., kde se nejednalo o vyhlášení veřejných soutěží, byla prodloužována. Např. dne 13. 3. 1995 předalo MSNMP k realizaci veřejnou dražbou privatizační projekt s. p. Interservis Praha FNM. Avšak regionálnímu pracovišti k provedení dražby byl projekt předán až 10. 8. 1995.

## IV. Ministerstvo průmyslu a obchodu

1. Nedůsledným vyžadováním dodržení termínů aktualizace a neprováděním věcné kontroly aktualizovaných privatizačních projektů podniků porušilo MPO jako zakladatel ustanovení části E2 odst. 9 přílohy usnesení vlády ČR č. 568 ze dne 6. 10. 1993, o dalším postupu při privatizaci podle zákona č. 92/1991 Sb. a zákona ČNR č. 171/1991 Sb., které stanoví:

*"Privatizovaný subjekt ve spolupráci s předkladatelem projektu vybraného k realizaci připraví aktualizované podklady do 14 dnů po obdržení rozhodnutí o privatizaci a předá je zakladateli. Zakladatel zkontroluje věcnou správnost podkladů a předá je neprodleně Ministerstvu." [Pojmem "Ministerstvo" je zde míněno MSNMP.]*

Povinnost MPO řídit se uvedeným usnesením vlády vyplývá z ustanovení § 21 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého se ministerstva "ve veškeré své činnosti řídí ústavními a ostatními zákony a usneseními vlády".

Citované ustanovení části E 2 odst. 9 přílohy č. 1 usnesení vlády ČR č. 568 bylo porušeno tím, že MPO nesplnilo tuto povinnost v 8 případech aktualizovaných projektů: s. p. Interservis Praha, Stavební stroje Benešov, Cihelna Chmeliště, Hrádecké pískovny Václavice, Šroubárna Krupka, Autometal Příbram, Potraviný Chrudim a Piana Týniště nad Orlicí.

Např.:

- privatizační projekt č. 20080 s. p. Interservis Praha byl schválen MSNMP 14. 7. 1993. MPO požádalo MSNMP dopisem ze dne 23. 8. 1993 o prodloužení termínu aktualizace privatizačního projektu a MSNMP této žádosti vyhovělo prodloužením termínu do 31. 10. 1993, avšak aktualizované údaje byly MSNMP předloženy až 24. 1. 1995;

- aktualizovaný privatizační projekt s. p. Cihelna Chmeliště byl v části "soupis všech nemovitostí" doplněn požadovaným výpisem z evidence nemovitostí z předchozího roku a nikoli výpisem zaznamenávajícím současný stav, jak to vyžadovalo zmíněné usnesení vlády ČR v ustanovení odst. 1 a 5 části E1. Příložený výpis zahrnoval ještě zemědělskou půdu, ke které s. p. v této době už neměl právo hospodaření;
- aktualizovaný privatizační projekt s. p. Stavební stroje Benešov ve formuláři 3 (B) obsahoval opravnou položku strojů a zařízení ve výši 5 612 273 Kč a opravnou položku pohledávek ve výši 10 643 300 Kč přesto, že pro tento formulář není možnost použití opravné položky vůbec uvedena. Nepřipouští to jak vyhláška č. 324/1991 Sb., tak Opatření Ministerstva financí č. j. 281/2020/1993;
- aktualizovaný privatizační projekt s. p. Autometal Příbram obsahoval soupis pozemků v hodnotě 7 892 492 Kč, avšak v rozvaze k aktualizaci (k 31. 12. 1993) byla uvedena hodnota pozemků ve výši jen 7 747 692 Kč; V aktualizovaném privatizačním projektu byla rovněž zahrnuta rekonstrukce a modernizace ve výši 11 683 000 Kč, která byla prováděna údajně do konce roku 1992. Avšak i v roce 1993 hradil s. p. tuto modernizaci a rekonstrukci nejméně ve výši 2 767 000 Kč, aniž by ji v aktualizaci uvedl;
- při aktualizaci privatizačního projektu s. p. Potraviny Chrudim byla na návrh MPO, v rozporu s Opatřením ministra průmyslu a obchodu č. 20/1994, z budoucího prodeje majetku vyčleněna částka ve výši 2 100 000 Kč na zajištění finančních a personálních problémů s. p. po privatizaci. Popsaný netypický postup byl v rozporu i s postupem uvedeným v usnesení vlády ČR č. 658 ze dne 25. 11. 1992, o postupu řešení finančních a personálních problémů státních podniků, které je nezbytně nutné zachovat z důvodů nedořešených nároků oprávněných osob nebo z jiných zákonem stanovených důvodů (pro tento účel byly vyčleněny dotace z FNM).

**2. Zanedbáním povinnosti úplnosti zápisu do podnikového rejstříku u 3 s. p. porušilo MPO ustanovení § 13 odst. 2 písm. e) zákona č. 111/1990 Sb., které mj. stanoví:**

*"Zakládací listina musí obsahovat: ...*

*e) výši kmenového jmění, ...",*

*a ustanovení § 28 odst. 2 písm. f) zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, které stanoví:*

*"Do obchodního rejstříku se dále zapisují: ...*

*f) u státního podniku zakladatel a kmenové jmění."*

MPO (a jeho předchůdce), kterému je za zákona uložena povinnost zapsat podnik do podnikového rejstříku a k tomu přiložit úplnou zakládací listinu, neuvedením výše kmenového jmění v případě s. p. Prefa Veselí nad Lužnicí, Ex Pramen Hradec Králové a Autometal Příbram tuto uloženou povinnost nesplnilo.

**3. Ve 2 případech vyskytnuvšího se konfliktu zájmu ředitele s. p. neuplatnilo MPO ustanovení odst. 2 článku**

**II Přílohy k usnesení vlády ČR č. 658 ze dne 25. 11. 1992, které mj. stanoví:**

*"V případě, že se ředitel se zakladatelem nedohodnou, nebo v případech, kdy by jeho jmenování vedlo ke konfliktu zájmů, zajistí zakladatel jeho odvolání z funkce ..."*

MPO uzavřelo s řediteli s. p. Sběrné suroviny Brno a Stavební stroje Benešov smlouvy, ve kterých si MPO vymínilo, že ředitelé nebudou vykonávat činnost statutárních orgánů jiné právnické osoby se stejným předmětem podnikání, jakou má s. p., ale dodržení této podmínky nekontrolovalo. A když k porušení došlo (členstvím v představenstvu akciové společnosti se stejným předmětem podnikání, výkonem funkce statutárního zástupce firmy, která předložila konkurenční privatizační projekt na tento s. p.), MPO tento fakt nejenže nezjistilo, ale ani nekontrolovalo ve smyslu citovaného ustanovení.

**4. Při výkonu své zakladatelské funkce a funkce ústředního orgánu státní správy směřem ke kontrolou dotčeným s. p. v procesu privatizace svou nečinností a v některých případech (viz body 1 až 3 této kapitoly) i neplněním svých povinností zejména v oblasti dodržování hmotně právních předpisů porušilo MPO jeden ze základních úkolů, vyjádřený především v ustanovení § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČSR, v platném znění, které mj. stanoví:**

*"Ministerstva ... dbají o zachování zákonnosti v okruhu své působnosti a činí podle zákonů potřebná opatření k nápravě."*

Uvedené ustanovení neukládá přímou odpovědnost MPO za jednotlivá porušení, zjištěná u státních podniků a uvedena v části IA až IC. Avšak rozsah a počet zjištěných porušení ve vzorku kontrolovaných státních podniků nasvědčuje nedostatečné odpovědnosti MPO k průkaznému a zákonnému průběhu privatizace v kontrolovaných státních podnicích.

**Vyhodnocení:**

Vysoký počet zjištěných porušení v oblasti hmotně právních ustanovení právních předpisů regulujících privatizaci, hospodaření s národním majetkem a účetnictví v poměrně malém, náhodně vybraném vzorku privatizovaných s. p. střední velikosti nasvědčuje tomu, že ze strany řídicích pracovníků těchto podniků nebyl na ochraně majetku státu patřičný zájem. Příčiny tohoto stavu lze hledat v

- indiferentním postoji v případě, že realizovali privatizaci s výhledem na svou nezajištěnou budoucnost po privatizaci;
- jejich postoji k privatizaci jakožto předkladatelů konkurenčních privatizačních projektů;
- jejich postoji k privatizaci jako budoucích funkcionářů ve zprivatizovaném podniku.



Ve všech případech se dalo předpokládat, že zájmy státu a zájmy řídicích struktur nebudou vždy totožné. K tomu je třeba se ještě zmínit o tom, že dosud v průběhu privatizace nebyla žádným zákonem jednoznačně stanovena zakladateli povinnost prověřovat nakládání se státním majetkem a pohledávkami státu, zabezpečovat řádné vedení účetnictví a úplnost a věcnou správnost údajů v základních privatizačních projektech. Tyto skutečnosti MPO mohlo znát nebo alespoň si je mohlo ověřit. Potřebná oprávnění pro to mělo v zákoně o státním podniku (např. prostřednictvím dozorčí rady) a v zákoně o státní kontrole. Navíc usnesení vlády ČR č. 355 ze dne 13. 5. 1992 ke zprávě z kontroly uplatňování zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, v části II odst. 2 písm. c) ministru - zakladateli ukládá *"zvýšit účinnost kontroly předkládaných privatizačních projektů tak, aby odpovídaly závazné osnově a dalším platným předpisům"*.

Nicméně, jak dokládají uvedená zjištění, zůstalo MPO u státních podniků dotčených kontrolou zcela nečinné. MPO ve svých námitkách proti kontrolnímu pro-

tokolu a i v odvolání proti rozhodnutí o námitkách odpovědnost v plné šíři odmítá, a dokonce nepřipouští, že v usnesení vlády ČR č. 568 ze dne 6. 10. 1993 jsou zakladateli v souvislosti s aktualizací privatizačních projektů uloženy povinnosti, a dodává, že usnesení vlády není obecně závazným předpisem.

Ze zjištěných porušení jednoznačně vyplývá, že chybí zákon o státním majetku. V důsledku absence zákona o státním majetku a v důsledku nemožnosti uplatnění některých ustanovení v zákoně o státním podniku, vyhláše o hospodaření s národním majetkem z r. 1988 a z velké části zrušeného hospodářského zákoníku je ochrana státního majetku u státních podniků nedostatečná.

Příznačná pro průběh privatizace v působnosti MPO je i nečinnost ministerstva ve věci metodické pomoci při oceňování průmyslových práv a jiného duševního vlastnictví při převodu ze státního podniku v procesu privatizace přesto, že tato záležitost se vyskytovala nejčastěji právě v působnosti MPO.