

## 2/95

## Kontrolní závěr z kontroly použití prostředků ze státního rozpočtu roku 1994 vyčleněných na financování středních odborných učilišť, odborných učilišť, učilišť a speciálních středních odborných učilišť zřízených Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy

Přemětná kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 1995 pod číslem 95/2.

Cílem kontroly bylo prověřit správnost použití rozpočtových prostředků rozepsaných regionálnímu školství pro zabezpečení výuky státních žáků na středních odborných učilištích (dále jen "SOU"), odborných učilištích (dále jen "OU"), učilištích a speciálních SOU.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících Odboru školství a kultury NKÚ a skupiny kontrolujících Oblastních odborů Kutná Hora, Brno, České Budějovice, Strakonice, Pardubice, Hradec Králové, Mladá Boleslav a Plzeň.

Kontrolované osoby:

- A. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen "MŠMT");
- B. Školské úřady (dále jen "ŠÚ") Praha 2, Praha 5, Praha 10, Benešov, Blansko, Břeclav, Prachatice, České Budějovice, Písek, Strakonice, Chrudim, Hradec Králové, Trutnov, Náchod, Mladá Boleslav, Jičín, Plzeň-město a Plzeň-sever;
- C. SOU Vršovická 43, Praha 10; SOU U vinohradského hřbitova 2471/3, Praha 3; SOU, OU pro sluchově postiženou mládež a rodinná škola Štefánikova 11, Praha 5; OU Vratislavova 6/31, Praha 2; Zvláštní škola, OU a středisko výchovné péče pro děti a mládež Chabařovická 1125, Praha 8; OU Chroustovice (okr. Chrudim); Střední odborná škola (dále jen "SOS") a SOU Třebechovice pod Orebem (okr. Hradec Králové); OU Horní 91, Červený Kostelec (okr. Náchod); OU Revoluční 329, Hostinné (okr. Trutnov); OU a speciální rodinná škola Karlovarská 67, Plzeň; OU a zvláštní škola pro tělesně postižené Zbůch (okr. Plzeň-sever); OU a praktická rodinná škola v Mikulově (okr. Břeclav); OU Cvrčovice (okr. Břeclav); Speciální rodinná škola, praktická rodinná škola, OU a výchovný ústav pro mládež v Olešnici na Moravě (okr. Blansko); Integrovaná střední škola (dále jen "ISŠ") obchodu, služeb a podnikání Kněžskodvorská 33/A, České Budějovice; ISŠ Lidická 135, Volyně (okr. Strakonice); OU a speciální rodinná škola Zámek 1, Čimelice (okr. Písek); ISŠ Na Karmeli 206, Mladá Boleslav; SOU Náměstí 1, Kopidlno (okr. Jičín); OU Havlíčkova 54, Hořice (okr. Jičín); OU stavební výroby Bystřice u Benešova.

Proti kontrolním protokolům byly v 8 případech vneseny námitky kontrolovanými osobami. Námitky

byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících rozhodnutími o námitkách.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách podaly kontrolované osoby ve 3 případech. O odvolání proti rozhodnutí o námitkách rozhodl senát NKÚ usneseními ze dne 29. srpna 1995.

**S e n á t Ú ř a d u** (ve složení: Ing. Jiří Kalivoda - předseda, Mgr. Marie Hošková, JUDr. František Bárta - členové) na svém zasedání dne 29. srpna 1995

s c h v á l i l u s n e s e n í m č. 95/2/143  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

### A. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy:

1. porušilo ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o rozpočtových pravidlech"), kde je uvedeno:

*"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."*

### O d ů v o d n ě n í:

MŠMT z rozpočtu roku 1994 přidělilo 7 kontrolovaným ŠÚ na základě statistických výkazů o stavu žáků k 15. 9. 1994 pro 260 žáků odborných učilišť příspěvek na postižení v celkové výši 2 573 650,- Kč, přestože tito žáci byli do OU přijati v rozporu s § 9 odst. 1 vyhl. MŠMT č. 399/1991 Sb., o speciálních školách a speciálních mateřských školách, ze základních a nikoliv ze zvláštních škol.

MŠMT v ustanovení bodu 5.7.15 Rozpočtu rezortu školství na rok 1994 - kapitola 333, který vydalo k provedení zákona č. 331/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1994 a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen "Rozpočet rezortu školství na rok 1994"), uložilo České školní inspekci prověřit v součinnosti se školskými úřady a útvarům MŠMT správnost údajů v zahajovacích výkazech škol a zařízení s tím, že zvláštní pozornost bude věnována vykazování počtu dětí, na které se vztahuje poskytování příplatku na postižení. Provedené kontroly byly zaměřeny na vykazování počtu zdravotně postižených žáků zařazených do základních a středních škol. Přestože oprávněnost přidělování prostředků na postižení žáků OU nebyla sledována, uvolnilo MŠMT na tento účel prostředky v uvedené výši, a tím umožnilo neoprávněné čerpání prostředků státního rozpočtu roku 1994;

**2. porušilo ustanovení § 31 odst. 2. písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech, kde je uvedeno:**

*"Zřizovatel vydá o vzniku organizace zřizovací listinu, která musí obsahovat: ...*

*c) vymezení základního účelu a tomu odpovídajícího předmětu činnosti, ..."*

**O d ů v o d n ě n í:**

Ve zřizovacích listinách, jimiž MŠMT zřídilo OU Chroustovice, OU Horšovský Týn, ISS chemickou a textilní v Sokolově, OU v Horním Slavkově-Kounicích, ISS v Plané u Mariánských Lázní, OU v Hořicích, SOU v Kopidlně, OU ve Velkém Poříčí nad Metují, OU v Hostinném a OU v Žamberku, je vždy v článku I uvedeno, že činnost školy je vymezena § 10 (u ISS § 58) zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních a středních škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "školský zákon"), prováděcími předpisy a statutem vydaným, případně schváleným MŠMT. V § 10 ani v § 58 školského zákona však předmět činnosti SOU, OU ani ISS není vymezen. Statut MŠMT uvedeným učilištím nevydalo a ani neprovádělo schvalování statutu v případech, kdy si je učiliště vydalo samo;

**3. porušilo ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva financí České republiky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací (dále jen "vyhláška MF č. 205/1991 Sb."), kde je uvedeno:**

*"Jako správce kapitoly ústřední orgán především ...*

*b) rozepisuje schválené ukazatele rozpočtové kapitoly ... na rozpočtové a příspěvkové organizace, jejichž je zřizovatelem ..."*

**O d ů v o d n ě n í:**

MŠMT na základě údajů statistického výkazu škol V 4A-01 o počtu žáků SOU a OU k 15. 9. 1993 přidělilo při úpravě rozpočtu k 1. 4. 1994 ŠÚ Praha 5 na rok 1994 pro 16 žáků rodinné školy, Štefánikova 11, Praha 5 celkem 273 504,- Kč. Tuto školu však zřídilo MŠMT až dodatkem ke zřizovací listině ze dne 26. 5. 1995 se zpětnou platností od 1. 9. 1991;

**4. porušilo ustanovení § 12 odst. 1 školského zákona, kde je uvedeno:**

*"Ze státního rozpočtu se poskytuje příspěvek nebo dotace prostřednictvím rozpočtů příslušných ústředních orgánů ..."*

**O d ů v o d n ě n í:**

MŠMT poskytlo ŠÚ na základě jimi vyčíslených požadavků na financování soukromých učilišť z rozpočtu u kapitoly MŠMT roku 1994 neoprávněně minimálně

4,613 mil. Kč. Soukromá učiliště patří na základě § 3 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění zákona č. 474/1992 Sb., od 31. 10. 1992 do působnosti Ministerstva hospodářství a jejich financování mělo být od 1. 1. 1994 prováděno z rozpočtu tohoto ústředního orgánu, nikoliv MŠMT;

**5. porušilo ustanovení § 60 školského zákona, kde je uvedeno:**

*"Pro občany, kteří nezískali základní vzdělání, může základní škola nebo střední škola organizovat kurzy pro získání základního vzdělání."*

**O d ů v o d n ě n í:**

MŠMT udělilo OU Vratislavova 6/31, Praha 2 souhlas s organizováním kurzu k doplnění základního vzdělání, přestože OU nemá postavení střední školy, neboť je ve smyslu § 28 odst. 4 školského zákona speciální školou, kterou ustanovení § 7 odst. 3 tohoto zákona nezahrnuje.

**B. Školské úřady**

**1. Ustanovení § 11 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech, kde je uvedeno:**

*"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."*

porušily ŠÚ Plzeň-město, Chrudim, Praha 2, Náchod, Písek, Břeclav a Trutnov.

**O d ů v o d n ě n í:**

ŠÚ Plzeň-město, Chrudim, Praha 2, Náchod, Písek, Břeclav a Trutnov přidělily v roce 1994 OU příspěvek v celkové výši 2 573 650,- Kč na mentální postižení pro žáky, kteří byli namísto ze zvláštních škol přijati v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1 vyhl. MŠMT č. 399/1991 Sb., o speciálních školách a speciálních mateřských školách, ze základních, speciálních základních škol, případně z nižších ročníků zvláštní školy, aniž by pro ně byla vytvořena samostatná třída.

Konkrétně byl příspěvek poskytnut:

– ŠÚ Plzeň-město pro 85 žáků OU Karlovarská ve výši 952 085,-Kč,

– ŠÚ Chrudim pro 60 žáků OU Chroustovice ve výši 672 212,-Kč,

– ŠÚ Praha 2 pro 47 žáků OU Vratislavova ve výši 336 000,-Kč,

– ŠÚ Náchod pro 34 žáků OU Červený Kostelec ve výši 262 287,-Kč,

– ŠÚ Písek pro 12 žáků OU Čimelice ve výši 134 412,-Kč,

– ŠÚ Břeclav pro 11 žáků OU Cvrčovice ve výši 123 211,-Kč,

– ŠÚ Trutnov pro 11 žáků OU Hostinné ve výši 93 443,-Kč.

ŠÚ Praha 2 kromě toho neoprávněně vyplatil OU Vratislavova 6/31, Praha 2 pro 14 žáků s kombinovanými vadami i příplatek za mentální postižení žáků ve výši 156 814,- Kč, přestože dle republikových normativů uvedených v tabulce č. 1 str. 103 Rozpočtu rezortu školství na rok 1994 jsou žáci s více vadami včetně mentálního postižení započítáni v příplatku na kombinované vady.

ŠÚ Náchod poskytl OU Červený Kostelec v r. 1994 rozpočtové prostředky na domov mládeže, který nebyl v r. 1994 součástí OU. Rozšíření OU o domov mládeže provedlo MŠMT dodatkem ke zřizovací listině ze dne 28. 2. 1995 s účinností od 1. 3. 1995.

## 2. Ustanovení § 12 odst. 1 a 3 školského zákona, kde je uvedeno:

*"Ze státního rozpočtu se poskytuje příspěvek nebo dotace prostřednictvím rozpočtů příslušných ústředních orgánů ..."*

*"Pokud se žáci nepřipravují pro žádnou fyzickou nebo právnickou osobu, poskytuje se příspěvek ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtů ústředních orgánů.",*

porušily ŠÚ Praha 2 a Blansko.

O d ů v o d n ě n í:

ŠÚ Praha 2 poskytl v r. 1994 soukromému středisku praktické výuky v Moravské ulici příspěvek na provozní náklady ve výši 586 800,- Kč a ŠÚ Blansko soukromému SOU ČKD Blansko 296 876,- Kč, přestože soukromá učiliště patří na základě ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., ve znění zákona č. 474/1992 Sb., od 31. 10. 1992 do působnosti Ministerstva hospodářství a jejich financování mělo být prováděno od 1. 1. 1994 z rozpočtu tohoto ústředního orgánu, nikoliv MŠMT.

## 3. Ustanovení § 12 odst. 4 školského zákona, kde je uvedeno:

*"Výše příspěvků podle odstavců 1 a 3 se stanoví na základě schváleného rozpočtu a podle počtu žáků ...",*

porušily ŠÚ Jičín a Písek

a zároveň postup stanovený v bodech 5. 7. 2 a 5. 7. 3 Rozpočtu rezortu školství na rok 1994, kde je uvedeno:

*"Republikové normativy stanovené pro potřeby rozpisu rozpočtu z úrovně MŠMT jsou pro ŠÚ závazné v rámci stanoveného rozpětí."*

*"Dotační maximum ... je dané horní hranicí rozpětí příslušného normativu. Eventuální požadavek na odchylku ... nad dotační maximum musí odsouhlasit MŠMT, odb. 40 na základě rozboru příčin požadavku.",*

nedodržel ŠÚ Jičín.

O d ů v o d n ě n í:

ŠÚ Jičín poskytl v r. 1994 OU Hořice příspěvek na provoz o 1 198 tis. Kč vyšší a SOU Kopidlo o 539 tis. Kč vyšší, než činí stanovené dotační maximum, aniž by měl souhlas odboru 40 MŠMT, udělený na základě rozboru příčin konkrétního požadavku.

ŠÚ Písek poskytl OU Čimelice v r. 1994 v důsledku zatřídění učebních oborů do nesprávných skupin normativu pro stanovení příspěvku na státní žáky příspěvek pro 12 žáků o 147 840 Kč vyšší, než stanoví příslušné normativy.

## 4. Postup stanovený v bodu 4.10 Rozpočtu rezortu školství na rok 1994, kde je mimo jiné uvedeno:

*"Školský úřad v případě učilišť jiných zřizovatelů než MŠMT (rovněž tak SPV) uzavře jejich financování za rok 1993 v nejbližším možném termínu a jak za 'nesponzorské náklady', tak za 'sponzorské náklady' na státní žáky si nechá od učilišť potvrdit, že již k nim nemá žádné závazky za toto i předchozí období ...",*

nedodržel ŠÚ Prachatice.

O d ů v o d n ě n í:

ŠÚ Prachatice nedoložil písemné potvrzení učilišť jiných zřizovatelů než MŠMT o vypořádání veškerých závazků za rok 1993 a předchozí období.

## C. Střední odborná učiliště, odborná učiliště, učiliště a speciální střední odborná učiliště

### 1. Ustanovení § 11 odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech, kde je uvedeno:

*"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.",*

porušily OU Karlovarská 67, Plzeň, OU Chroustovice, OU Vratislavova 6/31, Praha 2, OU Červený Kostelec, OU Čimelice, OU Cvrčovice, OU Hostinné, ISS Volyně, SOU a OU pro sluchově postiženou mládež Štefánikova 11, Praha 5, SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem, OU Mikulov a OU Zbůch.

O d ů v o d n ě n í:

K porušení citovaného ustanovení zákona došlo čerpáním prostředků státního rozpočtu přidělených na mentální postižení žáků, kteří však nebyli do OU přijati v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 vyhlášky MŠMT č. 399/1991 Sb., o speciálních školách a speciálních mateřských školách, ze zvláštních škol, a to u OU Karlovarská 67, Plzeň ve výši 952 085,- Kč, u OU Chroustovice ve výši 672 212,- Kč, u OU Vratislavova 6/31, Praha 2 ve výši 336 000,- Kč, u OU Červený Kostelec ve výši 262 287,-Kč, u OU Čimelice ve výši 134 412,- Kč,

u OU Cvrčovice ve výši 123 211,- Kč a u OU Hostinné ve výši 93 443,- Kč.

U OU Vratislavova 6/31, Praha 2 a ISS Volyně došlo k porušení citovaného ustanovení dále tím, že učiliště v rozporu s § 10a školského zákona, dle něhož náklady na provoz a rozvoj pracoviště praktického vyučování (dále jen "PPV") hradí občan, který toto pracoviště zřídil, případně poměrnou částí další občané, pro něž se žáci připravují, prováděly financování z prostředků státního rozpočtu. OU Vratislavova vynaložilo v r. 1994 na tento účel 265 383,- Kč a ISS Volyně 134 421,- Kč.

OU Karlovarská 67, Plzeň porušilo uvedené ustanovení také tím, že z prostředků přidělených podle § 12 odst. 1 školského zákona čerpalo celkem 143 000,- Kč na opravy a údržbu, cestovné a ostatní služby.

OU Červený Kostelec v r. 1994 čerpalo částku 646 000,- Kč na ubytování v domově mládeže, který však nebyl v r. 1994 součástí OU.

SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem uhradilo z limitu neinvestičních výdajů fakturu za rekonstrukci a rozšíření školního rozhlasu ve výši 87 998,- Kč. Kromě toho z nepřevedeného zůstatku roku 1993 na depozitním účtu hradilo v r. 1994 faktury celkem ve výši 113 522,- Kč. Tímto postupem navíc snížilo i čerpání rozpočtových prostředků v r. 1994.

OU Mikulov hradilo v r. 1994 investice z neinvestičních prostředků v celkové výši 470 480,- Kč.

SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5 použilo z rozpočtových prostředků účelově určených na úhradu provozních výdajů pro státní žáky částku 1 153 439,- Kč na pořízení plynového ústředního vytápění, tj. k jinému účelu. Na pořízení této investice použilo OU v r. 1994 i další neinvestiční prostředky ve výši 886 663,- Kč.

OU Chroustovice uhradilo z neinvestičních prostředků v r. 1994 investice v celkové výši 2 954 215,- Kč. Jednalo se o nákup tiskárny, trezoru, počítačů a lešení, technické zhodnocení počítačové sítě, opravu dlažby a budovy, které měly být pořízeny z investičních prostředků.

OU Zbůch uhradilo z neinvestičních prostředků pořízení počítačů ve výši 156 000,- Kč. Pořízení bylo fakturováno jako nákup jednotlivých komponentů v ceně do 10 tis. Kč a komponenty byly jednotlivě zařazeny do evidence drobného hmotného majetku.

## 2. Ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

*"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny ...; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním."*, porušily SOU Vršovická 43, Praha 10 a SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5.

## O d ů v o d n ě n í:

SOU Vršovická 43, Praha 10 nepožadovalo v r. 1994 příspěvek na teoretickou výuku žáků od fyzických a právnických osob, pro něž se žáci připravovali na povolání, a hradilo jejich výuku z prostředků přidělených na státní žáky.

SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5 nesjednalo při pořízení ústředního plynového vytápění ceny prací a dodávek podle Zadávacího řádu staveb, který byl zveřejněn v Cenovém věstníku 40-42/91 a je pro účely regulace závazný.

## 3. Ustanovení § 40 odst. 1 vyhlášky MF č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

*"Rozpočtová organizace je oprávněna svým vnitřním organizačním jednotkám poskytovat zálohy ... Tyto zálohy se vyúčtují po uplynutí období, na něž jsou poskytnuty, nejpozději však ke konci roku."*,

porušilo SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5.

## O d ů v o d n ě n í:

Internát učiliště obdržel v r. 1994 zálohu ve výši 730 000,- Kč, kterou však ke konci účetního období nevyúčtoval.

## 4. Ustanovení § 54 odst. 2 vyhlášky MF č. 205/1991 Sb., kde je uvedeno:

*"Rozpočtová organizace se může pojistit pouze se souhlasem zřizovatele."*,

porušily SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem a OU Chroustovice.

## O d ů v o d n ě n í:

SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem bylo sjednáno pojištění budov a jiných staveb ve výši 126 858,- Kč ročně. OU Chroustovice uzavřelo pojistnou smlouvu na havarijní pojištění vozidla ve výši 16 168,- Kč. Učiliště postupovala bez souhlasu zřizovatele.

## 5. Ustanovení § 12 odst. 2 školského zákona, kde je uvedeno:

*"Úhrada ostatních provozních nákladů se provádí z nákladů fyzických nebo právnických osob, pro něž se žáci připravují na povolání."*,

porušily SOU Vršovická 43, Praha 10 a SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem.

## O d ů v o d n ě n í:

SOU Vršovická 43, Praha 10 a SOU a SOŠ Třebechovice pod Orebem hradily v r. 1994 provozní náklady teoretické výuky všech žáků SOU z prostředků státního rozpočtu přidělených na výuku státních žáků a nepožadovaly příspěvek na úhradu těchto nákladů i od

fyzických nebo právnických osob, pro něž se žáci připravovali.

**6. Ustanovení § 32 odst. 4 školského zákona, kde je uvedeno:**

*"Do odborného učiliště se přijímají žáci, kteří úspěšně ukončili devátý ročník zvláštní školy."*

případně ustanovení § 9 odst. 2 vyhlášky MŠMT č. 399/1991 Sb., o speciálních školách a speciálních mateřských školách, kde je uvedeno:

*"Do samostatné třídy odborného učiliště se přijímají žáci, kteří ukončili povinnou školní docházku v osmém, popřípadě sedmém ročníku zvláštní školy ..."*

porušily OU Vratislavova 6/31, Praha 2, OU Hostinné, OU Cvrčovice, OU Červený Kostelec, OU Karlovarská 67, Plzeň, OU Čimelice, OU Zbůch a OU Chroustovice.

**O d ů v o d n ě n í:**

K porušení uvedených ustanovení došlo tím, že OU Vratislavova 6/31, Praha 2 přijalo 47 žáků, OU Chroustovice 60 žáků, OU Hostinné 11 žáků, OU Cvrčovice 11 žáků, OU Červený Kostelec 34 žáků, OU Karlovarská 67, Plzeň 85 žáků, OU Zbůch 23 žáků a OU Čimelice 117 žáků ze základních škol, případně nižších ročníků zvláštních škol, aniž by pro ně byla zřízena samostatná třída.

**7. Zákon č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (s přihlédnutím k § 761 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník), a to ustanovení § 73 odst. 1, kde je uvedeno:**

*"Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě, aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána."*

porušilo OU Čimelice.

**O d ů v o d n ě n í:**

Učiliště uzavřelo dne 1. 3. 1993 nájemní smlouvu s Karlem Janem Schwarzenbergem, dle níž bylo nájemné stanoveno "ve výši částky, kterou je nutno objektivně vynaložit na údržbu a opravy užívaných objektů a pozemků včetně parku" s tím, že "stanovení potřebného rozsahu pracovních výkonů bude provedeno stavebním specialistou určeným pronajímatelem vždy do 15. února běžného roku". Přestože určení potřebných prací nebylo k 15. 2. 1994 provedeno, uhradilo OU Čimelice v r. 1994 z prostředků státního rozpočtu náklady na opravy ve výši 100 390,- Kč.

**8. Ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) a b) vyhlášky FMF č. 585/1990 Sb., o cenové regulaci nájemného z nebytových prostor, ve znění pozdějších předpisů, kde je uvedeno:**

*"Nájemné z nebytových prostor (bez připočtení cen služeb) se sjednává v rámci maximální výše vypočtené z ročních sazeb za 1 m<sup>2</sup> podlahové plochy pro nebytové prostory:*

*a) obchodní, restaurační, reprezentační, školské, zdravotnické, kancelářské a další prostory podobných užitných vlastností 190,- Kč,*

*b) výrobní, dílenské, skladové a pro účely garáží a další prostory podobných užitných vlastností 165,- Kč ..."*

porušilo OU Čimelice.

**O d ů v o d n ě n í:**

Učiliště uhradilo na nájemném v r. 1994 o 18 295,- Kč více, než činila maximální možná výše dle uvedené vyhlášky. Zastupitelstvo obce neurčilo lokality v rámci obce, v nichž by bylo možné sjednávat sazby za nájemné z nebytových prostor vyšší než uvedené v odst. 1 vyhlášky.

**9. Ustanovení § 6 písm. a) a d) vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoveno:**

*"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:*

*a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit ... a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů, ...*

*d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozením, zničením, ztrátou nebo zneužíváním, ..."*

porušilo OU Chroustovice.

**O d ů v o d n ě n í:**

Učiliště nevedlo investiční majetek ve výši 275 074,- Kč nakoupený v r. 1994 v předepsané evidenci a ani při inventuře k 30. 11. 1994 jej nezjistilo jako inventarizační rozdíl.

**10. Ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno:**

*"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."*

porušily OU Chroustovice, OU Hostinné, SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem, SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5, OU Bystřice, OU Vratislavova 6/31, Praha 2 a OU Mikulov.

**O d ů v o d n ě n í:**

OU Chroustovice neúčtovalo o pořízených investicích ve výši 2 954 215,- Kč na účtech stanovených pro hmotný investiční majetek, ale na účtech nákladových.

OU Hostinné uvedlo v hlavní knize jiné částky, než byly kontrolně ověřeny z dokladů a nevedlo průkaznou evidenci týkající se prodeje výrobků.

SOŠ a SOU Třebechovice pod Orebem zaúčtovalo poskytnutí zálohy na stavební práce ve výši 400 000,- Kč do nákladů.

SOU a OU Štefánikova 11, Praha 5 účtovalo o pořízení investic ve výši 2 040 102,- Kč na účtech nákladových.

OU Bystřice řádně nezaúčtovalo provozní dotaci ve výši 4 292 206,- Kč.

OU Vratislavova 6/31, Praha 2 chybně zaúčtovalo převod finanční částky do nákladů ve výši 656 000,- Kč.

OU Mikulov neúčtovalo o pořízení investic ve výši 470 481,- Kč na majetkových účtech.

#### Vyhodnocení:

Kontrolní akce NKÚ č. 95/2 - použití prostředků státního rozpočtu roku 1994 vyčleněných na financování středních odborných učilišť, odborných učilišť, učilišť a speciálních středních odborných učilišť (dále již jen obecně "učiliště") zřízených MŠMT prokázala absenci dostatečné zákonné úpravy kontrolní činnosti školských úřadů a její nedostatečné provádění.

Dle ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, i po změně provedené zákonem č. 139/1995 Sb. školské úřady přidělují finanční prostředky na zdravotní postižení a dle ustanovení § 9 kontrolují efektivnost hospodaření s prostředky. Kontrola dle bodu 5.7.15 Rozpočtu rezortu školství na rok 1994 - kapitola 333, který vydalo MŠMT k provedení zákona č. 331/1993 Sb. o státním rozpočtu České republiky na rok 1994 a o změně a doplnění některých zákonů, oprávněnost přidělování prostředků poskytnutých na postižení žáků, kteří jsou přijímáni do učilišť, nesledovala. Z našich zjištění vyplývá, že vlivem tohoto stavu bylo umožněno učilištím v kontrolovaném období, tj. v r. 1994 i neoprávněné čerpání prostředků státního rozpočtu.

Poznatky získané na základě kontrolní akce ukazují na nutnost úpravy způsobu financování pracovišť praktického vyučování, neboť v současné době nemůže být na tomto pracovišti umístěn státní žák a tudíž prováděno financování jeho praktické přípravy ze státního rozpočtu. Toto lze provést legislativní úpravou ustanovení § 10a odst. 3 školského zákona. Také aplikace některých pojmů, uvedených v normativních pro přidělování příplatků, jako např. mentální postižení, tělesné postižení, kombinované vady apod., je v praxi obtížná, protože neexistuje jejich jednoznačný výklad.

*V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu Ing. Jiří Kalivoda.*