

3/94

Kontrolní závěr z kontroly převodu majetku z bývalé kapitoly Generální prokuratura ČR do kapitoly Ministerstvo spravedlnosti

Uvedená kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na rok 1994 pod č. 3/94.

Kontrolou bylo prověřeno předání majetku vybraných orgánů bývalé prokuratury v souvislosti s její transformací na státní zastupitelství, zrušení bývalé rozpočtové kapitoly a převod majetkových a jiných práv na nový subjekt.

Kontrola byla provedena u těchto kontrolovaných osob:

- A. Ministerstvo spravedlnosti ČR,
- B. Vrchní státní zastupitelství v Praze,
- C. Městské státní zastupitelství v Praze,
- D. Krajské státní zastupitelství v Praze.

Kontrolu prováděla skupina kontrolorů Odboru územní správy a zahraničních věcí a Odboru obrany a bezpečnosti NKÚ v období od 2. února do 25. března 1994.

Námítky ke kontrolním protokolům kontrolované osoby nepodaly.

Kolegium Úřadu na svém zasedání dne 17. května 1994

schválilo usnesením č. 21/X/94 kontrolní závěr v tomto znění:

A. Ministerstvo spravedlnosti (dále jen MS) při převodu majetku bývalých orgánů prokuratury do svého resortu

– porušilo § 13 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kde je v odst. 1 a 2 mj. uvedeno:

"Ministr spravedlnosti ... vykonává dohled nad činností Nejvyššího státního zastupitelství. Při výkonu dohledu posuzuje činnost Nejvyššího státního zastupitelství zejména z hlediska dodržování právních předpisů."

"Správu státního zastupitelství vykonává ministerstvo spravedlnosti." ;

– nedodrželo ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, který ukládá:

"Jde-li o převod práva hospodaření s národním majetkem z oboru působnosti jednoho ústředního orgánu státní správy do oboru působnosti jiného ústředního orgánu státní správy, vydá opatření o převodu práva hospodaření s národním majetkem ústřední orgán, z jehož oboru působnosti se právo hospodaření s národním majetkem převádí, v dohodě s druhým ústředním orgánem státní správy."

O d ů v o d n ě n í:

Postup k realizaci převodu majetku a majetkových práv ve smyslu § 38 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, nebyl řešen opatřením dle § 13 odst. 2 zákona č. 119/1988 Sb., ale byl pouze dohodnut na jednání majetkové subkomise k transformaci prokuratury dne 2. 11. 1993.

Generální prokuratuře byl pro předání veškerého majetku stanoven úkol předložit v termínu do 17. 2. 1994 na MS delimitační protokoly dle schválených účetních výkazů jednotlivých orgánů prokuratury, odsouhlasené na skutečnost podle inventarizace.

Generální prokuratura úkol na řízené orgány nepřenesla. Delimitační protokoly doložené inventarizací nebyly při kontrole předloženy.

Transformace majetku a majetkových práv prokuratury k datu ukončení kontroly nebyla věcně provedena. Byl uskutečněn pouze účetní převod majetku orgánů prokuratury do majetku příslušných státních zastupitelství, přičemž kontrolou bylo zjištěno, že rozsah majetku orgánů prokuratury k 31. 12. 1993 nebyl vykázán věrohodně.

MS předložení delimitačních protokolů nevyžadovalo, ani nepředložilo doklad, že trvalo na realizaci převodu majetkové správy na MS, jak stanovila dohoda majetkové subkomise z 2. 11. 1993.

Organizační systém státních zastupitelství s právní subjektivitou v ekonomické oblasti není zcela totožný s organizací prokuratury. MS jako ústřední orgán státní správy pro státní zastupitelství nevymezilo k 1. 1. 1994 jednotlivým státním zastupitelstvím, která mají právní subjektivitu v ekonomické oblasti, majetek, k němuž mají právo hospodaření ve smyslu § 31 odst. 2 písm. e) zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice, ve znění pozdějších předpisů.

B. Vrchní státní zastupitelství v Praze, Městské státní zastupitelství v Praze a Krajské státní zastupitelství v Praze porušily následující ustanovení zákona č. 563/1991, o účetnictví:

– § 4 odst. 2: *"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování, uspořádání položek účetní závěrky a obsahové vymezení těchto položek ...";*

– § 7 odst. 1: *"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem." ;*

– § 29 odst. 1: *"Účetní jednotky inventarizací ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti."*

O d ů v o d n ě n í:

Všechna kontrolovaná státní zastupitelství převzala do počátečních zůstatků svého účetnictví k 1. 1. 1994 konečné zůstatky účtů rozvažných k 31. 12. 1993 příslušných orgánů prokuratury, přestože stav majetku a pohledávek nebyl vykázán správně, úplně a neodpovídal skutečnosti. Na příklad:

Vrchní státní zastupitelství v Praze

- převzalo účetní stav hmotného investičního majetku k 1. 1. 1994, který neodpovídal skutečnosti. Generální prokuratura-ústředí vedla v účetní evidenci k 31. 12. 1993 vozidlo T613 v hodnotě 367 145 Kč, které bylo odcizeno dne 27. 1. 1993;
- převzalo od Generální prokuratury-ústředí stav pohledávek, kde je zahrnuta i pohledávka za GP ČSFR ve výši 149 867 Kč. Tato měla být ve smyslu dohody o likvidaci ústředních orgánů ČSFR ze dne 4. 2. 1993 vyúčtována v roce 1993, naopak nejsou promítnuty pohledávky vůči zaměstnancům (z dohod o náhradě škody) ve výši 11 605 Kč, a přitom nebyly vykázány inventarizační rozdíly.

Městské státní zastupitelství v Praze

- převzalo účetní stav hmotného majetku k 1. 1. 1994, který neodpovídal skutečnosti od Městské prokuratury v Praze. Tato ve stavu majetku k 31. 12. 1993 vedla v účetní evidenci telefonní ústředny převedené bezúplatně na SPT Telecom a majetek vyřazený na základě likvidačních protokolů v celkové hodnotě 208 719 Kč.

Krajské státní zastupitelství v Praze

- převzalo účetní stav hmotného majetku k 31. 12. 1993 od Krajské prokuratury v Praze. Tato v rozporu s Opatřením FMF č. j. V/20 530/1992, registrovaným ve Sbírce zákonů v částce 119 z 21. 12. 1992, neúčtovala o pozemcích, k nimž měla právo hospodaření. Jedná se o zastavěné pozemky v celkové rozloze 2048 m² a ostatní pozemky o rozloze 2090 m². Inventarizace pozemků byla zjevně Krajskou prokuraturou vykonána formálně bez porovnání s účetní evidencí;
- převzalo stav pohledávek vůči nájemci k 31. 12. 1993, který neodpovídal skutečnosti, neboť Krajská prokuratura v průběhu roku 1993 neúčtovala správně o pohledávkách, nevedla konta pohledávek za jednotlivými nájemci, ani nevydala příslušné předpisy nájemného. K vypořádání přeplatků a nedoplatků tak docházelo s časovým prodlením. V tomto případě došlo též k porušení § 3 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., který ukládá účtovat o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisejí;

- účetní stavy k 31. 12. 1993 nezachycovaly správně nájem nebytových prostor Státnímu statku Kolín, kde Krajská prokuratura neoprávněně v písemné dohodě s touto organizací kompenzovala platby za nájem nebytových prostor s bezplatným převodem telefonních linek;
- převzalo účetní stavy závazků Krajské prokuratury, které nebyly podloženy inventarizací.

C. Kontrolou byly zjištěny další skutečnosti, které neznamenal bezprostřední porušení zákonů ze strany kontrolované osoby, tj. státního zastupitelství, ale znamenaly další porušení platných předpisů ze strany orgánů prokuratury a ovlivňovaly celkové vypořádání kapitoly státního rozpočtu Generální prokuratura k 31. 12. 1993.

1. Generální prokuratura-ústředí vykázala ve výkaze Rozvaha ÚČ ROPO 3-02 k 31. 12. 1993 aktiva ve výši 407 885 tis. Kč, přestože souhrn tohoto majetku dle výkazů podřízených orgánů činil 408 403 tis. Kč. Rozdíl ve výši 518 tis. Kč se týká položky "jiný hmotný investiční majetek".
2. V orgánech prokuratury nebyla v roce 1993 použita jednotná metodika pro účtování o drobném hmotném majetku. Část organizačních jednotek v souladu s účtovou osnovou a postupy účtování v průběhu roku 1993 drobný hmotný investiční majetek z účetní evidence vyřadila, další organizační jednotky tento majetek - v celkové hodnotě 24 633 tis. Kč - v účetní evidenci ponechaly.
3. V dokladech bývalé Městské prokuratury v Praze bylo zjištěno porušení ustanovení vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se v § 7 odst. 3 mj. ukládá: *"K rozhodnutí o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo."* K 31. 12. 1992 byl na základě likvidačních protokolů vyřazen drobný hmotný majetek ve výši 462 tis. Kč. Doklad o způsobu naložení s tímto majetkem nebyl předložen.
4. U Krajské prokuratury v Praze bylo zjištěno porušení ustanovení § 1 vyhlášky č. 585/1990 Sb., o cenové regulaci nájemného z nebytových prostor, kde se vymezuje maximální výše ročních sazeb na jednotku plochy. Nájem nebytových prostor pro Okresní prokuraturu Mladá Boleslav byl smluvně stanoven za "vzájemně dohodnutou cenu" ve výši 238 tis. Kč za 244,16 m² plochy, tj. minimálně pětinasobek možného nájemného ve smyslu shora uvedeného předpisu. Tím došlo v průběhu roku 1993 k neoprávněnému čerpání prostředků ze státního rozpočtu prokuraturou ve výši 191 610 Kč.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracovala členka Úřadu Ing. Jana Krejčová.