

37/93

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření Správy hl. m. Prahy Policie ČR

Kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu na svém 4. zasedání dne 22. září 1993 rozhodlo zařadit do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí 1993 pod pořadovým číslem 37/93 kontrolu hospodaření Správy hl. m. Prahy Policie ČR. Kontrola byla zařazena do plánu kontrolní činnosti na základě podnětu Branného a bezpečnostního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Kontrola byla zahájena v listopadu 1993 s původním termínem ukončení v únoru 1994. Usnesením Kolegia Úřadu č. 1/II/94 byl termín předložení kontrolního závěru posunut na březen 1994.

Cílem kontroly bylo prověřit stav hospodaření s finančními prostředky, soulad tohoto hospodaření s příslušnými předpisy, právní a finanční správnost nájemních smluv a smluvních vztahů.

Kontrola byla zaměřena do těchto oblastí:

- hospodaření s finančními prostředky a jeho soulad s příslušnými právními předpisy,
- právní a finanční správnost nájemních smluv na nebytové prostory,
- smluvní vztahy ve věci zavedení pultu centralizované ochrany,
- užití finančních prostředků poskytnutých Magistrátním úřadem hl. m. Prahy na nákup a leasing motorových vozidel.

Hospodaření s finančními prostředky bylo prověřeno za období od 1. 1. 1992 do 30. 9. 1993.

Kontrola byla provedena u Správy hl. m. Prahy Policie ČR skupinou kontrolujících z Odborů obrany a bezpečnosti, státních příjmů, státního rozpočtu a státního závěrečného účtu NKÚ.

Správa hl. m. Prahy Policie ČR proti kontrolním protokolům námitky nepodala.

Kolegium Úřadu na svém zasedání dne 7. března 1994

schválilo svým usnesením č. 3/V/94 kontrolní závěr v tomto znění:

Správa hl. m. Prahy Policie ČR (dále jen Správa) při hospodaření s vlastními finančními prostředky a s finančními prostředky poskytnutými Magistrátním úřadem hl. m. Prahy (dále jen Magistrát) v roce 1991 a darovanými prostředky od sponzorů v letech 1992 až 1993 porušila následující ustanovení zákonů, vyhlášky a nařízení:

1. § 15 zákona č. 21/1971 Sb., o jednotné soustavě sociálně ekonomických informací, ve znění zákona č. 128/1989 Sb., podle kterého informace v této soustavě jsou organizace povinny vést správně, pravdivě a včas.

2. Výnos Federálního statistického úřadu a Federálního ministerstva financí (dále jen FSÚ a FMF) ze dne 7. 12. 1979 (FSÚ č. j. 3704/79-03 a FMF č. j. XV/4-18 806/79) vydaný na základě zákona č. 21/1971 Sb., o jednotné soustavě sociálně ekonomických informací, ve znění zákona č. 128/1989 Sb., kterým se vyhlašují vzory prvotních záznamů a běžných zápisů pro oblast silniční automobilové dopravy a předepisuje používání prvotního dokladu "Záznam o provozu vozidla osobní dopravy". Rovněž bylo porušeno nařízení MV 24/1979, postup při výkonu spisové služby - adm-I-1, který stanoví skartační lhůtu uvedeného dokladu.

3. § 8 odst. 2 nařízení vlády ČSSR č. 136/1989 Sb., o informační soustavě organizací, podle kterého se účetnictví vede v souladu se stanovenou metodikou podvojně nebo jednoduché účetní soustavy, průkazným způsobem, úplně, pravdivě a včas v zásadě v peněžních jednotkách. Dále porušila ustanovení § 13 odst. 1 citovaného nařízení, kde je stanoveno, že organizace provádí soustavné, úplné a včasné přezkušování věcné a formální správnosti účetních dokladů.

4. § 7 odst. 1. a 2. zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve kterých je stanovena účetním jednotkám povinnost vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem. Účetnictví je ve smyslu zákona považováno za úplné, jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období. Dále porušila ustanovení § 30 odst. 1 citovaného zákona, který ukládá povinnost zjišťovat skutečné stavy majetku a závazků u majetku hmotné povahy, popřípadě nehmotné povahy, fyzickou inventurou.

5. § 761 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, s odvoláním na § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je organizací uložena povinnost pečovat jménem státu o pohledávku státu tak, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, případně aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů.

6. Vyhlášku MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu ČR a finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací

- § 4 odst. 2, kde je rozpočtové organizaci uložena povinnost veškeré dosažené rozpočtové příjmy soustřeďovat na příslušném příjmovém rozpočtovém účtu a všechny rozpočtové výdaje uhrazovat jen z příslušných výdajových rozpočtových účtů. Soustřeďovat příjmy na jiných účtech a uhrazovat výdaje z jiných účtů může rozpočtová organizace jen v případech stanovených uvedenou vyhláškou nebo se souhlasem MF ČR;
- § 10 odst. 1 a 2, který umožňuje finanční dary, které jsou jedním ze zdrojů rezervního fondu, následně použít k úhradě nezajištěných neinvestičních i investičních potřeb ve výši účelově poskytnutých finančních darů;
- § 13 odst. 2, kde je stanoveno, že rozpočtové organizace mají povinnost vést přijaté sdružené prostředky do doby jejich použití na zvláštním účtu, jehož nepoužité zůstatky se koncem roku převádějí do dalších let;
- § 38 odst. 1, který stanovuje rozpočtovým organizacím možnost zvýšení rozpočtových výdajů mj. i o částku rovnající se objemu získaných darů od fyzických a právnických osob, a to i formou překročení závazného ukazatele rozpočtových výdajů ve vlastní pravomoci těchto organizací;
- § 42, který vylučuje vzájemnou kompenzaci příjmů a výdajů u rozpočtové organizace, s výjimkou dodatečné náhrady dříve vynaložených výdajů za jiný subjekt v témže rozpočtovém roce.

O d ů v o d n ě n í

K bodu 1

K porušení § 15 zákona č. 21/1971 Sb., o jednotné soustavě sociálně ekonomických informací, ve znění zákona č. 128/1989 Sb., došlo tím, že Správa na sdružené finanční prostředky poskytnuté Magistrátem v listopadu 1991 neotevřela u banky účet sdružených prostředků a ve své informační soustavě tyto vedla nesprávně na běžném účtu depozitní povahy.

K bodu 2

K porušení Výnosu FSÚ a FMF ze dne 7. 12. 1979 (FSÚ č. j. 3704/79-03 a FMF č. j. XV/4-18806/79) došlo tím, že Správa předepsané doklady řádně neuložila, a tím nezabránila ztrátě knih provozu čtyř automobilů Mercedes-Benz z období jejich zařazení do zálohy. U těchto čtyř automobilů bylo celkem najeto 5 785 km, které nebyly knihou provozu doloženy.

K bodu 3

Nařízení vlády ČSSR č. 136/1989 Sb., o informační soustavě organizací, Správa porušila:

- a) § 8 odst. 2 tím, že v roce 1991 nesprávně zaúčtovala prostředky poskytnuté Magistrátem a ustanovení vést účetnictví v souladu se stanovenou metodikou; *V rozporu s Účtovou osnovou a Směrnicí k účetní osnově pro rozpočtové organizace č. j. XV/4066/82 FMF, ve znění pozdějších změn a doplňků, byly tyto "sdružené prostředky" (účet 998) vedeny na účtu 210 (běžný účet).*
- b) § 13 odst. 1 tím, že v roce 1991 neprováděla soustavné, úplné a včasné přezkušování věcné a formální správnosti účetních dokladů a účetních zápisů, a tím nezabránila nepřipustné účetní operaci v případě zaúčtování sdružených prostředků.

K bodu 4

K porušení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, došlo v:

- § 7 odst. 1 a 2 tím, že Správa

- a) po nabytí účinnosti zákona o účetnictví neprovedla v roce 1992 opravu nesprávného zaúčtování nevyčerpaných prostředků poskytnutých Magistrátem z roku 1991 ve výši 1,5 mil. Kčs;
- b) nezaúčtovala účetní případ pronájmu nebytových prostor a parkoviště firmě Gebr. Helbig. Uzavřené smlouvy umožnily v roce 1993 dohodnutou výši nájemného 248 984,- Kčs neodvádět firmou na příslušný příjmový účet Správy, ale v plné výši ji recipčně kompenzovat prováděním oprav, technických prohlídek i dodávek náhradních dílů pro automobily Mercedes-Benz. Nezaúčtováním tohoto případu byla porušena zákonem stanovená zásada úplnosti a věrohodnosti zobrazení skutečnosti.
- c) - zanesla předpisy nájemného nebo zanesla chybný zápis do hlavní účetní knihy; *Například u smlouvy s Duchovní správou kostela Panny Marie, Na Karlově v Praze 2, týkající se pronájmu kulturní místnosti byl v r. 1992 chybně stanoven roční předpis nájemného včetně jeho zanesení do hlavní účetní knihy. V r. 1993 byl předpis stanoven správně, ale nebyl zanesen do hlavní účetní knihy a nebyl ani nájemcem uhrazen.*
- nesprávně nebo opožděně vydala předpis plateb; *Například u smlouvy s Vlastimilem Hanzalem, týkající se odstavné plochy, byl předpis nájemného na období od 1. 1. 1993 do 31. 12. 1993 vyhotoven až s ročním zpožděním. Nájemce však platbu uskutečňoval samostatně dle podmínek smlouvy.*
- neodůvodněně sloučila účet právnické a fyzické osoby; *Například Správa uzavřela smlouvu o pronájmu prodejny ve svém objektu Kongresová 4, Praha 4, s panem Vladimírem Trčkou. Platební případ úhrady nájemného je nesprávně veden na kontě právnické osoby TAXI Praha, s.p. Roční předpis plateb v částce 63 124,- Kč neodpovídá smluvně stanovenému ročnímu nájemnému ve výši 58 832,- Kč, které nájemce správně uhradil.*
- nevyrovnala rozdíly v platbách opravným předpisem nájemného v daném kalendářním roce;

Například u smlouvy uzavřené s Jiřím Pospíšilem o pronájmu kantýny nevyrovnala fiktivní přeplatek ve výši 1 843,- Kč.

– § 30 odst.1 tím, že Správa

neprovedla od roku 1992 řádnou fyzickou inventarizaci vozidla Mercedes 100D - osobní mikrobus (SPZ B 24055), zakoupeného a převzatého dne 12. 12. 1991 z prostředků poskytnutých Magistrátem; nenaplnila tak zákonem stanovenou povinnost stav majetku ověřovat inventarizací.

Kontrolou na místě bylo zjištěno, že vozidlo provozované pod SPZ B 24055 s číslem motoru 61696310140127 a číslem karoserie 63134413099465 mělo v evidenčních dokladech uvedeno číslo motoru 139931 a číslo karoserie 15099280.

K bodu 5

K porušení zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, došlo v § 761 odst. 1, s odvoláním na ustanovení § 73 zákona č.109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, tím, že Správa nedodržela povinnost vymáhání nájemného od nájemců, kteří smlouvu o nájmu uzavřeli, ale nájemné dlouhodobě neplatili nebo část nájemného zůstali dlužní. V době kontroly k 30. 11. 1993 se jednalo o tři nájemce, kteří dlužili celkovou částku ve výši 78 963,85 Kč.

Smluvní podmínky neplnila Česká pojišťovna, a. s., tím, že ke dni 30. 11. 1993 neuhradila nájemné ve výši 6 224,85 Kč, Marie Ptáčková v roce 1992 ve výši 9 787,- Kč a Pavel Babula za pět měsíců k 30. 11. 1993 ve výši 62 952,- Kč.

K bodu 6

K porušení vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu

ČR a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, došlo v:

- a) § 4 odst. 2 tím, že Správou nebyly příjmy z pronájmu (za období od 1. 6. 1993 do 31. 12. 1993) dle uzavřených smluv s firmou Gebr. Helbig soustředěny na příslušném příjmovém rozpočtovém účtu a ani výdaje na poskytnuté reciproční služby nebyly uhrazeny z výdajového rozpočtového účtu Správy;
- b) § 10 odst. 1 a 2 v tom, že Správa přijaté finanční dary od právnických a fyzických osob v roce 1992 a v první polovině roku 1993 nevykazovala jako zdroj rezervního fondu, ale uložila je na běžný účet peněžních prostředků depozitní povahy. Účelové nákupy z těchto darů Správa následně hradila z výše uvedeného běžného účtu místo z prostředků rezervního fondu;
- c) § 13 odst. 2 tím, že přijaté sdružené prostředky od Magistrátu Správa převedla na běžný účet depozitní povahy a nevedla je do doby jejich použití na účtu sdružených prostředků;
- d) § 38 odst. 1 tím, že Správa ve své pravomoci neprovedla vnitřní rozpočtové opatření ke zvýšení svých rozpočtových výdajů v roce 1992 o objem využitých finančních darů ve výši 7,34 mil. Kčs, čímž došlo ke zkreslení výdajů za příslušné období;
- e) § 42 v tom, že podle smluv s firmou Gebr. Helbig o pronájmu nebytových prostorů a parkovacích ploch Správa jako smluvní strana připustila, že sjednané nájemné jí nebylo propláceno, ale bez proúčtování firmou kompenzováno poskytnutím prací a služeb v rozporu s výslovným zákazem obsaženým v citovaném ustanovení. V důsledku tohoto protiprávního jednání bylo znemožněno zjistit, zda nešlo o skryté snížení nájemného, popřípadě prominutí jeho podstatné části.