

28/93

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s účelovými prostředky vyčleněnými ve státním rozpočtu na řešení sociální potřeby

Kontrola hospodaření s účelovými prostředky vyčleněnými ve státním rozpočtu na řešení sociální potřeby byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále NKÚ) na II. pololetí 1993 pod pořadovým číslem 28/93.

Cílem kontroly bylo prověřit ve vybraných okresech a obcích dodržování účelovosti a hospodárnosti při použití prostředků vyčleněných ze státního rozpočtu na řešení sociální potřeby.

Kontrolu provedly v době od 27. září 1993 do 12. listopadu 1993 skupiny kontrolujících z oblastních odborů NKÚ v Berouně, Brně, Mladé Boleslavi, Mostu, Olomouci, Ostravě, Pardubicích, Plzni, Šumperku, skupiny kontrolujících odboru zdravotnictví a sociálních věcí NKÚ a odboru územní správy a zahraničních věcí NKÚ u 25 kontrolovaných osob:

- A. na Okresních úřadech (dále OkÚ) Příbram, Brno-venkov, Mělník, Most, Prostějov, Nový Jičín, Svitavy, Plzeň-jih, Šumperk, Bruntál, na Magistrátním úřadu (dále MÚ) města Ostravy a na Magistrátu města (dále Mm) Pardubice,
- B. na pověřených obecních úřadech, tj. na Městských úřadech (dále MěÚ) Příbram, Šlapanice, Mělník, Neratovice, Most, Prostějov, Starý Plzenec, Šumperk a Rýmařov, na Úřadu městského obvodu (dále ÚMO) Ostrava-Hrabová a Ostrava-Svinov a na obvodních úřadech (dále OÚ) Praha 5 a Praha 6.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách bylo podáno jednou kontrolovanou osobou.

Senát Úřadu (ve složení JUDr. Jan Holeček - předseda, Ing. Alexandr Růžek a Ing. Ladislav Zeman - členové) na svém zasedání, které se konalo dne 22. prosince 1993 v budově NKÚ,

schválil usnesením č. 28/93/14
kontrolní závěr v tomto znění:

Kontrolované osoby porušily zákony v ustanoveních:

- Mm Pardubice, ÚMO Ostrava-Svinov, OÚ Praha 5, Praha 6, MěÚ Mělník, Neratovice, Prostějov, Most, Starý Plzenec a Rýmařov porušily ustanovení § 4 zákona č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti, ve znění zákona č. 84/1993 Sb. a zákona č. 165/1993 Sb., kde je stanoveno:
"Občanu, který se považuje za sociálně potřebného podle tohoto zákona, se poskytují jednorázové nebo měsíčně se opakující peněžité nebo věcné dávky

k zabezpečení výživy ..., popřípadě zvýšených nákladů podle § 2 nebo § 3 ..."

V § 2 se stanoví "Jestliže zdravotní stav občana vyžaduje podle doporučení příslušného odborného lékaře zvýšené náklady na dietní stravování, částka potřebná ... se při posuzování sociální potřeby zvyšuje o 500 Kč měsíčně."

V § 3 odst. 1 se stanoví "Občan, jehož příjem je vyšší než částky životního minima, se považuje se zřetelem na jeho celkové sociální a majetkové poměry za sociálně potřebného, jsou-li nezbytné náklady na zajištění jeho výživy a ostatních základních osobních potřeb a nezbytné náklady na domácnost stanovené zvláštním zákonem odůvodněně vyšší a občan nemůže tyto náklady uhradit vlastním přičiněním."

- OkÚ Příbram, Mělník, Brno-venkov, Pardubice, Svitavy, Plzeň-jih, Bruntál, OÚ Praha 5 a Praha 6 porušily ustanovení § 5 odst. 1, 2 zákona č. 482/1991 Sb., v platném znění, podle kterého:
"Nezaopatřenému dítěti, které se považuje za sociálně potřebné ..., náleží příspěvek na výživu dítěte ve výši stanoveného výživného, nejvýše však ve výši rozdílu mezi příjmem dítěte a jeho životním minimem, popřípadě zvýšeným o částku uvedenou v § 2. Za příjem nezaopatřeného dítěte se ... považuje poměrná část připadající na jednoho člena domácnosti z úhrnu příjmů společně posuzovaných osob ..."
- Mm Pardubice, ÚMO Ostrava-Hrabová, Ostrava-Svinov, MěÚ Neratovice, Most, Prostějov, Starý Plzenec a OÚ Praha 5 porušily ustanovení § 7 zákona č. 482/1991 Sb., v platném znění, kde je mimo jiné stanoveno:
"Občanu, který se stane sociálně potřebným z důvodu péče o blízkou osobu, ... se poskytuje peněžité příspěvek až do výše rozdílu mezi jeho příjmem a částkou důchodu, který je jako jediný zdroj příjmu poskytován jednotlivci ..."

Při posuzování příjmu se postupuje podle zákona č. 463/1991 Sb., o životním minimu, v platném znění, kde jsou stanoveny pevné částky, které se považují za životní minimum občana.

- OkÚ Příbram, Brno-venkov, Bruntál, OÚ Praha 6, MěÚ Šlapanice porušily ustanovení § 101 odst. 3 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, v platném znění, kde je stanoveno:
"Výše dávek se zaokrouhluje na celé koruny nahoru."
- OkÚ Bruntál, Šumperk, Nový Jičín, Příbram, OÚ Praha 5, MěÚ Šlapanice, Rýmařov, Mělník a Most porušily Výnos Federálního ministerstva financí ze

4. července 1985 č. j. II/11 770/1985, kterým se vydává rozpočtová skladba (klasifikace příjmů a výdajů státních rozpočtů a rozpočtů národních výborů) a pokyny Ministerstva financí ČR uveřejněné ve Zprávách Ministerstva financí ČR, roč. 1992, č. 2, kde je mj. stanoveno:

"Poskytnutí půjčky není výdajem, a to ani v případě, kdy se půjčka podle § 58 odst. 3 převádí na účet spořitelny. Z tohoto důvodu a v zájmu ochrany takto použitých finančních prostředků se o poskytované půjčce vede pouze evidence jako o pohledávce. Rozpočtovou skladbou tudíž tato operace, stejně jako přijetí splátek půjčky neprochází, neboť nejde o výdaje nebo příjmy."

6. OkÚ Brno-venkov, Nový Jičín, Bruntál, Šumperk, Příbram, OÚ Praha 5, ÚMOB Ostrava-Svinov, MěÚ Šlapanice, Rýmařov, Mělník, Most porušily ustanovení § 4 odst. 2, § 6, § 7 a § 11 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je mj. stanoveno:
- § 4 odst. 2 *"Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ..."*
- § 6 odst. 1 *"Účetní jednotky dokládají skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví ..., účetními doklady ..."*
- § 7 odst. 1 *"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem."*
- § 11 odst. 1 *"Účetní doklady jsou originální písemnosti, které musí mít ..."*

Zároveň došlo k porušení pokynů z dopisu Ministerstva financí ČR odeslaného v únoru 1992 na okresní úřady pod č. j. 143/2 720/1992, kde je mj. uvedeno:

"Ministerstvo financí ČR vám platebním poukazem převádí na váš běžný účet ... k financování dopadu zákona č. 482/1991 Sb., o sociální potřebnosti. Z této celkové částky je pro kapitolu 728 ... a pro kapitolu 719 ... Jedná se o účelové prostředky ze státního rozpočtu ČR, a proto musí být čerpání těchto prostředků odděleně sledováno, a to v automatizovaném účetnictví obcí a okresních úřadů pomocí čísla ÚZ 31, jímž se zabezpečí oddělené vyúčtování skutečně vynaložených prostředků ..."

7. OkÚ Brno-venkov, Bruntál, Mělník, Nový Jičín, Plzeň-jih, Příbram, Svitavy, Šumperk, OÚ Praha 5, Praha 6, Mm Pardubice, MěÚ Šlapanice, Mělník, Neratovice, Rýmařov, Šumperk, Most, Příbram, Prostějov a Starý Plzeňec porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), kde je stanoveno:
- "Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."*

Zároveň porušily ustanovení § 30 odst. 2 vyhl. č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky ..., podle kterého :

"Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nej hospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ... a v souladu s věcným plněním."

8. OkÚ Nový Jičín porušil ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., kde je mj. stanoveno:
- "Na konkrétní akce ... se poskytují účelové dotace ... Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky."*
9. MÚ Ostrava porušil ustanovení § 39 odst. 3 vyhl. č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:
- "Rozpočtová organizace nesmí použít rozpočtové prostředky vázané v rozpočtu k přesunům ani k uskutečňování rozpočtových výdajů bez souhlasu orgánu, který vázání nařídil."*
10. ÚMOB Ostrava-Hrabová, OkÚ Brno-venkov a Most porušily ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 205/1991 Sb., kde je mj. stanoveno:
- "Rozpočtovými opatřeními se rozumí: a) přesuny rozpočtových prostředků mezi jednotlivými úkoly uvnitř rozpočtové nebo příspěvkové organizace a v rámci ukazatelů stanovených zřizovatelem ..."*

O d ů v o d n ě n í :

K bodu 1)

Uvedené ustanovení § 4 zákona č. 482/1991 Sb., v platném znění, porušily:

- Mm Pardubice tím, že nesprávně vyplatil (aniž bylo předloženo doporučení příslušného odborného lékaře) v době od května do října 1993 ve dvou případech částku v celkové výši 3 834,- Kč;

- ÚMOB Ostrava-Svinov tím, že v důsledku chybného stanovení rodičovského příspěvku neoprávněně vyplatil v období květen až červen 1992 dávku sociální péče ve výši 600,- Kčs, a dále tím, že v šesti případech neprovedl k datu účinnosti zákona č. 116/1992 Sb., o zvýšení důchodů v r. 1992, tj. k 1. červnu 1992, přepočtení dávek z důvodu zvýšených nákladů na dietní stravování (§ 2 a § 3 zákona č. 482/1991 Sb.), a neoprávněně tak za měsíc červen 1992 vyplatil částku 1 120,- Kčs;

- OÚ Praha 5 tím, že v roce 1992 v důsledku neprovádění kontroly přiznaných dávek vyplatil neoprávněně na dietní stravování částku

20 711,- Kčs;

- OÚ Praha 6 tím, že neprovedl ke dni 1. 3. 1993, tj. k datu účinnosti zákona č. 84/1993 Sb., přepočít dávek sociální péče vyplácených z titulu zvýšených nákladů na dietní stravování. V důsledku uvedené skutečnosti byly v době od března do června 1993 neoprávněně vyplaceny dávky ve výši 3 460,- Kč;

- MěÚ Mělník tím, že vyplatil jednorázový příspěvek na opravu auta ve výši 10 000,- Kč (čímž zároveň porušil zákon č. 114/1988 Sb., o působnosti orgánů České republiky v sociálním zabezpečení, v platném znění, který stanoví v § 32 a následujících působnost obcí a okresních úřadů; poskytnutí příspěvku na celkovou opravu motorového vozidla občanům s těžkými vadami nosného a pohybového ústrojí přísluší výlučně okresním úřadům), a dále tím, že ve dvou případech výplaty sociální péče nezaměstnaným mladistvým občanům, postupoval nesprávně při stanovení výše životního minima žadatelů. V důsledku chybného propočtu bylo v období od 1. března do 1. října 1993 vyplaceno celkem 12 040,- Kč;

- MěÚ Neratovice tím, že ve 3 z 12 kontrolovaných případů nebylo doloženo vyplácení příspěvků na dietní stravování potvrzením odborného lékaře, v jednom případě nebyla doložena výše příjmu žadatele;

- MěÚ Prostějov tím, že v 9 z 32 kontrolovaných spisů nebyly doloženy doklady, na základě kterých by bylo možno objektivně posoudit, zda vyplácená dávka náleží,

dále tím, že nesprávným výpočtem došlo ve 3 případech k celkovému nedoplatku ve výši

2 420,- Kč,

dále tím, že v 1 případě (dávek vyplácených z důvodu nezaměstnanosti) došlo k dvojímu plnění v období červenec až srpen 1993, a tím k přeplatku ve výši

1 100,- Kč,

a dále tím, že u dávek vyplácených rodinám, jejichž příjmy jsou pod hranicí životního minima, byl ve 2 z 55 kontrolovaných případů zjištěn přeplatek v celkové výši

320,- Kč;

- MěÚ Most tím, že vyplácel ve 3 z 24 kontrolovaných dávek (z důvodů zvýšených nákladů na dietní stravování) od března 1993 příspěvek bez doložení potvrzení odborného lékaře o nutnosti zvýšených nákladů;

- MěÚ Starý Plzeň tím, že v 1 případě vyplácel příspěvek, aniž byly splněny všechny zákonem požadované podmínky (invalidita, věk dětí). Nesprávně tedy bylo v době od března do září 1993 vyplaceno

3 250,- Kč,

dále tím, že v 1 případě byl proveden nesprávný výpočet dávky ve prospěch žadatele, a došlo tak ze strany MěÚ za dobu od června do září 1993 k nedoplatku

960,- Kč,

a dále tím, že v roce 1992 byly z účelových prostředků státního rozpočtu vyplaceny jednorázové příspěvky, aniž byla zjišťována sociální potřebnost

příjemců ve smyslu ustanovení § 3 a § 4 zákona č. 482/1991 Sb. Nesprávně bylo vyplaceno

369 930,- Kč;

- MěÚ Rýmařov tím, že 10. prosince 1992 vyplatil jednorázové dávky na dietní stravování, přestože příjemcům byla vyplácena již opakovaná dávka ze stejného důvodu. Nesprávně bylo vyplaceno

50 020,- Kčs.

- Kontrolou OkÚ Svitavy bylo zjištěno, že Obecní úřady Janov, Městečko Trnávka, Brněnec a Borová čerpaly v r. 1992 peněžitě dávky účelově určené na dávky vyplácené z titulu sociální potřeby v rozporu s jejich účelovým určením, neboť nepřesetřovaly sociální potřebnost příjemců vyplácených dávek. V důsledku toho bylo nesprávně vyplaceno

84 970,- Kčs.

Výše uvedené kontrolované osoby v důsledku nesprávného postupu vyplatily neoprávněně nejméně částku 561 355,- Kč.

K bodu 2)

Příslušné ustanovení porušily :

- OkÚ Příbram tím, že ve 2 případech vyplácel příspěvek na výživu dítěte nesprávně ve výši soudem stanoveného výživného a nikoli ve výši částek uvedených v zákoně o životním minimu. V důsledku toho bylo v období od února do října 1993 neoprávněně vyplaceno

632,- Kč,

a dále tím, že neprovedl přehodnocení vyplácených dávek k 1. březnu 1993, tj. účinnosti zákona č. 84/1993 Sb., ale až k datu 1. dubna 1993. Nesprávně bylo vyplaceno

5 737,- Kč;

- OkÚ Brno-venkov tím, že nesprávně provedl výpočet příspěvku na výživu dítěte, byla ve 4 případech poskytována příjemcům vyšší částka, než podle právního předpisu náležela. V době od března do října 1993 bylo takto neoprávněně vyplaceno

4 744,- Kč;

- Mm Pardubice nezjišťoval příjem dítěte tak, jak ukládá ustanovení § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 482/1991 Sb., v platném znění, a v době od 1. března do 30. října 1993 bylo v 50 kontrolovaných případech nesprávně vyplaceno celkem

17 629,- Kč;

- OkÚ Svitavy v důsledku nesprávného postupu při aplikaci výše uvedených ustanovení vyplatil v 34 z 64 kontrolovaných případů nesprávně částku ve výši

52 056,- Kč;

- OkÚ Plzeň-jih, aniž by využil ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 463/1991 Sb., o životním minimu, a § 1 odst. 1 zákona č. 482/1991 Sb. a zkoumal, zda si může žadatelka o dávku zvýšit příjem vlastní prací, vyplatil od 1. ledna do 30. června 1993 nesprávně částku

4 800,- Kč;

- OkÚ Bruntál tím, že neprovedl k 1. březnu 1993 přehodnocení výše vyplácených příspěvků a dále

pak tím, že postupoval od března 1993 do 27. září 1993 (zahájení kontroly) při výpočtu dávky nesprávně, docházelo k rozdílu mezi příjmem dítěte a jeho životním minimem. V důsledku toho bylo neoprávněně vyplaceno 254 484,- Kč;

- OÚ Praha 5 tím, že ve dvou případech vyplácel od 1. 3. 1993 příspěvek na výživu dítěte v nesprávně vyšší. V důsledku toho bylo neoprávněně vyplaceno 516,- Kč;

- OÚ Praha 6 tím, že neprovedl ve všech vypláčených případech přepočítání dávek ke dni účinnosti zákona č. 84/1993 Sb., vyplatil neoprávněně v 5 z 30 kontrolovaných případů za dobu od března do května 1993 5 180,- Kč;

- OkÚ Mělník tím, že u většiny vypláčených příspěvků neprovedl přehodnocení jejich výše k 1. 3. 1993, ale až k 1. 4. 1993, a vyplatil tak nesprávně 50 000,- Kč.

Kontrolované osoby tak neoprávněně vyplatily nejméně částku 395 778,- Kč.

K bodu 3)

Uvedená ustanovení porušily :

- Mm Pardubice tím, že při stanovení životního minima pro vyplácení příspěvku při péči o osobu blízkou stanovil částku vyšší, než uvádí zákon č. 463/1991 Sb. V důsledku uvedené skutečnosti byla za duben a květen 1993 vyplacena nesprávně částka 220,- Kč;

- ÚMOb Ostrava-Hrabová a Ostrava-Svinov tím, že provedly chybný výpočet poměrné části příjmu případajícího na 1 člena domácnosti, a přiznaly tak žadatelům příspěvek v nesprávně vyšší. V době od března do června 1993 bylo vyplaceno celkem 5 820,- Kč;

- OÚ Praha 5 tím, že provedl přehodnocení vypláčených příspěvků až k datu 1. 4. 1993 namísto k 1. 3. 1993, a neoprávněně tak za měsíc duben 1993 vyplatil částku 158 438,- Kč a dále tím, že dne 24. března 1993 bylo v jednom případě sociální pracovníci zjištěno, že příjemkyně dávky dálkově studuje, tzn. že neplní podmínku "osobní, celodenní a řádné péče". Přes toto zjištění byla dávka ve výši 2 060,- Kč měsíčně ještě 12. listopadu 1993 vyplácena. Nesprávně bylo vyplaceno 14 420,- Kč;

- MěÚ Neratovice tím, že přehodnotil dávky z titulu péče o osobu blízkou a jinou osobu k datu 1. 6. 1993, ačkoli § 7 zákona č. 482/1991 Sb., ve znění zákona č. 165/1993 Sb., nabyl účinnosti dnem vyhlášení, tj. až 22. 6. 1993. Vyplaceno bylo nesprávně 5 257,- Kč;

- MěÚ Most tím, že v 1 případě vyplácel příspěvek, aniž byl přesně a úplně zjištěn skutečný stav (splněny podmínky pro přiznání dávky), což je

v rozporu s ustanovením § 54 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, v platném znění, podle kterého "nárok na dávku ... vzniká dnem splnění podmínek ..." Nesprávně bylo vyplaceno za období červen až listopad 1993 4 200,- Kč;

- MěÚ Prostějov tím, že provedl opožděně přehodnocení výplaty příspěvku podle zákona č. 84/1993 Sb. Ze 16 kontrolovaných příspěvků (vypláceno 109) byl uvedený nedostatek zjištěn v 8 případech. Za měsíc březen 1993 tak bylo nesprávně vyplaceno 10 017,- Kč;

- MěÚ Starý Plzeňec tím, že vyplácel v roce 1992 v 1 případě příspěvek ještě 2 měsíce po zániku platnosti příslušného rozhodnutí o dávce, což je mimo jiné v rozporu s ustanovením § 96 odst. 1 zákona č. 100/1988 Sb.: "Zanikl-li nárok na dávku ..., dávka se odejme." Nesprávně bylo vyplaceno 3 060,- Kčs.

Tím byla neoprávněně vyplacena nejméně částka ve výši 201 432,- Kč.

K bodu 4)

Ustanovení § 101 odst. 3 zákona č. 100/1988 Sb. porušily uvedené kontrolované osoby tím, že zaokrouhlovaly v rozporu s ním vyplácené částky na celé desítkoruny nahoru i dolů.

K bodu 5)

Uvedená ustanovení porušily :

- OkÚ Bruntál porušil rozpočtovou skladbu a ustanovení MF uveřejněné ve Zprávách tím, že půjčky poskytované podle § 57 a § 58 vyhl. č. 182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení, účtoval nesprávně jako výdaje v kap. 728 § 23, § 24 pol. 5 820 rozpočtové skladby v roce 1992 ve výši 926 682,90 Kčs a v roce 1993 ve výši 1 030 251,- Kč;

- OkÚ Šumperk tím, že poskytované půjčky účtoval nesprávně na kap. 728 v roce 1992 celkem 578 000,- Kčs a v roce 1993 (do 30. 6.) 357 000,- Kč;

- OkÚ Nový Jičín tím, že poskytované půjčky účtoval nesprávně na kapitolu 728 v roce 1992 249 081,- Kčs. Tuto částku převedl do roku 1993 a spolu s novými půjčkami účtoval opět nesprávně na kapitolu 728 796 011,- Kč;

- ÚMOb Ostrava-Hrabová tím, že poskytované půjčky účtoval nesprávně jako výdaj z kapitoly 728 v roce 1992 7 100,- Kčs a v roce 1993 (do 30. 6.) 3 800,- Kč;

- OÚ Praha 5 tím, že zúčtoval půjčky poskytnuté podle § 57 a § 58 vyhl. č. 182/1991 Sb. na § 4 423, 4 424 pol. 5 820 kap. 728 (účelově vázané

prostředky), což je v rozporu s věcným obsahem uvedených paragrafů -

v roce 1992 zúčtováno 206 800,- Kčs
a v roce 1993 (do 30. 6.) 191 000,- Kč,

dále tím, že v roce 1992 nesprávně zúčtoval částku 6 000 tis. Kčs na kap. 728 § 4 423 pol. 5 101 010 investice a v roce 1993 částku 7 000 tis. Kč na § 4 421 pol. 5 101 (čerpání uvedených částek mělo být uvedeno na kap. 728 § 4 422),

a dále tím, že v rozporu s platnou rozpočtovou skladbou byly zúčtovány v roce 1993 doklady na 4 662,- Kč, 2 500,- Kč a 3 435,- Kč na § 4 423 pol. 5 823 namísto správné položky 5 820;

- MěÚ Rýmařov tím, že v rozporu s rozpočtovou skladbou vyplatil z kap. 728 § 4 424 pol. 5 817 (příspěvek na výživu dítěte) v roce 1992 částku 75 200,- Kčs jako jednorázovou dávku sociální péče, která mimo uvedené byla vyplacena v rozporu se zákonem č. 482/1991 Sb.;

- MěÚ Šlapanice, Mělník, Most a Příbram tím, že dávky ovlivněné zdravotním stavem příjemců účtovaly namísto § 4 425 kap. 728 nesprávně na § 4 423 (péče o staré občany) a § 4 424 (péče o rodinu a populaci),

MěÚ Most provedl 25. 10. 1993 přeúčtování částky 65 470,- Kč na odpovídající § 4 425 kap. 728.

Uvedeným postupem kontrolované osoby nesprávně čerpaly z kapitoly 728 nejméně částku ve výši 4 096 644,- Kč.

K bodu 6)

Uvedená ustanovení porušily :

- OkÚ Brno-venkov tím, že při čerpání mzdových prostředků na nově přijaté pracovníky v roce 1992 neúčtoval mzdy na kapitolu 719 (vnitřní správa) ÚZ 31 pol. 5 601. Došlo tak k rozdílu v čerpání těchto prostředků mezi účetními sestavami a skutečností o 285 745,- Kčs,

a dále tím, že na kap. 719 bylo nesprávně účtováno ÚZ 72 (přidělen na dávky vyplácené z titulu sociální potřeby kap. 728), pol. 5 601 - mzdové prostředky 114 500,- Kč a částka 676 555,11 Kč na věcné výdaje;

- MěÚ Šlapanice tím, že nesledoval a neúčtoval v roce 1992 mzdy nově přijatých pracovníků pod ÚZ 31. Na mzdy nově přijatých pracovníků bylo vyčerpáno 97 107,- Kčs, ale ve výkazu pro Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále MPSV) bylo uvedeno 140 000,- Kčs, a dále tím, že na kap. 719 ÚZ 31 byla hrazena alikvótní část z veškerých výdajů týkajících se celého úřadu, nikoliv pouze ty, které přímo souvisely s dopadem zákona č. 482/1991 Sb., např. poštovné 1 500,- Kč, vyúčtování plynu 6 917,40 Kč, nájemné za objekt 41 639,- Kč ap.;

- OÚ Praha 5 tím, že účtoval pouze na základě platebních poukazů vyhotovených ekonomickým odborem z kap. 728 (sociální věci) v roce 1992 Bytovému podniku 6 000 tis. Kčs a v roce 1993 částku 7 000 tis. Kč. Doklady, na základě kterých byly uvedené platební poukazy vystaveny, nebyly kontrolní skupině předloženy,

dále tím, že na základě zúčtovaného platebního poukazu bylo vyplaceno 40 000,- Kč - vráceno zpět 18 785,- Kč. Na částku 21 215,- Kč chyběl v účetní evidenci doklad o jejím použití,

a dále tím, že v dubnu 1993 zúčtoval doklad na 3 600,- Kč, ze kterého není patrný účel platby, a ani komu byla částka poukázána;

- ÚMOB Ostrava-Svinov tím, že v účetních sestavách č. 261 262 211 ze dne 18. 2. 1993 a ročním výkazu MPSV č. 20 - 01 za rok 1992 uváděl rozdílné čerpání sociálních dávek

v účetních sestavách čerpání	868 155,95 Kčs,
výkaz MPSV	873 459,- Kčs,
stejný nedostatek se projevil v I. pololetí roku 1993	
účetní sestava čerpání	487 028,05 Kč,
výkaz MPSV	481 032,04 Kč;

- OkÚ Bruntál, Šumperk, Nový Jičín, Příbram, OÚ Praha 5, MěÚ Šlapanice, Rýmařov, Mělník a Most tím, že nesprávným způsobem účtovaly půjčky poskytnuté podle § 57 a § 58 vyhl. č. 182/1991 Sb. (viz bod 5).

K bodu 7)

Vyjmenované okresní a městské úřady porušily uvedená ustanovení tím, že vyplácely dávky sociální péče, aniž bylo plnění v souladu s příslušnými hmotně právními, ale i procesními předpisy. Případy porušení jsou uvedeny v bodech 1 - 5 kontrolního závěru.

K bodu 8)

Příslušné ustanovení porušil :

- OkÚ Nový Jičín uvedené ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb. porušil tím, že předmětem finančního vypořádání se státním rozpočtem v roce 1992 nebyla na kap. 719 ÚZ 31 vyčerpaná (ale byla vykazovaná) částka 12 000,- Kčs (příslušný referát OkÚ sestavil "výkaz" pro vyúčtování se SR na základě vydaných rozpočtových opatření a nikoliv na základě skutečně zúčtovaných částek).

K bodu 9)

Uvedené ustanovení porušil :

- MÚ Ostrava tím, že přidělenou účelovou dotaci stanovenou zákonem č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1993, snížil o částku 1 737 000,- Kč na základě dopisu odboru financí a

cen magistrátu č. j. OFC 1 - /9/93 ze dne 3. 3. 1993 na rezervu města.

K bodu 10)

Ustanovení § 36 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 205/1991 Sb. porušily :

- OkÚ Brno-venkov tím, že v roce 1992 nevydal na výdaje spojené s nárůstem mzdových prostředků na nově přijaté pracovníky rozpočtové opatření. Dopisem ze dne 17. 11. 1992 pouze informoval MěÚ Šlapanice, že v plánované částce na mzdové pro-

středky je zahrnuto 140 tis. Kčs na sociální oblast - neuvedl žádné bližší pokyny o účtování a sledování uvedených prostředků;

- ÚMOb Ostrava-Hrabová tím, že v roce 1992 na docílenou úsporu v kapitole 728 ÚZ 72 (sociální dávky) v částce 149 797,90 Kčs, která byla použita na úhradu nákladů v jiných kapitolách, neprovedl rozpočtové opatření;

- OkÚ Most tím, že neprovedl v roce 1992 rozpočtové opatření na čerpání docílené úspory na kap. 728 ve výši 4 189 904,- Kčs.