

24/93

Kontrolní závěr z kontroly plnění podmínek pro oprávněnost poskytnutí dotace na teplo v roce 1993

Kontrola plnění podmínek pro oprávněnost poskytnutí dotace na teplo v roce 1993 byla zařazena do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí 1993 pod pořadovým číslem 24/93.

Zákonem ČNR č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1993, byla uvolněna dotace na teplo v částce 4 mld. Kč. Usnesením vlády ČR č. 346 ze dne 23. června 1993 došlo ke zvýšení této částky o 1,2 mld. Kč. Dotace určená ke krytí rozdílu mezi věcně usměrňovanou cenou účtovanou dodavatelem a úhradou za teplo od domácností regulovanou maximální cenou byla poskytována přímo vlastníkům a správcům vytápěných domovních objektů.

Cílem kontroly bylo prověřit plnění podmínek pro oprávněnost poskytnutí dotace na cenu dodávek tepelné energie za rok 1993, uvolňování dotací na finančních úřadech, zajištění celkových požadavků na tyto dotace ze strany státního rozpočtu a zabezpečení návratnosti neoprávněně vyžádaných a poskytnutých dotací.

Kontrolní akci zahájenou 6. prosince 1993 a ukončenou 22. března 1994 vykonaly skupiny kontrolujících z gesčního Odboru průmyslu, dopravy a energetiky, Odboru státního rozpočtu a státního závěrečného účtu NKÚ a kontrolní skupiny Oblastních odborů NKÚ v Mladé Boleslavi, Berouně, Kutné Hoře, Ústí nad Labem, Mostu, Plzni, Českých Budějovicích, Táboře, Pardubicích, Hradci Králové, Brně, Třebíči, Zlíně, Ostravě, Šumperku, Olomouci u kontrolovaných osob :

A. na Ministerstvu financí (dále jen MF);

B. na vybraných Finančních úřadech (dále FÚ): v Praze 6, Praze 8, Mladé Boleslavi, Nymburce, Mělníku, Jičíně, Příbrami, Kladně, Kolíně, Ústí nad Labem, Litoměřicích, Děčíně, České Lípě, Chomutově, Mostě, Plzni-městě, Plzni-jihu, Plzni-severu, Tachově, Domažlicích, Rokycanech, Českých Budějovicích, Českém Krumlově, Táboře, Pelhřimově, Svitavách, Ústí nad Orlicí, Trutnově, Náchodě, Rychnově nad Kněžnou, Hradci Králové, Vyškově, Blansku, Brně I, Brně-venkově, Třebíči, Žďáru nad Sázavou, Vsetíně, Zlíně, Uherském Hradišti, Novém Jičíně, Opavě, Karvině, Frýdku-Místku, Šumperku a Olomouci;

C. u vybraných příjemců dotací v působnosti kontrolovaných FÚ:

FÚ v Praze 6: SNEO Praha, správa nemovitostí - Praha 6, Agentura Valex, JUDr. Jana Bělohorská, Věra Kaprová, Zuzana Kovářiková, Anna Plocková, Ing. Ilja Pech, Irena Landeová, Alexandr Svoboda, Ing. Vlasta Jiroutková - Praha 6;

FÚ v Praze 8: Psychiatrická léčebna Bohnice, Benžina Praha, Bytový podnik Praha 8, Telekomunikace Montáže, a. s. - Praha, Státní bytové družstvo (dále jen SBD) Praha 8, SBD Praha-východ, Ing. Jaroslav Schwarz, Ing. Olga Dirlbecková, Libuše Janovová - Praha 8;

FÚ v Mladé Boleslavi: Městský úřad (dále jen MěÚ) Mladá Boleslav, MěÚ Mnichovo Hradiště, MěÚ Bělá pod Bezdězem, SBD Mnichovo Hradiště a SBD Mladá Boleslav;

FÚ v Nymburce: Městský bytový podnik Poděbrady, MěÚ Lysá nad Labem, Závody oborové mechanizace Nymburk;

FÚ v Příbrami: Bytové a tepelné hospodářství města Dobříše, SBD Dobříš, DIAMO-SUL, o. z. - Příbram, město Příbram, MěÚ Březnice, Kovohutě, a. s. - Příbram, Bytové družstvo občanů Příbram, Autometal, s. p. - Příbram, Bytové družstvo Drkolnov, RZ Natal, a. s. - Dobříš;

FÚ v Kladně: Služby dolů, s. r. o. - Kladno, město Kladno, město Slaný, Kablo, a. s. - Kladno, MěÚ Stochov, SBD Slaný, SBD "Ocelář" Kladno, SBD "Horník" Kladno, Okresní SBD Kladno, REPO, s. r. o. - Kladno;

FÚ v Mělníku: SBD Mělník, Spolana, a. s. - Neratovice;

FÚ v Jičíně: SBD občanů Jičín, MěÚ Jičín, MěÚ Dobruška;

FÚ v Kolíně: SBD Kolín, MěÚ Kolín, Lučební závody Kolín, a. s.;

FÚ v Ústí nad Labem: TONASO, a. s. - Neštěmice, Bytové družstvo "Družba" Ústí nad Labem;

FÚ v Litoměřicích: MěÚ Lovosice, LOVOCHEMIE, a. s. - Lovosice, Okresní ústav sociálních služeb Lovosice;

FÚ v Děčíně: MěÚ Rumburk, MěÚ Benešov nad Ploučnicí, MěÚ Děčín, UNILES, a. s. - Rumburk;

FÚ v České Lípě: CRYSTALEX, s. p. - Nový Bor, DIAMO, s. p. - Stráž pod Ralskem, Okresní SBD Česká Lípa, MěÚ Nový Bor;

FÚ v Lounech: Správa nemovitostí "Bechyňský" Louny;

FÚ v Chomutově: SBD Chomutov, MěÚ Chomutov;

FÚ v Teplicích: MěÚ Bílina, Doly Bílina, s. p., Okresní stavební bytové družstvo Teplice;

FÚ v Mostě: MěÚ Litvínov;

FÚ v Plzni-městě: SBD "Škodovák" Plzeň, SBD Mladých Plzeň;

FÚ v Plzni-jihu: SBD Plzeň-jih;

FÚ v Plzni-severu: Obecní úřad Dolní Bělá, MěÚ Plasy;

FÚ v Tachově: Správa majetku města Tachova;

FÚ v Domažlicích: MěÚ Domažlice;

FÚ v Rokycanech: Železářny, s. p. - Hrádek;

FÚ v Českých Budějovicích: Slévárna, s. p. - České Budějovice, Podnik bytového hospodářství České Budějovice, Jihočeské energetické závody, s. p. - České Budějovice, ČEZ, a. s. - jaderná elektrárna Temelín, SBD Týn nad Vltavou, AGRES, s. r. o. - Týn nad Vltavou, MěÚ Borovany, EKOSTAVBY, a. s. - Kaplice, Strojírny a opravny, a. s. - Kaplice;

FÚ v Táboře: Rybářství, a. s. - Tábor, Brisk, a. s. - Tábor, město Tábor, Kovosvit, a. s. - Sezimovo Ústí; FÚ v Ústí nad Orlicí: SBD Ústí nad Orlicí, SBD Česká Třebová, SBD Žamberk, SBD Jablonné nad Orlicí, SBD Lanškroun, SBD Letohrad, Městské bytové podniky Česká Třebová a Ústí nad Orlicí, Městská správa budov Jablonné nad Orlicí, Zemědělské zásobování a nákup, s. p. - Ústí nad Orlicí, MěÚ Králůvky;

FÚ ve Svitavách: Městský bytový podnik Vysoké Mýto, SBD Vysoké Mýto;

FÚ v Českém Krumlově: Jihostroj, a. s. - Velešín, MěÚ Nové Hrady, MěÚ Zliv;

FÚ v Trutnově: Východočeské uhelné doly, a. s. - Trutnov, Městský bytový podnik v likvidaci, Vrchlabí, Státní léčebné lázně Janské lázně, Krkonošské papírny, a. s. - závod 3 Hostinné, Podnik veřejných služeb, správa budov - Janské Lázně, SBD Dvůr Králové nad Labem, SBD Vrchlabí a SBD Trutnov, Domovní správa Dvůr Králové nad Labem, Tesla, a. s. - Vrchlabí, TOS Hydraulika, a. s. - Vrchlabí, Bytová správa Radvanice, TIBA, a. s. - Dvůr Králové nad Labem;

FÚ v Náchodě: SBD Náchod, MěÚ Nové Město nad Metují, MěÚ Náchod, město Jaroměř;

FÚ v Hradci Králové: MěÚ Chlumec nad Cidlinou, Sklářny Bydžov, a. s. - Nový Bydžov, Bytový podnik Hradec Králové, město Nový Bydžov, SBD Hradec Králové;

FÚ ve Vyškově: Vladimír a Renata Rozsívalovi - Brno, SBD "Nový život" Bučovice, město Slavkov u Brna;

FÚ v Blansku: MěÚ Letovice, MěÚ Boskovice, město Blansko, Bytová správa Boskovice, SBD "Macoča" Blansko, Jiří Kolář - Letovice;

FÚ v Brně I: Správa nemovitostí města Brna, SBD "Mír" Brno, Ing. Vladimír Hrdina, Peter Engel de Janosi a Ivo Křepelka - Brno;

FÚ v Brně-venkově: město Kuřim, Ludmila Kubíková - Želešice, SBD "Réna" Ivančice, Ivo Hutira - Omice;

FÚ v Třebíči: Jihlavské papírny, a. s. - Přibyslavice, BOPO, a. s. - Třebíč, Uniplet, a. s. - Třebíč, Domovní správa města Náměstě nad Oslavou, ČEZ, a. s. - JE Dukovany, SBD "Zitřek" Moravské Budějovice a "Novátor" Třebíč, Domovní správa Třebíč;

FÚ ve Žďáru nad Sázavou: Podnik bytového hospodářství (PBH) Bystřice nad Pernštejnem, MěÚ Žďár nad Sázavou, SBD "Zelená hora" Žďár nad Sázavou;

FÚ ve Vsetíně: MěÚ Vsetín, Domovní služby Vsetín;

FÚ ve Zlíně: Farní úřad církve římskokatolické Zlín, SBD "Budovatel" Zlín, Dagmar Fimbingerová, Pavel Jakšík a Ing. Pavel Kříž - Zlín;

FÚ v Novém Jičíně: Obecní úřad Suchdol nad Odrou, Družstvo "Vaněk" Fulnek, MěÚ Břilovec, MěÚ Fulnek, SBD Fulnek;

FÚ v Opavě: Domovní správa Budišov nad Budišovkou, Správa bytového fondu města Vítkova, Městský podnik bytového hospodářství, s. p. - Opava, SBD "Rozvoj" Opava;

FÚ v Uherském Hradišti: SBD "Slovácko" Uherské Hradiště;

FÚ v Ostravě I: Správa bytového fondu města Ostravy-Poruby, OKD Správa sídlišť Ostrava;

FÚ v Karviné: Město Rychvald;

FÚ v Šumperku: MěÚ Hanušovice, MěÚ Zábřeh, Hospodářská správa města Šumperka, MEZ, s. p. - Mohelnice, Realitní kancelář Mohelnice, Lesy, a. s. - Ruda nad Moravou, Desná, a. s. - Loučná nad Desnou, SBD Šumperk, SBD Zábřeh;

FÚ v Olomouci: SBD Olomouc, Správa domovního fondu Olomouc.

Námítky proti kontrolním protokolům byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících.

Odvolání proti rozhodnutím o námítkách podaly FÚ Praha 6, FÚ Praha 8, FÚ Žďár nad Sázavou, FÚ Vsetín, FÚ Ústí nad Orlicí, FÚ Nový Jičín, SNEO Praha 6, město Jaroměř, město Kladno, Služby dolů, s. r. o. - Kladno, město Žďár nad Sázavou, SBD "Zelená Hora" Žďár nad Sázavou, OKD, Bytservis, a. s. - Ostrava. Z podnětu podaných odvolání Kolegium Úřadu přezkoumalo napadená rozhodnutí o námítkách. V odůvodněných případech odvolání vyhovělo, v ostatních případech odvolání zamítlo a rozhodnutí o námítkách potvrdilo.

Kolegium Úřadu na svém zasedání dne 17. května 1994

schválilo usnesením č. 19/X/1994
kontrolní závěr v tomto znění:

A. MF v uloženém rozsahu neprovedlo opatření podle

§ 35 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR a obcí v ČR, kde je stanoveno:

"Ministerstvo financí vydá obecně závazný právní předpis k provedení § 11 odst. 2 ..."

§ 11 odst. 2 téhož zákona stanoví, že

"K zabezpečení plynulého hospodaření a řádného plnění závazků lze obecně závazným právním předpisem stanovit odchylky od časového a účelového použití rozpočtových prostředků."

O d ů v o d n ě n í:

K bodu A

Ministerstvo financí ČR vydalo k poskytování dotace na teplo tyto prováděcí předpisy:

- Sdělení MF ČR ke stanovení nového způsobu regulace cen tepelné energie na území ČR č. j. 16/52592/92/II ze dne 12. listopadu 1992 (dále jen Sdělení MF ČR),

- Opatření MF ČR pro vlastníky (správce) vytápěných domovních objektů, č. j. 11/61 183/92 ze dne 12. lis-

topadu 1992 (dále jen Opatření MF ČR č. 1), v průběhu roku doplněné Opatřením č. 2 MF ČR pro vlastníky (správce) vytápěných domovních objektů, č. j. 112-59 730/93 ze dne 25. října 1993 (dále jen Opatření MF ČR č. 2).

Tato Opatření byla vydána v Cenovém věstníku MF ČR a nebyla registrována ve Sbírce zákonů, ačkoliv měla být provedena obecně závazným předpisem. Ani po věcné stránce nebyly možné odchylky řádně vymezeny. Např. v Opatření č. 2 v bodě 1/2 je uvedeno, že:

"Příhláška předložená vlastníkem (správcem) domovního objektu příslušnému finančnímu úřadu se považuje za smlouvu mezi vlastníkem (správcem) domovního objektu (požadujícím dotaci) a státem - prostřednictvím finančního úřadu, který tuto dotaci poskytuje."

B. FÚ porušily:

ustanovení § 1 odst. 1 písm. b) zákona ČNR č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech, podle něhož:

"Územní finanční orgány jsou orgány státní správy, které vykonávají správu ... dotací ... poskytovaných ze státního rozpočtu České republiky ...";

ustanovení § 1 odst. 3 téhož zákona, kde je stanoveno: *"Správou dotací se rozumí právo kontrolovat u příjemce dotace dodržení podmínek pro čerpání a použití dotací a v případě neoprávněného čerpání nebo použití uložit a vymáhat jejich vrácení ..."*

I. Citovaná ustanovení porušily FÚ Praha 6, FÚ Praha 8, FÚ Brno I, FÚ Trutnov, FÚ Česká Lípa a FÚ Žďár nad Sázavou tím, že u příjemců dotace neprováděly důsledně kontrolu podmínek jejího poskytnutí.

II. FÚ Svitavy, FÚ Vsetín, FÚ Trutnov, FÚ Nymburk, FÚ Děčín, FÚ Chomutov, FÚ Pelhřimov, FÚ Hradec Králové, FÚ Brno-venkov, FÚ Frýdek-Místek, FÚ Karviná, FÚ Most, FÚ Tábor, FÚ Česká Lípa, FÚ Zlín, FÚ Litoměřice, FÚ Ústí nad Labem, FÚ Praha 6, FÚ Plzeň-město, FÚ Plzeň-sever, FÚ Tachov, FÚ Domažlice, FÚ Rokycany, FÚ Tábor, FÚ Vyškov, FÚ Třebíč, FÚ Žďár nad Sázavou, FÚ Vsetín, FÚ Olomouc, FÚ Šumperk, FÚ Kolín, FÚ Ústí nad Orlicí, FÚ Praha 8 a FÚ Příbram porušily uvedená ustanovení tím, že jako správce dotace na teplo nesplnily Opatření MF ČR č. 1 a č. 2.

1. FÚ Svitavy a FÚ Vsetín nesplnily bod 2 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Opatření se vztahuje na vlastníky domovních objektů ..."

2. FÚ Trutnov nesplnil bod 3 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Vlastníci domovních objektů mohou uplatnit nárok na dotaci pouze za byty (domácnosti) ..."

3. FÚ Nymburk, FÚ Děčín, FÚ Chomutov, FÚ Pelhřimov, FÚ Hradec Králové, FÚ Trutnov, FÚ Brno-venkov, FÚ Frýdek-Místek, FÚ Karviná, FÚ Most, FÚ Tábor, FÚ Česká Lípa, FÚ Zlín, FÚ Olomouc, FÚ Litoměřice nesplnily bod 5 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Termín čerpání dotace je 4. až 6. leden 1993, 21. až 25. leden 1993 a v měsíci únoru až listopadu 1993 vždy ve dnech 21. až 25. příslušného měsíce. Dotace budou poskytovány v prvním čtvrtletí 1993 ve čtyřech zálohách po 10 %, v dubnu až listopadu 1993 v osmi zálohách po 7,5 % schválené celoroční výše dotace na tepelnou energii."

4. FÚ Nový Jičín porušil bod 6 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Nárok na poskytnutí dotace vzniká vlastníkov domovního objektu v nejbližším termínu následujícím po přijetí Příhlášky příslušným finančním úřadem (bez možnosti zpětného čerpání)."

5. FÚ Pelhřimov a FÚ Praha 6 nesplnily bod 7 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Odvod neoprávněně získaných prostředků jakož i penále, uložit příslušný územní finanční orgán příjemci dotace, t. j. vlastníku domovního objektu."

6. FÚ Nymburk, FÚ Ústí nad Labem, FÚ Litoměřice, FÚ Děčín, FÚ Česká Lípa, FÚ Most, FÚ Plzeň-město, FÚ Plzeň-sever, FÚ Tachov, FÚ Domažlice, FÚ Rokycany, FÚ Pelhřimov, FÚ Tábor, FÚ Trutnov, FÚ Hradec Králové, FÚ Vyškov, FÚ Třebíč, FÚ Žďár nad Sázavou, FÚ Zlín, FÚ Vsetín, FÚ Karviná, FÚ Olomouc, FÚ Chomutov, FÚ Šumperk, FÚ Kolín a FÚ Ústí nad Orlicí nesplnily bod 8 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Při uplatňování nároku na dotaci u příslušného finančního úřadu je vlastník domovního objektu povinen prokázat vlastnictví k domovnímu objektu a předložit smlouvu uzavřenou s dodavatelem (výrobce) o dodávce tepelné energie na rok 1993."

7. FÚ Hradec Králové a FÚ Šumperk nesplnily bod 3/4 Opatření MF ČR č. 2, kde je stanoveno:

"V případě, že výrobce (dodavatel) tepelné energie i vlastník (správce) domovního objektu jsou plátcí daně z přidané hodnoty (DPH), finanční úřad při posledním poskytnutí dotace, t. j. v měsíci listopadu, provede její úpravu."

8. FÚ Frýdek-Místek, FÚ Hradec Králové, FÚ Praha 8 a FÚ Příbram nesplnily bod 6/5 Opatření MF ČR č. 2, kde je stanoveno:

"Vlastníci (správci) domovních objektů v případě oprávněných změn údajů, ze kterých byl vypočten celoroční požadavek na dotaci, vypracují a předloží finančnímu úřadu novou Příhlášku ..."

"V případě, že výrobce (dodavatel) oznámí vlastníku domovního objektu zpětné snížení věcně usměrňované ceny tepelné energie, předloží vlastník domovního objektu finančnímu úřadu novou Přihlášku. Na toto zpětné snížení upozorní finanční úřad. Finanční úřad na základě této informace sníží o vzniklý rozdíl poskytovanou dotaci vlastníku (správci) domovního objektu v nejbližším následujícím termínu po přijetí nové Přihlášky.

O d ů v o d n ě n í :

K bodu B I

Uvedené FÚ neprovedly kontrolu správnosti výpočtu poskytnuté dotace a vyplatily příjemcům dotaci v nesprávné výši:

- FÚ Praha 6 firmě SNEO, správa nemovitostí - Praha 6 více o 4 993 594,- Kč,
- FÚ Praha 8 Psychiatrické léčebně Bohnice více o 28 005,- Kč,

Bytovému družstvu Praha-východ více o

1 631 317,- Kč,

- FÚ Brno I SBD "Mír" Brno více o 41 408,- Kč,
- FÚ Trutnov Státním léčebným lázním Janské Lázně více o 1 649,- Kč,
- FÚ Česká Lípa firmě DIAMO, s. p. - Stráž pod Ralskem více o 3 245 237,- Kč,
- FÚ Žďár nad Sázavou PBH Bystřice nad Pernštejnem více o 2 170,- Kč.

K bodu B II 1

FÚ Svitavy porušil uvedené ustanovení tím, že poskytl dotaci 32 562,- Kč třinácti občanům, kteří získali byt do osobního vlastnictví a nebyli vlastníky objektu,

FÚ Vsetín porušil uvedené ustanovení tím, že dotaci ve výši 225 796,- Kč vyplatil přímo výrobcí tepla G. T. C. Valašské Meziříčí namísto vlastníku objektu, tj. Státnímu bytovému podniku Vsetín.

K bodu B II 2

Toto ustanovení porušil FÚ Trutnov tím, že vyplatil dotaci ve výši 38 191,- Kč Východočeským uhelným do-lům, a. s., - Trutnov na objekt, který obsahoval pouze nebytové prostory.

K bodu B II 3

Toto ustanovení porušily FÚ Nymburk, Děčín, Chomutov, Pelhřimov, Hradec Králové, Trutnov, Brno-venkov, Frýdek-Místek, Karviná, Most, Tábor, Česká Lípa, Zlín a Olomouc tím, že dotace vyplatily v jiných než stanovených termínech, případně v jiné výši, než předepisuje Opatření MF ČR č. 1.

Další FÚ porušily toto ustanovení tím, že vyplatily větší dotaci, než náleželo příjemci dotace podle podaných Přihlášek:

- FÚ Trutnov Městskému bytovému podniku v likvidaci Vrchlabí více o 4 590,- Kč,
- FÚ Litoměřice Lovochemii, a. s. - Lovosice více o 49 532,- Kč,
- FÚ Česká Lípa Crystalexu, s. p. - Nový Bor více o 14 120,- Kč.

K bodu B II 4

Uvedené ustanovení porušil FÚ Nový Jičín tím, že SBD Frenštát pod Radhoštěm vyplatil nesprávně částku 357 344,- Kč. SBD Frenštát pod Radhoštěm uvedl do Přihlášky ze dne 14. 12. 1992 cenu pro uživatele 137,- Kč/m²/rok. Při změně Přihlášky dne 16. listopadu 1993 uvedl u těchto objektů již cenu 89,- Kč/m²/rok. Rozdíl ve výši dotace představoval 357 344,- Kč. Tím, že tuto částku FÚ Nový Jičín vyplatil, došlo ke zpětnému čerpání dotace.

K bodu B II 5

Uvedené ustanovení porušily FÚ tím, že od příjemců dotace nepožadovaly navrácení nesprávně vyplacené výše dotace:

- FÚ Pelhřimov od firmy SUKNO Humpolec 28 684,- Kč
- FÚ Praha 6 od firmy SNEO Praha 6 159 975,- Kč

K bodu B II 6

Uvedené opatření porušily FÚ tím, že od příjemců dotace důsledně nevyžadovaly předepsané doklady a dotaci vyplácely i bez jejich předložení:

- bez potvrzení o vlastnictví vyplatily dotaci FÚ Nymburk, Ústí nad Labem, Litoměřice, Děčín, Česká Lípa, Most, Plzeň-město, Plzeň-sever, Tachov, Domažlice, Rokycany, Pelhřimov, Tábor, Trutnov, Hradec Králové, Vyškov, Třebíč, Žďár nad Sázavou, Zlín, Vsetín, Karviná, Olomouc;
- bez smlouvy o dodávce tepla vyplatily dotaci FÚ Nymburk, Ústí nad Labem, Chomutov, Most, Tachov, Plzeň-sever, Domažlice, Pelhřimov, Trutnov, Hradec Králové, Třebíč, Žďár nad Sázavou, Vsetín, Karviná, Šumperk.

FÚ Kolín, FÚ Ústí nad Orlicí a FÚ Pelhřimov neprováděly kontrolu správnosti údajů uvedených v Přihláškách porovnáním s předloženými smlouvami a Cenovými výměry MF ČR a dotaci vyplácely v nesprávné výši:

- FÚ Kolín vyplatil SBD Kolín nesprávně vyšší dotaci o 479 970,- Kč, protože SBD Kolín uvedlo do Přihlášky o 3,- Kč/m²/rok vyšší cenu tepla, než mělo ve smlouvě s dodavatelem tepla. Další 78 978,- Kč vyplatil FÚ Kolín tomuto družstvu neoprávněně na základě v Přihlášce použitých cen pro uživatele bytu, které byly v rozporu s Cenovými výměry MF ČR č. 01/93 a 02/93;
- FÚ Ústí nad Orlicí poskytl SBD Žamberk nesprávně dotaci 258 441,- Kč přesto, že byly odlišné údaje v Přihlášce a ve smlouvách o dodávce tepla;

– FÚ Pelhřimov poskytl osmi příjemcům nesprávnou dotaci 4 022,- Kč na základě Přihlášek, kde byla uvedena vyšší cena dodávaného tepla než v uzavřené smlouvě s dodavatelem.

K bodu B II 7

Uvedené ustanovení porušily FÚ tím, že při poskytnutí poslední zálohy neodečetly DPH příjemcům dotací, kteří jsou plátcí DPH, a odebrali teplo od odběratele, který je plátcem DPH rovněž. Tím vyplatily nesprávnou výši dotace:

- FÚ Hradec Králové městu Chlumeck nad Cidlinou 6 615,- Kč,
Sklárnám Bydžov, a. s. - Nový Bydžov 11 257,- Kč;
- FÚ Šumperk firmě Desná, a. s. - Loučná nad Desnou 8 085,- Kč.

K bodu B II 8

FÚ Frýdek-Místek porušil uvedené ustanovení tím, že od příjemce dotace MěÚ Vratimov nevyžadoval při změně podmínek podání nové Přihlášky, ale opravil údaje v původní Přihlášce. Dále tím, že u příjemce dotace Válcovny plechu, a. s. - Frýdek-Místek uznal změnu Přihlášky, která postrádala základní údaje, tj. adresu příjemce dotace, datum podání Přihlášky, razítko a podpis zástupce organizace. Tím nesprávně vyplatil:

- MěÚ Vratimov 59 919,- Kč,
- Válcovněm plechu, a. s. - Frýdek-Místek 39 237,- Kč.

FÚ Hradec Králové, FÚ Praha 8 a FÚ Příbram porušily uvedené ustanovení tím, že i přes oznámení oprávněné změny požadavku v nové Přihlášce podané příjemcem dotace vyplácely dotaci nadále ve stejné výši, a tím vyplatily nesprávně:

- FÚ Hradec Králové městu Chlumeck nad Cidlinou 12 837,- Kč,
- FÚ Praha 8 Městské části Praha 8 1 377 872,- Kč,
- FÚ Příbram Bytovému družstvu občanů Příbram 31 238,- Kč.

C. Příjemci dotace porušili:

§ 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., kde je stanoveno:

"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."

I. Příjemci dotace Pavel Jakšík ze Zlína, Slévárna, s. p. - České Budějovice, město Příbram, RZ Natal, a. s. - Dobříš, SBD Olomouc, SBD Mnichovo Hradiště a Lučební závody, a. s. - Kolín porušili ustanovení uvedeného zákona tím, že v roce 1993 neuhradili faktury za dodávanou tepelnou energii nebo dotaci použili k jiným účelům.

II. Další vyjmenovaní příjemci dotace porušili Opatření MF ČR a získali neoprávněnou výši dotace:

1. Anna Pločková z Prahy 6, JUDr. Jana Bělohorská z Prahy 6, SBD Ústí nad Orlicí, Městský bytový podnik Vysoké Mýto, SBD Zlín a Farní úřad církve římskokatolické Zlín porušily bod 3 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Vlastníci domovních objektů mohou uplatnit nárok na dotaci pouze za byty (domácnosti), ... jejichž uživatelem je občan ČR a občané mající povolený trvalý pobyt v ČR."

2. Technické služby města Tábor, Městský bytový podnik Vrchlabí, Sklárny Bydžov, a. s. - Nový Bydžov, město Chlumeck nad Cidlinou, SBD Česká Třebová a Jihostroj, a. s. - Velešín porušily bod 7 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"V případě zjištěného nedodržení pravidel věcného usměrňování cen a jeho promítnutí do fakturovaných dodávek tepelné energie, je dodavatel (výrobce) povinen ... vrátit neoprávněně získané finanční prostředky příslušnému vlastníku domovního objektu. Vlastník domovního objektu poukáže bezprostředně tyto finanční prostředky na příslušný účet státního rozpočtu, ze kterého dotaci čerpal."

a dále bod 7/6 odst. 3 Opatření MF ČR č. 2, který stanoví:

"Protože se jedná o prostředky státního rozpočtu, vlastník (správce) domovního objektu je povinen, bezprostředně (do 15 dnů) po obdržení prostředků vrácených dodavatelem tepelné energie na účet příjemce dotace tyto prostředky vrátit příslušnému finančnímu úřadu."

3. Petr Fimbinger ze Zlína porušil bod 8 Opatření MF ČR č. 1, kde je stanoveno:

"Při uplatňování nároku na dotaci u příslušného finančního úřadu je vlastník domovního objektu povinen prokázat vlastnictví k domovnímu objektu ..."

4. Ing. Ilja Pech z Prahy 6, Alexandr Svoboda z Prahy 6, SBD Praha 8, Ing. Jaroslav Schwarz z Prahy 8, Městská část Praha 8, SBD "Slovácko" Uherské Hradiště, MěÚ Vsetín, SBD Kolín, Domovní služby Vsetín, MěÚ Kolín, MěÚ Lovosice, MěÚ Mnichovo Hradiště, SBD Mnichovo Hradiště, MěÚ Mladá Boleslav, MěÚ Bělá pod Bezdězem, OÚ Hrotovice, Domovní správa Náměšř nad Oslavou, SBD "Zítřek" Moravské Budějovice, Domovní správa Fulnek, SBD Fulnek, MěÚ Bílovec, MěÚ Fulnek, SBD Frýdlant nad Ostravicí, Sugal Bílovec, MěÚ Rychvald, SBD "Rozvoj" Opava, Správa bytového fondu Ostrava-Poruba, Lex, realitní kancelář Frýdlant nad Ostravicí, Norma, s. p. - Frýdlant nad Ostravicí, Slezan, a. s. - Frýdek-Místek, město Kladno, MěÚ Stochov, DIAMO-SUL, o. z. - Příbram, město Příbram, SBD "Mír" Brno, město Kuřim,

Ing. Hrdina z Brna, město Slavkov u Brna, Správa domovního fondu Olomouc, SBD Olomouc, SBD Plzeň-jih, Správa majetku města Tachova, Železářny, a. s. - Hrádek, Východočeské uhelné doly, a. s. - Trutnov, Podnik veřejných služeb Janské Lázně, SBD Dvůr Králové nad Labem, SBD "Družba" Pardubice, město Jaroměř, Jirí Kolář z Letovic a SBD Zlín porušili sl. 2 pravidel pro vyplňování Přihlášek vzor A podle Opatření MF ČR č. 1, který stanoví:

"Vlastníci (správci) domovních objektů vyplní součet ploch vytápěných místností využívaných k bytovým účelům včetně vytápěných společných prostor za všechny své objekty."

5. SBD Kolín, MěÚ Březnice, město Slavkov u Brna, SBD "Škodovák" Plzeň, SBD Slaný a MěÚ Hanušovice porušily sl. 3 pravidel pro vyplňování Přihlášky vzor A podle Opatření MF ČR č. 1, který stanoví:

"Vlastníci domovních objektů sjednají se svými dodavateli cenu dodávané tepelné energie v roce 1993 za jednotku (za m²/rok), cenu vytvoří způsobem stanoveným Cenovým výměrem MF ČR č. 01/93 ..."

6. SNEO, správa nemovitostí - Praha 6, Psychiatrická léčebna Bohnice, Bytové družstvo Praha-východ, SBD "Mír" Brno, Státní léčebné lázně Janské Lázně, DIAMO, s. p. - Stráž pod Ralskem a Podnik bytového hospodářství Bystřice nad Pernštejnem porušily sl. 5 pravidel pro vyplňování Přihlášek vzor A podle Opatření MF ČR č. 1, který stanoví:

"Požadavek na dotaci na rok 1993 se vypočte jako rozdíl mezi cenou tepelné energie pro uživatele bytu a cenou tepelné energie od dodavatele v případě Kč/m²/rok násobený vytápěnou plochou domovního objektu a v případě Kč/GJ násobený předpokládaným množstvím spotřeby tepelné energie."

7. SBD Žamberk a MěÚ Vratimov porušily sl. 5 pravidel pro vyplňování Přihlášek vzor B podle Opatření MF ČR č. 1, který stanoví:

"Vlastníci domovních objektů uvedou na základě smlouvy s dodavatelem (výrobce) předpokládané množství tepelné energie pro rok 1993."

8. Městská část Praha 8, SNEO, správa nemovitostí - Praha 6, Uniplet, a. s. - Třebíč, MěÚ Žďár nad Sázavou, SBD "Zelená hora" Žďár nad Sázavou, MěÚ Litvínov, Podnik bytového hospodářství České Budějovice, Služby dolů, s. r. o. - Kladno, město Kladno, Kablo, a. s. - Kladno, SBD Česká Třebová, SBD Dobříš, Město Slavkov u Brna, Krkonošské papírny, a. s. - Hostinné, Bytový podnik Praha 8 a Správa budov Choceň porušily bod II. Sdělení MF ČR, kde je uvedeno:

"Uplatnění nového způsobu regulace cen bude spojeno se systémem dotací ze státního rozpočtu přímo vlastníkům a správcům vytápěných domovních objektů ke krytí rozdílu mezi věcně usměrňovanou cenou účtovanou dodavatelem a úhradou za teplo od domácností regulovanou maximální cenou."

a dále bod 6/5 Opatření č. 2 MF ČR, kde je uvedeno:

"Vlastníci (správci) domovních objektů v případě oprávněných změn údajů, ze kterých byl vypočten celoroční požadavek na dotaci, vypracují a předloží finančnímu úřadu novou Přihlášku ..."

- III. Podnik bytového hospodářství Bystřice nad Pernštejnem, Bytové a tepelné hospodářství města Dobříše, SBD Dobříš, SBD "Mír" Brno, MěÚ Plasy, SBD Kolín a SBD "Nový život" Bučovice porušily část I. bod 6 Cenového výměru MF ČR č. 01/93 (s dodatky v Cenovém výměru MF ČR č. 02/93).

O d ů v o d n ě n í

K bodu C I

Uvedení příjemci dotace neuhradili v roce 1993 některé faktury za dodanou tepelnou energii nebo dodanou energii neuhradili vůbec. Tím zadrželi poskytnuté dotace:

- Pavel Jakšík, Zlín	5 270,- Kč,
- Slévárna, s. p. - České Budějovice	620 214,- Kč,
- město Příbram	59 534,- Kč,
- RZ Natal, a. s. - Dobříš	7 706,- Kč,
- SBD Olomouc	152 263,- Kč,
- SBD Mnichovo Hradiště	128 068,- Kč,
- Lučební závody, a. s. - Kolín	77 634,- Kč.

K bodu C II 1

Toto ustanovení porušili příjemci dotace tím, že do požadavku na dotaci uvedli i byty obývané cizími státními příslušníky, čímž získali neoprávněně vyšší dotaci:

- Anna Plocková, Praha 6 o	5 851,- Kč,
- JUDr. Jana Bělohorská, Praha 6 o	13 305,- Kč,
- SBD Ústí nad Orlicí o	13 767,- Kč,
- Městský bytový podnik Vysoké Mýto o	10 604,- Kč,
- SBD Zlín o	1 460,- Kč.

Podle § 115 Občanského zákoníku domácnost tvoří fyzické osoby, které spolu trvale žijí a společně uhrazují náklady na své potřeby. Obyvatelé Farního úřadu Zlín v něm neměli v roce 1993 trvalý pobyt a nesplňovali tak podmínky pro přidělení dotace. Neoprávněně byla Farnímu úřadu církve římskokatolické Zlín poskytnuta dotace ve výši 41 040,- Kč.

K bodu C II 2

Technické služby města Tábor nevrátily bezprostředně (do 15 dnů) částku 163 390,- Kč, která jim byla vrácena od dodavatele tepla.

Uvedení příjemci dotace nevrátili bezprostředně (do 15 dnů) FÚ nesprávně vyplacené částky :

- Městský bytový podnik Vrchlabí	4 590,- Kč,
- město Chlumec nad Cidlinou	19 452,- Kč,
- Sklárný Bydžov, a. s. - Nový Bydžov	11 257,- Kč,
- SBD Česká Třebová	21 343,- Kč,
- Jihostroj, a. s. - Velešín	194 783,- Kč.

K bodu C II 3

Uvedené ustanovení porušil vlastník domovního objektu ve Zlíně Petr Fimbinger tím, že předložil jako doklad o vlastnictví darovací smlouvu na jiný objekt. Při kontrole neprokázal, že je vlastníkem objektu, na který dotaci dostal. Neoprávněně obdržel dotaci ve výši 167 040,- Kč.

K bodu C II 4

Uvedená pravidla porušili příjemci dotace tím, že do Přihlášky uváděli i nebytové prostory nebo nesprávnou vytápěnou plochu. Někteří příjemci nezapočítali společné vytápěné prostory do cenové kalkulace. Tím získali neoprávněně vyšší dotaci o uvedené částky:

- Ing. Ilja Pech, Praha 6	4 183,- Kč,
- Alexandr Svoboda, Praha 6	1 527,- Kč,
- Ing. Jaroslav Schwarz, Praha 8	8 010,- Kč,
- Stavební bytové družstvo v Praze 8	251 969,- Kč,
- Městská část v Praze 8	3 087 344,- Kč,
- SBD "Slovácko" Uherské Hradiště	3 392,- Kč,
- Městský úřad Vsetín	33 953,- Kč,
- SBD Kolín	70 420,- Kč,
- Domovní služby Vsetín	906,- Kč,
- MěÚ Kolín	26 785,- Kč,
- MěÚ Lovosice	18 486,- Kč,
- MěÚ Mnichovo Hradiště	5 661,- Kč,
- SBD Mnichovo Hradiště	26 177,- Kč,
- MěÚ Mladá Boleslav	283 171,- Kč,
- MěÚ Bělá pod Bezdězem	21 126,- Kč,
- OÚ Hrotovice	19 411,- Kč,
- Domovní správa Náměštl nad Oslavou	20 990,- Kč,
- SBD "Zitřek" Moravské Budějovice	122 508,- Kč,
- Domovní správa Třebíč	83 305,- Kč,
- SBD Fulnek	56 873,- Kč,
- MěÚ Bílovec	5 825,- Kč,
- MěÚ Fulnek	6 654,- Kč,
- SBD Frýdlant nad Ostravicí	62 356,- Kč,
- Sugal Bílovec	17 944,- Kč,
- MěÚ Rychvald	641,- Kč,
- SBD Rozvoj Opava	16 064,- Kč,
- Správa bytového fondu Ostrava-Poruba	1 610 082,- Kč,
- Lex, realitní kancelář Frýdlant	31 382,- Kč,
- Norma, s. p. - Frýdlant	21 577,- Kč,
- Slezan, a. s. - Frýdek-Místek	4 539,- Kč,
- město Kladno	263 997,- Kč,
- MěÚ Stochov	615 446,- Kč,
- DIAMO-SUL, o. z. - Příbram	34 634,- Kč,
- město Příbram	3 669 673,- Kč,
- SBD "Mír" Brno	107 031,- Kč,
- město Kuřim	55 635,- Kč,
- Ing. Vladimír Hrdina, Brno	1 706,- Kč,

- město Slavkov u Brna	23 615,- Kč,
- Správa domovního fondu Olomouc	2 431 132,- Kč,
- SBD Olomouc	2 126 469,- Kč,
- SBD Plzeň-jih	84 164,- Kč,
- Správa majetku města Tachova	21 073,- Kč,
- Železářny, a. s. - Hrádek	21 656,- Kč,
- Východočeské uhelné doly, a. s. - Trutnov	38 191,- Kč,
- Podnik veřejných služeb Janské Lázně	17 167,- Kč,
- SBD Dvůr Králové nad Labem	11 722,- Kč,
- SBD "Družba" Pardubice	1 250,- Kč,
- město Jaroměř	15 195,- Kč,
- Jiří Kolář, Letovice	14 438,- Kč,
- SBD Zlín	10 310,- Kč.

K bodu C II 5

SBD Kolín, MěÚ Březnice a město Slavkov u Brna uvedly do Přihlášky vyšší cenu, než jakou měly ve smlouvě uzavřené s dodavatelem, čímž získaly neoprávněnou dotaci:

- SBD Kolín	479 970,- Kč,
- MěÚ Březnice	8 188,- Kč,
- město Slavkov u Brna	13 448,- Kč.

SBD "Škodovák" Plzeň uvedlo do změn v Přihláškách z měsíce listopadu cenu energie tak vysokou, aby pokryla zvýšené náklady na teplo zpětně od počátku roku 1993. Cena v uvedených Přihláškách neodpovídala skutečným nákladům za měsíc prosinec, a SBD tak získalo neoprávněně dotaci ve výši 948 795,- Kč.

SBD Slaný nemělo doloženo kalkulaci ceny tepla u blokovej kotelny dle pokynů MF ČR (v souladu s regulací cen dodavatelé tepelné energie vypracují nové kalkulace cen a bez prodlení sjednají nové ceny se svými odběrateli). Tím získalo neoprávněně dotaci ve výši 5 790,- Kč.

MěÚ Hanušovice požádal nesprávně o dotaci tím, že uvedl v Přihlášce jinou cenu než ve smlouvě s dodavatelem. Tak získal neoprávněně 36 216,- Kč.

K bodu C II 6

Vyjmenovaní příjemci dotace neprovedli výpočet výše dotace matematicky správně, čímž získali neoprávněně uvedené částky :

- SNEO, správa nemovitostí - Praha 6	4 993 594,- Kč,
- Psychiatrická léčebna Bohnice	28 005,- Kč,
- Bytové družstvo Praha-východ	1 631 317,- Kč,
- SBD "Mír" Brno	41 408,- Kč,
- Státní léčebné lázně Janské Lázně	1 649,- Kč,
- DIAMO, s.p. - Stráž pod Ralskem	3 245 237,- Kč,
- PBH Bystřice nad Pernštejnem	2 170,- Kč.

K bodu C II 7

SBD Žamberk nerespektovalo údaje uvedené v uzavřených smlouvách s dodavateli a v Přihláškách zvýšilo předpokládané množství tepelné energie o 30 563,64 GJ, čímž neoprávněně čerpalo dotaci ve výši 258 441,- Kč.

MěÚ Vratimov uvedl do Přihlášky nesprávný údaj o množství dodávané tepelné energie, a tím získal neoprávněně dotaci ve výši 241 864,- Kč.

K bodu C II 8

Vyjmenovaní příjemci dotací porušili uvedená ustanovení tím, že po slevě ceny tepla od dodavatele nepodalí novou Přihlášku a pobírali dotaci dále v původní výši, která již nepředstavovala rozdíl mezi cenou tepla od dodavatele a cenou účtovanou uživatelům bytů, čímž získali neoprávněně uvedené částky :

– Městská část Praha 8	6 769 082,- Kč,
– SNEO, správa nemovitostí - Praha 6	1 075 912,- Kč,
– Uniplet, a. s. - Třebíč	29 506,- Kč,
– MěÚ Žďár nad Sázavou	535 853,- Kč,
– SBD "Zelená hora" Žďár nad Sázavou	52 187,- Kč,
– MěÚ Litvínov	1 208 096,- Kč,
– PBH České Budějovice	1 629 478,- Kč,
– Služby dolů, s. r. o. - Kladno	142 554,- Kč,
– město Kladno	4 595 720,- Kč,
– Kablo, a. s. - Kladno	777 111,- Kč,
– SBD Česká Třebová	21 343,- Kč,
– SBD Dobříš	13 372,- Kč,

– město Slavkov u Brna	24 139,- Kč,
– Krkonošské papírny, a. s. - Hostinné	60 383,- Kč.

Bytový podnik Praha 8 převedl v průběhu roku domy restituentům. Nepodal však změnu Přihlášky a dostal neoprávněně dotaci ve výši 152 524,- Kč.

Správa budov Choceň předala dne 31. 5. 1993 objekt, na který dostávala dotaci. Změnu Přihlášky nepodala a dostala neoprávněně dotaci ve výši 2 454,- Kč.

K bodu C III

Uvedení příjemci dotace použili v podaných Přihláškách jinou cenu pro uživatele bytů, než jakou stanoví Cenové výměry MF ČR č. 01/93 a č. 02/93, a tím získali neoprávněně tyto dotace:

– PBH Bystřice nad Pernštejnem	2 170,- Kč,
– Bytové a tepelné hospodářství města Dobříše	53 654,- Kč,
– SBD Dobříš	467 207,- Kč,
– SBD "Mír" Brno	10 357,- Kč,
– MěÚ Plasy	3 675,- Kč,
– SBD Kolín	78 978,- Kč,
– SBD "Nový život" Bučovice	38 282,- Kč.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu Ing. Zdeněk Rodr.