

## 23/93

**Kontrolní závěr z kontroly způsobu hospodaření s přebytečným a nepoužitelným movitým a nemovitým majetkem Armády ČR**

Předmětná kontrola byla do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí roku 1993 zařazena Kolegiem Úřadu pod č. 23/93.

Kontrolou bylo prověřeno komerční využití a nakládání s uvedeným majetkem, využívání a oprávněnost vynakládaných prostředků z rozpočtu rezortu obrany k zabezpečení chodu, oprav a údržby tohoto majetku. Kontrolováno bylo období od roku 1990 do roku 1993.

Kontrola byla provedena u vybraných kontrolovaných osob:

- Ministerstvo obrany (dále jen MO),
- Městská vojenská ubytovací a stavební správa Praha (MěVUSS Praha),
- Vojenská ubytovací a stavební správa Brno (VUSS Brno),
- Vojenská ubytovací a stavební správa Brno - detašované pracoviště Olomouc (VUSS Brno/Olomouc),
- Vojenská ubytovací a stavební správa České Budějovice (VUSS Č. Budějovice),
- Vojenská ubytovací a stavební správa Plzeň (VUSS Plzeň),
- Vojenská ubytovací a stavební správa Pardubice (VUSS Pardubice),
- Vojenský útvar 8103 Pardubice (VÚ Pardubice),
- Vojenský útvar 1978 Olomouc (VÚ Olomouc),
- Vojenský útvar 2982 Mladeč u Litovle (VÚ Mladeč),
- Vojenský útvar 1733 Chrudim (VÚ Chrudim),
- Vojenský útvar Kasárna T. G. Masaryka v Pradubicích (VÚK Pardubice),
- Vojenský opravárenský podnik 084 Olomouc, s. p. (VOP Olomouc),
- Vojenský opravárenský podnik 081 Přelouč, s. p. (VOP Přelouč)
- ARMAT České Budějovice, s. r. o. (ARMAT Č. Budějovice).

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících Odboru obrany a bezpečnosti NKÚ v Praze a Oblastních odborů NKÚ v Ostravě, Šumperku, Olomouci, Brně, Zlíně, Třebíči, Pardubicích, Táboře, Strakonících, Českých Budějovicích a Plzni v průběhu měsíce listopadu roku 1993 a ledna a února roku 1994.

Námítky k protokolům byly podány ze strany VUSS Brno, VUSS Č. Budějovice, VUSS Plzeň, VUSS Pardubice, VÚ Olomouc a VÚ Mladeč. Po vypořádání námitek rozhodnutími o námitkách (vydanými vedoucími skupin kontrolujících) podala odvolání proti rozhodnutí o námitkách jen VUSS Brno. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách bylo vypořádáno rozhodnutím senátu.

**S e n á t Ú ř a d u** (ve složení Ing. Alexandr Růžek - předseda, Ing. Vladimír Dušek, JUDr. Jiří Drábek a Ing. Ladislav Zeman - členové) na svém zasedání dne 30. března 1994

s c h v á l i l usnesením č. 23/93/27  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

1. Při hospodaření s nemovitým majetkem VUSS Brno a VUSS Plzeň porušily ustanovení § 54 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kde se uvádí:

*"Stavby, jejich změny a udržovací práce lze provádět jen podle stavebního povolení nebo na základě ohlášení stavebnímu úřadu."*

2. Při prodeji nemovitých kulturních památek VUSS Plzeň a VUSS Tábor porušily ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, kde se uvádí:

*"Vlastník kulturní památky je povinen v případě zamýšleného prodeje (úplatného převodu vlastnictví) kulturní památky je přednostně písemně nabídnout ke koupi (úplatnému nabytí do státního socialistického vlastnictví) okresnímu národnímu výboru příslušnému podle bydliště vlastníka (sídla organizace, která je vlastníkem kulturní památky); jde-li o nemovitou kulturní památku okresnímu národnímu výboru příslušnému podle místa, kde nemovitost je."*

3. Při zprostředkování prodeje movitého majetku Armády ČR na základě komisionářské smlouvy podle § 577 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, VOP Přelouč provozoval živnost, aniž k tomu měl příslušné oprávnění, a tím porušil ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, kde se mimo jiné uvádí:

*"Živnost může provozovat fyzická nebo právnická osoba, splní-li podmínky stanovené tímto zákonem ..." Podmínkou oprávnění provozovat komisionářskou živnost je živnostenské oprávnění získané způsobem stanoveným v § 10 citovaného zákona, tj. v daném případě ohlášením.*

4. Při převodu plateb z prodeje movitého majetku Armády ČR porušil VOP Přelouč § 585 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník, kde se uvádí:

*"Komisionář je povinen bez zbytečného odkladu převést na komitenta práva získaná při zařizování záležitosti a vydat mu vše, co při tom získal, a komitent je povinen je převzít."*

5. Při hospodaření s nemovitým majetkem porušily VUSS Č. Budějovice, VUSS Brno a VUSS Plzeň ustanovení § 3 odst. 1 a 3 zákona č. 116/1990 Sb.,

o nájmu a podnájmu nebytových prostor, kde se mimo jiné uvádí:

*"Pronajímatel může nebytový prostor přenechat k užívání jinému (...) smlouvou o nájmu (...)."*

*"Smlouva musí mít písemnou formu ..."*

**6. Při prodeji majetku Armády ČR porušily:**

a) VÚ Olomouc a VUSS Brno ustanovení § 45 (odst. 1, 2 a 5) zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví:

*"Podniky nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření ..."*

*"Výjimky z ustanovení odst. 1 může v odůvodněných případech povolit příslušná vláda."*

Zákon č. 92/1991 Sb. v novém znění § 45 odst. 5 (zákon č. 544/1992 Sb.) stanoví, že ustanovení odstavců 1 a 2 se vztahuje na rozpočtové a příspěvkové organizace jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků.

b) VÚ Olomouc ustanovení článku 2 usnesení vlády ČR č. 435 ze dne 11. srpna 1993, o souhlasu s prodejem nemovitého majetku Ministerstvem obrany, kde se mimo jiné uvádí:

*"Vláda souhlasí s prodejem movitého majetku uvedeného v příloze 2 tohoto usnesení ... a prodej movitého majetku bude realizován formou veřejné soutěže."*

**7. Při úplatném převodu nemovitosti Kasárna Slovany v Plzni porušila VUSS Plzeň:**

a) ustanovení § 45 (odst. 1, 2 a 5) č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví:

*"Podniky nemohou mimo obvyklé hospodaření uzavírat smlouvy o převodu vlastnictví majetku, k němuž mají právo hospodaření ..."*

*"Výjimky z ustanovení odst. 1 může v odůvodněných případech povolit příslušná vláda."*

Zákon č. 92/1991 Sb. v novém znění § 45 odst. 5 (zákon č. 544/1992 Sb.) stanoví, že ustanovení odstavců 1 a 2 se vztahuje na rozpočtové a příspěvkové organizace jen pokud jde o úplatné převody majetku s výjimkou pozemků;

b) článek 1 Nařízení náčelníka generálního štábu Čs. armády, náměstka ministra obrany, č. 47 ze 4. listopadu 1991 - Směrnice pro výběrové řízení v rezortu Federálního ministerstva obrany (dále jen FMO), kde se mimo jiné uvádí:

*"Směrnice pro výběrové řízení jsou obecně závazné pro všechny součásti rozpočtového úseku FMO při nákupu (odprodeji) materiálu, služeb a nemovitostí do majetku (z majetku) FMO ..."*

**8. Při úplatných převodech nemovitostí včetně pozemků porušily VUSS Plzeň a VUSS Brno prodejem půdy ze zemědělského půdního fondu ustanovení § 5 odst. 2 (po novele zákonem č. 93/1992 Sb. pak odst. 3) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě**

vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, kde se mimo jiné uvádí:

*"Povinná osoba je povinna s nemovitostmi až do jejich vydání oprávněně osobě nakládat s péčí řádného hospodáře, ode dne účinnosti tohoto zákona nemůže tyto věci, jejich součásti a příslušenství převést do vlastnictví jiného."*

**9. Při převodech a pronájmech nemovitostí, které byly uskutečněny VUSS Plzeň a VUSS Č. Budějovice v období mezi 18. zářím 1992 a 31. prosincem 1992, došlo k porušení zákazu převodů a pronájmů nemovitostí vyhlášeného rozkazem prvního náměstka ministra obrany ČSFR (č. j. 0128/13-23 z 21. září 1992), kde se mimo jiné uvádí:**

*"Na základě č. j. VII/1-24049/1992 FMF, kterým bylo uvaleno moratorium na převody a pronájmy nemovitostí, pozastavují dnem 18. září 1992 tyto převody a pronájmy."*

**10. Při hospodaření s přebytečným a neupotřebitelným movitým majetkem porušilo MO ustanovení § 6 písm. a) vyhlášky Federálního ministerstva financí (dále jen FMF) č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se uvádí:**

*"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:*

*a) národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů ..."*

Tímto zvláštním předpisem byly "Přehledy věcného a finančního plnění smluv o převodu movitého majetku armády mimo rezort od r. 1990", jejichž vypracování nařídil náčelník generálního štábu v dopisu č. j. 193/5-37-EkO z 2. července 1993.

**11. Při hospodaření s přebytečným a neupotřebitelným nemovitým majetkem VUSS Plzeň a VUSS Brno porušily ustanovení § 6 písm. d) vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se mimo jiné uvádí:**

*"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ...*

*d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozováním, zničením, ztrátou nebo zneužíváním, ..."*

**12. Při rozhodování o přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti majetku v oboru působnosti FMO VUSS Plzeň a VUSS Č. Budějovice porušily § 7 odst. 3 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se mimo jiné uvádí:**

*"O přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace ..."*

**13. Při bezúplatném převodu nemovitého majetku porušily VUSS Plzeň, VUSS Brno, VUSS Brno/Olomouc a VUSS Č. Budějovice ustanovení**

§ 14 odst. 2 a 4 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se mimo jiné uvádí:

*"Převody vlastnictví národního majetku jsou úplatné za cenu podle cenových předpisů. Bezúplatně lze převést vlastnictví národního majetku, stanoví-li tak právní předpis nebo je-li bezúplatnost tohoto převodu ve společenském zájmu."*

*"Při bezúplatném převodu vlastnictví národního majetku na občana nebo jinou organizaci než socialistickou organizaci řízenou federálním ústředním orgánem státní správy je k platnosti smlouvy třeba schválení federálního ministerstva financí."*

14. Při převezech vlastnictví k pozemkům porušily VUSS Plzeň, VUSS Brno, VUSS Pardubice a VUSS Č. Budějovice ustanovení § 14 odst. 8 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se taxativně vymezuje (v písm. a) až f)), kdy je převod vlastnictví k pozemkům s výjimkou zemědělské půdy a lesních pozemků možný. Kontrolované osoby takto postupovaly, aniž jim k tomu byla udělena výjimka FMF podle § 35 citované vyhlášky.

15. Při hospodaření s pohledávkami státu porušily VUSS Plzeň, VUSS Brno, VUSS Č. Budějovice, VUSS Pardubice, MěVUSS Praha a MO ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 109/1964 Sb., Hospodářský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (viz § 761 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník), kde se uvádí:

*"Organizace, která vykonává práva hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána."*

Jmenované VUSS porušily rovněž ustanovení § 15 odst. 2 vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, kde se uvádí:

*"Je-li dlužník v prodlení s placením dluhu, je organizace povinna vyúčtovat a vymáhat stanovené úroky z prodlení nebo stanovený poplatek z prodlení, pokud není stanoveno právním předpisem jinak."*

16. Při hospodaření s prostředky účelového fondu FMO porušilo MO (FMO):

a) článek IV. odst. 11 a 13 Pravidel pro hospodaření s prostředky účelového fondu FMO (č. j. 111/1-87-ES z 8. července 1992), projednaných s FMF (dále jen Pravidla), případně předchozích Pravidel (č. j. 075/7-47-FS/2 z 30. června 1986). V uvedených odstavcích se mimo jiné stanoví:

*"Správy FMO předkládají náměstkovi ministra obrany pro ekonomické řízení žádosti o poskytnutí prostředků z fondu..."*

*"O poskytnutí a výši čerpání prostředků z fondu rozhoduje na základě předloženého návrhu náměstka ministra obrany pro ekonomické řízení ministr obrany ČSFR."*

b) článek III odst. 10 Pravidel, kde se pod písmenem a) až c) stanoví, k čemu se zejména používá prostředků účelového fondu FMO a kde se rovněž stanoví, že pro účely v článku neuvedené je možno prostředků fondu použít jen na základě povolení Ministerstva financí.

O d ů v o d n ě n í :

K bodu 1

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že bez vydaného stavebního povolení a bez ohlášení stavebnímu úřadu

– VUSS Brno hospodařila (spravovala a pronajímala) s objekty pozorovacích hlásek Vranětín, Podmolí, Jaroslavice, Hrabětice a Havraněk v celkové evidenční hodnotě cca 1,32 mil. Kč (pořizovací hodnota cca 4,37 mil. Kčs);

– VUSS Plzeň nechala v objektu Katovice vystavět ke kasárnám hlásné roty budovy, jejichž výstavba byla financována ze státního rozpočtu ve výši 322 624,90 Kč.

K bodu 2

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že dále uvedené VUSS při prodeji uvedených kulturních památek je nenabídky přednostně a písemně státu. Jedná se o:

– VUSS Plzeň, která prodala v roce 1990 zámek a areál Stružná (kulturní památka II. kategorie) za 11 mil. Kčs a v roce 1991 zámek Kanice (památka III. kategorie) za 3 470 311 Kčs;

– VUSS Tábor, která prodala v roce 1991 zámek Neznášov, evidovaný v Seznamu státních kulturních památek, za 1 820 426 Kčs.

K bodu 3

Zmíněné ustanovení bylo VOP Přelouč porušeno tím, že příslušnému živnostenskému úřadu neohlásil provozování zprostředkování prodeje kolové techniky, kterou fakticky prováděl podle komisionářské smlouvy uzavřené s MO v roce 1993.

K bodu 4

Zmíněné ustanovení bylo VOP Přelouč (komisionář) porušeno tím, že platby pro MO (komitent) za prodanou kolovou techniku Armády ČR podle komisionářské smlouvy stanovoval s odečtem nákladů na vypracování znaleckého posudku. Přitom smlouva uzavřená pro první pololetí roku 1993 obsahovala článek, podle kterého tyto náklady hradí komisionář. Příjmy komitenta tak byly kráceny o 11 711 Kč.

## K bodu 5

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že:

- VUSS Č. Budějovice připustila, aby budoucí nabyvatel (Svaz technických sportů Prácheňska) využíval jeden objekt bývalé školní střelnice v Písku Hradišti jako sklad bez toho, že by uzavřel smlouvu o nájmu do doby uskutečnění převodu;
- VUSS Brno zapůjčila Obecnímu úřadu Hrabětice objekt hlásky Hrabětice bez uzavření smlouvy o nájmu;
- VUSS Plzeň připustila, aby část barákového tábora v Horažďovicích i po ukončení nájmu k 1. 6. 1990 nadále využíval nájemce (Vojenské stavby) bez jakékoli smlouvy či dodatku k původní smlouvě.

## K bodu 6a

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že:

- VÚ Olomouc v období od 8. prosince 1992 do 11. srpna 1993 uzavřel 46 smluv o úplatném převodu s právníky a fyzickými osobami a na jejich základě odprodal ženijní materiál celkem za 3 355 513 Kč, aniž by k tomu měl udělenou výjimku vlády ČR;
- VUSS Brno prodala v roce 1993 objekty školního střediska Lidových milicí (dále jen LM) Slatina za 1,6 mil. Kč bez udělení výjimky vládou ČR.

## K bodu 6b

Zmíněný článek usnesení vlády ČR byl porušen tím, že VÚ Olomouc v období od 11. srpna 1993 do 31. prosince 1993 uzavřel kupní smlouvy o úplatném převodu s právníky a fyzickými osobami a na jejich základě odprodal ženijní materiál za 2 115 166 Kč bez vyhlášení veřejné soutěže.

## K bodu 7a

VUSS Plzeň při úplatném převodu nemovitosti Kasárna Slovany v Plzni (datum uzavření smlouvy - 16. prosince 1992) porušila uvedené ustanovení tím, že k tomuto převodu nepředložila žádnou výjimku vlády ČSFR. Tato povinnost vznikla rozpočtovým a příspěvkovým organizacím dnem 8. prosince 1992, tj. nabytím účinnosti novely zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, zákonem č. 544/1992 Sb.

## K bodu 7b

VUSS Plzeň nedoložila provedení výběrového řízení, uložené jí citovanou Směrnicí.

## K bodu 8

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že:

- VUSS Plzeň při úplatných převodech nemovitostí, včetně půdy ze zemědělského půdního fondu, prodala

a vydala tyto nemovitosti osobám, které nebyly osobami oprávněnými ve smyslu uvedeného zákona. To se stalo při úplatném převodu nemovitostí podle hospodářské smlouvy č. 42/91 - X, kterou uzavřela VUSS Plzeň s Městským úřadem (dále jen MěÚ) Tachov (půda v rozsahu 15 160 m<sup>2</sup>) a úplatném převodu nemovitostí podle kupní smlouvy ze dne 1. září 1992, kterou uzavřela VUSS Plzeň s fyzickou osobou (půda o výměře 4 563 m<sup>2</sup>);

- VUSS Brno při bezplatném převodu orné půdy o výměře 5 590 m<sup>2</sup> (v dodatku ze 7. ledna 1992 ke smlouvě o sdružení (21 - V - 91)) vydala tuto půdu osobám, které nebyly osobami oprávněnými ve smyslu uvedeného zákona.

## K bodu 9

Zmíněné moratorium bylo porušeno tím, že:

- a) VUSS Plzeň provedla převody nemovitostí v uvedeném období, a to část objektů Kasáren Slovany v Plzni kupní smlouvou uzavřenou 16. prosince 1992 v ceně 33 332 000 Kčs;
- b) VUSS Č. Budějovice uskutečnila pronájem nebytových prostor v objektu kasáren Prachatice o výměře podlahové plochy 110 m<sup>2</sup> smlouvou o nájmu nebytových prostor ze dne 30. listopadu 1992.

## K bodu 10

Zmíněné ustanovení porušilo MO tím, že nezabezpečilo Přehledy věcného a finančního plnění smluv o převodu movitého majetku armády mimo rezort od r. 1990 (dále jen Přehledy) pro všechny materiálové třídy. Tyto Přehledy měly být dokumentem pro řídicí a kontrolní činnost složek MO v oblasti prodeje přebytečného a neupotřebitelného movitého majetku. K 26 existujícím materiálovým třídám, kde se mohl vyskytovat přebytečný nebo neupotřebitelný majetek, bylo kontrole předloženo pouze 12 Přehledů ke 12 materiálovým třídám. Kontrolou zjištěná rozdílná úroveň jejich zpracování a v nich uvedené nepřesnosti svědčí o nedostatcích v této oblasti evidence. I vypracované Přehledy nebyly prakticky vůbec využívány, neboť byly uloženy nezaevidované a od vzniku nových složek MO se s nimi nepracovalo.

## K bodu 11

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že:

- VUSS Plzeň nezajistila střežení provozního objektu nemovitosti v Horažďovicích v hodnotě podle znaleckého posudku 8 677 000 Kčs, takže došlo k odcizení 16 oken a devastaci objektu;
- VUSS Brno nezajistila střežení nemovitostí hlásek Vranětín, Havraníky a Jaroslavice. Nedostatečnou ostrahou kasáren Velká Louka došlo k zcizení elektroinstalačního a stavebního materiálu.

## K bodu 12

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že nebyl předložen doklad o písemném rozhodnutí vedoucího ve věci přebytečnosti nebo neupotřebitelnosti úplatně nebo bezúplatně převedeného majetku Armády ČSFR ve smyslu uvedeného ustanovení. K porušení došlo ve:

- VUSS Plzeň při převodu areálu kasáren Vysočany, ubytovny Dobřany, pozemků Plzeňského výstaviště, pozemku kasáren v Rokycanech, pozemku kasáren v Tachově a pozemků pomocného zemědělského hospodářství (dále jen PZH) Tachov;
- VUSS Č. Budějovice při převodu hřiště vojenské nemocnice (dále jen VN) Č. Budějovice.

## K bodu 13

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že bezúplatně převody byly prováděny nesprávně jako převody práva hospodaření podle § 12 vyhl. FMF č. 119/1988 Sb. (přejímající organizace nebyly v době převodu již organizacemi řízenými ústředním orgánem státní správy), a také tím, že předávající organizace nepředložily doklad o schválení bezúplatného převodu FMF. Toho se dopustily:

- VUSS Plzeň v případě převodu: zámku Zelená Hora - Nepomuk na Obecní úřad (dále jen OÚ) Klášter hospodářskou smlouvou č. 6/91 - II z 31. března 1991; pozemku cvičiště v Nepomuku o rozloze 25 074 m<sup>2</sup> na MěÚ Nepomuk hospodářskou smlouvou č. 5/91 - II z 8. května 1991; objektu kasáren v Poběžovicích na OÚ Poběžovice hospodářskou smlouvou č. 21/91 - VI ze 17. června 1991 (v tomto případě byl souhlas FMF udělen dodatečně až 25. února 1993);
- VUSS Brno v případě převodu: objektu bývalé Okresní vojenské správy (dále jen OVS) Blansko na MěÚ Blansko hospodářskou smlouvou č. 33 - V - 91 z 29. dubna 1991; zámku Letovice-Blansko na MěÚ Letovice hospodářskou smlouvou č. 23 - V - 91 z 24. dubna 1991; objektu garáží ve Staňkově ul. Brno na Sdružení technických sportů a činností Brno-město hospodářskou smlouvou č. 27 - B - 90 z 29. srpna 1990;
- VUSS Brno/Olomouc v případě převodu objektu Rohelská brána na MěÚ Olomouc hospodářskou smlouvou č. 0708/22 - 30/13 - 91 z 29. března 1991 a převodu 22 bytových jednotek v Olomouci na MěÚ hospodářskou smlouvou č. 0708/22 - 52/15 - 91 z 11. dubna 1991;
- VUSS Č. Budějovice v případě převodu: hřiště VN Č. Budějovice na Správu tělovýchovných a rekreačních zařízení města Č. Budějovice hospodářskou smlouvou č. 134/7 - 18/90 z 1. prosince 1990; objektů střelnice - Kaplice na MěÚ Kaplice hospodářskou smlouvou č. 134/7 - 6/91 P z 13. května 1991.

## K bodu 14

Zmíněné ustanovení bylo porušeno tím, že v následně uvedených případech (z let 1991 a 1992) byl převod vlastnictví k pozemkům uskutečněn v rozporu s uvedenými ustanoveními a kontrola nebyla předložena výjimka FMF v té věci. Jedná se o:

- VUSS Plzeň, která smlouvami uskutečnila převod vlastnictví k pozemkům v případech: zámek Kanice, zámek a areál Stružná, areál kasáren Vysočany, stanoviště Chodská Lhota, objekt OVS Tachov, PZH Domažlice, Ostrá Hůrka, výcvikové středisko LM Šlovice, areál kasáren Dvory I, ubytovny Dobšany, Plzeňského výstaviště, drobné výměry pozemků v bývalých kasárnách Rokycany, Tachov a Stříbro, PZH Tachov a pozemky na garáže v Plzni;
- VUSS Brno, která hospodářskou smlouvou uskutečnila převod vlastnictví k pozemkům v případech Vyškov - Nosálovice a Vyškov - Státní letecká správa;
- VUSS Pardubice, která hospodářskou smlouvou uskutečnila převod vlastnictví k pozemkům v případě objektu Těchonín;
- VUSS Č. Budějovice, která hospodářskými smlouvami uskutečnila převod vlastnictví k pozemkům v případech autoparku - Střelské Hoštice, areálu kasáren (zámek) Střelské Hoštice, hřiště VN Č. Budějovice, hlásky Vidová - Světlík, cvičiště, střelnice a kasáren v Kaplicích.

## K bodu 15

Zmíněná ustanovení byla porušena tím, že o dále uvedené pohledávky za úplatné převody, prodeje a nájmy majetku armády nebylo správci pohledávek řádně pečováno.

V případě nemovitého majetku jde o:

- VUSS Plzeň, kde například:
  - u bytové jednotky Stružná nebyl od 13. 5. 1991 splacen úplatný převod ve výši 1 187 477 Kčs,
  - u stanoviště Chodská Lhota byl prodej nemovitosti ve výši 1 187 502, 30 Kčs splacen s dvacetidvouměsíčním zpožděním bez penále,
  - prodej bytovek Nepomuk byl splacen ve výši 90 000 Kčs s dvacetičtyřměsíčním zpožděním bez penále,
  - u areálu letiště Plzeň-Bory dluží firma Grand Terno nájemné ve výši 244 274, 70 Kč, firma AMS dluží 461 869 Kč, firma Patron 2000 dluží částku 1 025 593 Kč a firma Uhel pak 93 033 Kč;
- VUSS Brno, kde například:
  - u PVOS PP Bílovice nebyl úplatný převod ve výši 15 mil. Kčs dosud splacen (první urgence po půl roce),
  - u muničního skladu Lesní Albrechtice nebyl úplatný převod ve výši 108 000 Kčs dosud splacen,

nájemné za pronájem areálu Velká Louka - Znojmo v období let 1991 až 1993 bylo bez postihu hrazeno s prodloužením dnů až měsíců;

- VUSS Č. Budějovice, kde například: v autoparku Střelská Hoštice byl úplatný převod ve výši 1 142 000 Kčs splacen se čtyřměsíčním zpožděním, v areálu kasáren (zámek) Střelská Hoštice byl úplatný převod ve výši 14 103 000 Kčs splacen s měsíčním zpožděním;
- VUSS Pardubice, kde například: v objektu Těchonín byl úplatný převod ve výši 3 100 Kčs splacen s tříměsíčním zpožděním;
- MěVUSS Praha, kde: u objektu Aquacentrum, úplatný převod v celkové výši 60 mil. Kčs, nebyla první splátka ve výši 20 mil. se splatností k 15. listopadu 1993 v termínu uhrazena, a ani zbytek ceny podle kupní smlouvy nebyl firmou Aquacentrum s. r. o. do konce roku 1993 splacen. Do doby kontroly (10. ledna 1994) byla zaplacená pouze pokuta za první tři dny roku 1994 ve výši 180 000 Kč.

V případě movitého majetku jde o:

- MO (FMO), které prostřednictvím svých organizačních složek odprodávalo majetek 26 materiálových tříd. U 7 tříd, jejichž seznamy (Přehledy) byly kontrolovány, zůstalo celkem nesplacených pohledávek ve výši 42 424 668 Kč a z toho:

za materiál tankový a automobilní	11 037 048 Kč
letecký	394 285 Kč
ženijní	23 434 242 Kč
výstrojní	268 898 Kč
proviantní	1 012 274 Kč
a za pohonné hmoty a mazadla pak	6 519 921 Kč

z toho například:

- ZTS Martin: nebyla splacena pohledávka za 24 t náhradních dílů v ceně 9 228 024 Kčs (z 9. 1. 1992);
- AKUSPOL Praha: za odprodej akumulátorových baterií v ceně 1 295 037 Kčs zůstalo k 1. srpnu 1993 nesplaceno 455 712 Kč;
- Vlárské strojírny Slavičín: zůstaly nesplaceny pyropatrony v ceně 51 660 Kčs (od 11. 5. 1992);
- ZD Kněžmost: zůstaly nesplaceny náhradní díly v ceně 12 906 Kčs (od 13. 5. 1992).

Z výsledku kontroly vyplývá, že u pohledávek ve výši 31 095 252 Kč MO prokazuje, že jejich vymáhání nebo dořešení u komisionářských či zprostředkovatelských smluv v současné době probíhá. Pohledávky ve výši 11 329 416 Kč však MO do doby ukončení kontroly nevybíhalo.

#### K bodu 16a

Zmíněná ustanovení porušilo FMO v roce 1992 tím, že ve dvou případech z roku 1992 nebyl kontrole předložen doklad o splnění podmínek uvedených v odst. 11 a 13, tj. nebyl předložen ani návrh žádosti o převod prostředků, které způsobem nabytí tvořily prostředky účelového fondu FMO, ani souhlas federálního ministra obrany s takovým postupem. V prvním případě se jednalo o využití výnosů z prodeje pohonných hmot a mazadel v částce 1 003 000 Kčs na úpravu objektů Výzkumného a zkušebního střediska 150 a v druhém případě o využití výnosů z prodeje materiálů v ceně 4 670 975 Kčs na opravu vleček.

#### K bodu 16b

Zmíněné ustanovení bylo MO v roce 1993 porušeno tím, že k použití prostředků účelového fondu na materiální vybavení (počítačová technika, televizory, videorekordéry, videopřehrávače a doplňky k technice značky Grundig v ceně 9 618 296, 48 Kč) jednotek Armády ČR dislokovaných v rámci sil OSN UNPROFOR v bývalé Jugoslávii nepředložilo povolení Ministerstva financí. Uvedený účel článku III odst. 10 Pravidel neobsahuje, a proto byl souhlas MF nutný. Kromě toho bylo zjištěno, že veškerá zakoupená technika se dosud nachází v ČR. Část přístrojů se nachází v Komorním Hrádku, kde je výcvikové středisko jednotek Armády ČR určených pro nasazení v bývalé Jugoslávii, ostatní jsou ve skladu Brusnice, v ubytovně Juliska v Praze, nebo jsou používány pracovníky v budově Správy zahraničních vztahů MO.

Souhlas ministra obrany k uvedenému případu byl kontrole doložen jen ve formě dodatečného souhlasu na dokladu, který co do výše vynaložených prostředků nesouhlasil jak s předloženým návrhem, tak se skutečně zaplacenou cenou.

S ohledem na četná porušení právních předpisů jak na ochranu státního majetku (Hospodářský zákoník, vyhláška FMF, moratorium na převody apod.), tak na porušení předpisů správního charakteru (stavební, živnostenský, obchodní zákon apod.) lze závěrem poukázat na systémové nedostatky (vyskytující se především v letech 1990 až 1992) při hospodaření s přebytečným a neupotřebitelným majetkem nezbraňového charakteru.

V souladu s plánem kontrolní činnosti NKÚ kontrolní závěr vypracoval člen Úřadu Ing. Alexandr Růžek.