

12/93

Kontrolní závěr z kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu (Dům dětí a mládeže České Budějovice)

Dne 28. 7. 1993 schválilo Kolegium Úřadu do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na II. pololetí 1993 zařazení kontroly hospodaření s prostředky státního rozpočtu Domu dětí a mládeže České Budějovice (dále jen DDM) pod poř. číslem 12/93. Jde o kontrolní akci, která byla převzata jako rozpracovaná z bývalého Ministerstva státní kontroly ČR. Kontrolu provedla skupina pracovníků oblastního odboru České Budějovice. Kontrola byla zahájena 17. 5. 1993 a ukončena v srpnu 1993.

Kontrolovaná osoba podala dne 30. 8. 1993 námitky ke kontrolnímu zjištění, které byly vyřízeny 3. 9. 1993. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách nebylo podáno.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s rozpočtovými prostředky, zejména hospodárnost při nakládání s těmito prostředky, a dodržování právních předpisů při hospodaření uvedené organizace.

Senát Úřadu (ve složení JUDr. Jiří Drábek - předseda, Ing. Josef Pohl a Ing. Karel Bidlo - členové) na zasedání, které se konalo v budově NKÚ dne 13. 10. 1993,

s c h v á l i l usnesením č. 12/93/3
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

1. Uzavřením smlouvy ze dne 1. 9. 1991 včetně dodatku č. 1 ze dne 11. 6. 1992 o nájmu nebytových prostor mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem Soukromou obchodní akademií České Budějovice došlo k porušení ustanovení § 1 odst. 1 písmeno a) vyhlášky č. 585/1990 Sb., o cenové regulaci nájemného z nebytových prostor (povinnost stanovit maximální roční nájemné za 1 m² podlahové plochy ve výši 190,- Kč).
2. Smlouva uzavřená dne 3. 3. 1993 mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem Karlem Stehlíkem ze Lhenic o nájmu dopravního prostředku - autobusu je v bodě 6 v rozporu s ustanovením § 39 Občanského zákoníku (neplatnost právního úkonu, který svým obsahem nebo účelem odporuje zákonu nebo jej obchází anebo se přičí dobrým mravům).
3. Smlouva o nájmu domu čp. 87 a domu čp. 89 v katastrálním území Horní Stropnice uzavřená dne 22. 12. 1992 mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem FREE TIME Brno, s. r. o., je podle ustanovení § 38 odst. 1 Občanského zákoníku neplatná (neplatnost právního úkonu učiněného osobou, která v době uzavření smlouvy neměla způso-

bilost k právním úkonům). FREE TIME Brno, s. r. o., vznikla podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného u Okresního soudu Brno-venkov dnem zápisu - 1. 2. 1993.

4. Nezařazením osobního automobilu Plymouth Voyager, zakoupeného dne 11. 5. 1993, do evidence majetku DDM České Budějovice ke dni kontroly a nesprávným vykazováním jízd služebními vozidly bylo porušeno ustanovení § 7 odst. 1 a 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví (povinnost vést účetnictví úplným, průkazným a správným způsobem, věrně zobrazujícím předmětné skutečnosti a povinnost doložit účetní případy a zápisy předepsaným způsobem).

O d ů v o d n ě n í :

K bodu 1)

V uzavřené smlouvě o nájmu a pronájmu nebytových prostor mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem Soukromou obchodní akademií České Budějovice bylo stanoveno nájemné ve výši 700,- Kč za 1 m² podlahové plochy za dobu pronájmu 10 měsíců, přestože pronajímané prostory nepatří mezi lokality nebo objekty, které určilo zastupitelstvo města České Budějovice vyhláškou Městského úřadu ze dne 1. 3. 1991 ke sjednávání vyšších sazeb. Ve smlouvě mohla být stanovena maximální roční sazba 190,- Kč za 1 m² podlahové plochy, což za dobu pronájmu (10 měsíců) představuje částku 158,50 Kč.

K bodu 2)

V uzavřené smlouvě mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem Karlem Stehlíkem o pronájmu autobusu byla v čl. 6 této smlouvy stanovena podmínka, že pronajímatel zřizuje předkupní právo ke koupi autobusu ve prospěch nájemce. Podle této podmínky má být kupní smlouva uzavřena k 1. 1. 1995 za cenu stanovenou znaleckým posudkem při odečtení technického zhodnocení, které učinil nájemce na své náklady, a odečtení částky již zaplaceného nájmu, který podle čl. 3 smlouvy o pronájmu autobusu představuje částku 380 000,- Kč. Pokud by došlo k uzavření kupní smlouvy mezi pronajímatelem a nájemcem ve smyslu budoucí podmínky, uvedené v čl. 6 smlouvy, o nájmu autobusu, šlo by v rozsahu tohoto článku o neplatný právní úkon podle § 39 Občanského zákoníku, neboť by tím došlo ke zmaření účelu již uzavřené smlouvy, ve které byla za pronájem autobusu na dobu od 1. 3. 1993 do 1. 1. 1995 stanovena částka 380 000,- Kč.

K bodu 3)

Hlavní právní vadou smlouvy o nájmu domu čp. 87 a domu čp. 89 v katastrálním území Horní Stropnice uzavřené mezi pronajímatelem DDM České Budějovice a nájemcem FREE TIME Brno, s. r. o., je skutečnost, která vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku, vedeného u Okresního soudu Brno-venkov. Z něho vyplývá, že smluvní strana FREE TIME Brno, s. r. o., byla jako společnost s ručením omezeným zapsána do obchodního rejstříku dne 1. 2. 1993. Naproti tomu smlouva o nájmu předmětných nemovitostí byla uzavřena dne 22. 12. 1992. Vzhledem k tomu, že jde o smlouvu o nájmu nemovitostí, řídí se pouze ustanoveními Občanského zákoníku (viz § 261 odst. 6 Obchodního zákoníku). Uvedená společnost je právnickou osobou. Vztahuje se na ni ustanovení § 19 a odst. 2 Občanského zákoníku, podle něhož právnické osoby, které se zapisují do obchodního rejstříku, mohou nabývat práva a povinnosti teprve ode dne účinnosti zápisu do tohoto rejstříku, pokud nestanoví zvláštní zákon jinak. Pro daný typ smlouvy ani pro

s. r. o. není z obecné zásady povinného zápisu žádná výjimka zvláštním zákonem stanovena. Z toho vyplývá, že předmětná smlouva o nájmu nemovitostí je neplatná, neboť nebyla uzavřena právním subjektem v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 Občanského zákoníku.

K bodu 4)

Bylo zjištěno, že do evidence majetku DDM České Budějovice nebyl do doby kontroly, která byla ukončena ke dni 31. 7. 1993, zařazen osobní automobil Plymouth Voyager, který byl zakoupen od Ivo Melichara na základě kupní smlouvy ze dne 11. 5. 1993. Dále byly zjištěny formální a věcné závady ve vykazování služebních jízd a ve spotřebě pohonných hmot. Např. nebyly vystaveny žádanky k jízdám z 9. 10., 9. 11. a 20. 11. 1992, v srpnu 1992 byly zakoupeny blokové poukázky na 180 l benzínu, ve výkazech o spotřebě pohonných hmot byla uvedena spotřeba 150 l, ale v měsíčním souhrnném výkazu byla uvedena spotřeba 180 l.