

8/93

Kontrolní závěr z kontroly výdajů školských úřadů

Zařazení kontroly výdajů školských úřadů do plánu kontrolní činnosti NKÚ na II. pololetí 1993 schválilo Kolegium Úřadu dne 28. července 1993 pod pořadovým číslem 8/93.

Kontrolní akce byla do plánu kontrolní činnosti NKÚ převzata z bývalého Ministerstva státní kontroly České republiky (dále jen MSK ČR) v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících z oblastních odborů NKÚ v Berouně, Brně, Českých Budějovicích, Hradci Králové, Kutné Hoře, Liberci, Mladé Boleslavi, Mostu, Olomouci, Ostravě, Plzni, Sokolově, Strakonících, Šumperku, Táboře, Třebíči, Ústí nad Labem a Zlíně a skupina kontrolujících ze zdravotního a sociálního odboru NKÚ u 45 kontrolovaných osob:

A. na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen MŠMT ČR),

B. na Školských úřadech (dále jen ŠÚ) v Blansku, Českých Budějovicích, Děčíně, Frýdku-Místku, Havlíčkově Brodě, Hradci Králové, Chebu, Jablonci nad Nisou, Jičíně, Jindřichově Hradci, Karlových Varech, Karvině, Kladně, Kolíně, Kroměříži, Liberci, Náchodě, Novém Jičíně, Nymburce, Olomouci, Opavě, Plzni-jih, Praze 7, Prostějově, Přerově, Příbrami, Semilech, Sokolově, Strakonících, Šumperku, Táboře, Teplicích, Trutnově, Třebíči, Uherském Hradišti, Ústí nad Labem, Vyškově, Zlíně a Znojmě,

C. na Střední průmyslové škole stavební (dále jen SPŠS) v Českých Budějovicích, Střední zemědělské škole a domově mládeže v Českých Budějovicích, Gymnáziu F. X. Šaldy v Liberci, Gymnáziu v Nymburce a Zvláštní škole internátní a odborném učilišti (dále jen ZvŠI OU) v Račicích.

Cílem kontroly bylo prověřit správnost, hospodárnost a účelnost čerpání vybraných výdajů školských úřadů a provést kontrolu dodržování obecně závazných právních předpisů v dané oblasti.

MŠMT ČR proti kontrolnímu protokolu námitky nepodalo, námitky ŠÚ a škol byly vypořádány vedoucími skupin kontrolujících. Odvolání proti rozhodnutím o námitkách podáno nebylo.

Senát Úřadu (ve složení JUDr. Jiří Drábek - předseda, JUDr. František Bárta, Ing. Karel Bidlo, Ing. Jana Krejčová a Ing. Josef Pohl - členové) na svém zasedání, které se konalo dne 23. listopadu 1993 v budově NKÚ,

s ch v á l i l usnesením č. 8/93/10

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

A. MŠMT ČR porušilo:

§ 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky Ministerstva financí ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je stanoveno:

"Jako správce kapitoly ústřední orgán především usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly, schvaluje rozpočtová opatření, která přesahují pravomoc organizací, ale která lze provést bez změny ukazatelů schválených ve státním rozpočtu republiky pro kapitolu jako celek."

O d ů v o d n ě n í :

Uvedené ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. porušilo MŠMT ČR tím, že do doby kontroly neprovedlo rozpočtovými opatřeními úpravy závazných ukazatelů o částku 276 032 tis. Kčs, tj. o finanční prostředky regionálního školství, včetně vlastních ŠÚ, nevyčerpané do 31. prosince 1992 a převedené do příjmu příslušných organizací v r. 1993 podle části osmnácté § 22 odst. 1 zákona ČNR č. 10/1993 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 1993, o změně a doplnění některých zákonů ČNR a některých dalších předpisů.

B. ŠÚ porušily:

1. ŠÚ v Blansku, Třebíči a Znojmě porušily ustanovení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), v platném znění, kde je stanoveno: *"Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny."*

2. ŠÚ v Havlíčkově Brodě, Karlových Varech, Kladně, Opavě a Příbrami porušily příslušná ustanovení výměrů¹⁾ vydaných na základě ustanovení § 10 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, a § 2 odst. 2 písm. e) zákona ČNR č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, kde je mj. stanoveno: *"Ceny podle smluv uzavřených od data účinnosti tohoto výměru (1. září 1991) se sjednávají na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb vydaného Federálním ministerstvem hospodářství, Ministerstvem průmyslu ČR a Ministerstvem výstavby a stavebnictví SR dne 24. července 1991,*

který je pro účely regulace cen podle tohoto písmene závazný a dále podle těchto ustanovení ... "

Podle Sdělení Federálního ministerstva financí (FMF), Ministerstva financí (MF) ČR a Ministerstva financí (MF) SR ze dne 30. června 1992, k sjednávání cen na podkladě vyhodnocení soutěže podle položky 11 bod B části II. Výměru FMF, MF ČR a MF SR č. 01/92 ze dne 13. prosince 1991 (Cenový věstník, částka 37/1992) je stanoveno :

"Nedodržení postupu podle uvedeného výměru bude kvalifikováno jako neoprávněné použití rozpočtových prostředků podle § 30 zákona ČNR č. 576/1990 Sb. "

- ¹⁾ 1991 - Výměr FMF, MF ČR a MF SR č. 01/91 ze dne 9. ledna 1991 (Cenový věstník, částka 3/91), ve znění výměru FMF, MF ČR a MF SR č. 012/91 ze dne 27. srpna 1991 (Cenový věstník, částka 40-42/91) - část II. položka 18 písm. B.
1992 - Výměr FMF, MF ČR a MF SR č. 01/92 ze dne 13. prosince 1991 (Cenový věstník, částka 1/92) - část II. položka 11 písm. B.
1993 - Výměr MF ČR č. 01/93 ze dne 13. listopadu 1992 (Cenový věstník, částka 46/92) - část II. položka 9 písm. B.

3. ŠÚ v Chebu, Jablonci nad Nisou, Kladně, Kroměříži, Příbrami, Semilech, Sokolově, Strakončích, Šumperku, Táboře, Teplicích, Uherském Hradišti a Zlíně porušily ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je stanoveno:

"Rozpočtová organizace financuje investice ze svého rozpočtu v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů. "

4. ŠÚ v Blansku, Prostějově, Uherském Hradišti, Vyškově a Zlíně porušily ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. stanoveno:

"... ; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů ... "

5. ŠÚ v Jindřichově Hradci, Karlových Varech a Strakončích porušily ustanovení § 41 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je stanoveno:

"Finanční prostředky stanovené zřizovatelem rozpočtové organizací a nevyčerpané do 31. prosince běžného rozpočtového roku se nepřevádějí do příštích let s výjimkou prostředků ve fondech zřizovaných podle této vyhlášky nebo jiných obecně závazných právních předpisů. "

6. ŠÚ v Blansku, Frýdku-Místku, Hradci Králové, Jindřichově Hradci, Kladně, Kroměříži, Olomouci, Prostějově, Přerově, Příbrami, Semilech, Strako-

nicích, Trutnově, Vyškově a Znojmě porušily ustanovení § 5 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, podle kterých se stanoví doba rozhodná pro zařazení zaměstnance do platového stupně; v důsledku toho došlo pak k porušení ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., kde je mj. stanoveno:

"Zaměstnanec se zařadí do jednoho z deseti platových stupňů v závislosti na délce praxe započtené zaměstnavatelem podle § 5 ... "

7. ŠÚ v Hradci Králové, Jindřichově Hradci, Plzni-jih, Semilech, Uherském Hradišti, Vyškově a Zlíně porušily ustanovení § 8 odst. 1 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, kde je stanoveno:

"Vedoucímu zaměstnanci, který je statutárním orgánem zaměstnavatele, a vedoucímu zaměstnanci zaměstnavatele, kterému nepřísluší příplatek za vedení podle § 5 odst. 1 zákona, přísluší podle stupně řízení a náročnosti řídicí práce příplatek za vedení stanovený v příloze č. 4, která je součástí tohoto nařízení. "

8. ŠÚ v Trutnově, Uherském Hradišti a Zlíně porušily ustanovení § 6 písm. d) vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, v platném znění, kde je mj. stanoveno:

"Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména: ... d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozením, zničením, ztrátou nebo zneužíváním. "

9. ŠÚ v Blansku, Chebu, Liberci, Náchodě, Opavě, Semilech, Sokolově a Zlíně porušily ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno:

"Účetní jednotky jsou povinny inventarizovat majetek a závazky podle § 29. "

10. ŠÚ v Blansku, Frýdku-Místku, Chebu, Jablonci nad Nisou, Karvině, Liberci, Novém Jičíně, Nymburce, Opavě, Prostějově, Sokolově, Teplicích, Třebíči, Uherském Hradišti, Zlíně a Znojmě porušily ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je stanoveno:

"Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem. "

O d ů v o d n ě n í :

K bodu 1)

Uvedené ustanovení § 11 odst. 1 zákona ČNR č. 576/1990 Sb., v platném znění, porušily:

- ŠÚ v Blansku tím, že z rozpočtových prostředků roku 1991 uhradil zálohy na mzdy za leden 1992 ve výši 1 120 000 Kčs,
- ŠÚ v Třebíči, který v letech 1991 a 1992 použil na výstavbu nové budovy vlastního ŠÚ finanční prostředky určené účelově na rekonstrukci budovy Okresní pedagogicko-psychologické poradny v Třebíči 3 502 939 Kčs,
- ŠÚ ve Znojmě, který v roce 1992 použil na rekonstrukci budovy vlastního ŠÚ finanční prostředky určené účelově pro akci "Rekonstrukce objektu Služba škole, Rudoleckého 21" 2 701 000 Kčs.
- K bodu 2)
- Příslušné ustanovení uvedených výměrů porušily ŠÚ tím, že ceny podle smluv uzavřených od 1. září 1991 nesjednaly na podkladě vyhodnocení soutěže podle Zadávacího řádu staveb, a tím neoprávněně použily prostředky státního rozpočtu ve výši:
- ŠÚ v Havlíčkově Brodě v letech 1991 a 1992 (rekonstrukce kotelny Zvláštní internátní školy v Herálcích, rekonstrukce elektroinstalace a balkonu v budově Dětského domova v Nové Vsi u Chotěboře) 1 893 500 Kčs,
- ŠÚ v Karlových Varech v roce 1992 (projektové zpracování rekonstrukce budovy ŠÚ) 455 000 Kčs,
- ŠÚ v Kladně v roce 1992 (generální oprava střechy budovy Základní umělecké školy v Kladně) 299 868 Kčs,
- ŠÚ v Opavě v roce 1992 (stavební práce na objektu Zvláštní internátní školy ve Velkých Heralticích) 3 967 140 Kčs,
- ŠÚ v Příbrami v letech 1992 a 1993 (rekonstrukce sociálního zařízení v budově Dětského domova v Solenicích) 1 115 500 Kčs, 841 200 Kč.
- K bodu 3)
- Uvedené ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. porušily ŠÚ tím, že financovaly pořízení investic nikoliv v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů, ale ze svého provozního výdajového účtu:
- ŠÚ v Chebu v letech 1991 a 1992 ve výši (nákup kopírovacích strojů a výpočetní techniky) 797 600 Kčs,
- ŠÚ v Jablonci nad Nisou v roce 1992 ve výši (zřízení středotlaké přípojky plynu) 18 000 Kčs,
- ŠÚ v Kladně v letech 1992 a 1993 ve výši (vybudování vodovodní přípojky, dodávka a montáž elektrického zabezpečovacího zařízení) 79 947 Kčs, 50 000 Kč,
- ŠÚ v Kroměříži v roce 1992 ve výši (nákup výpočetní techniky) 105 221 Kčs,
- ŠÚ v Příbrami v roce 1992 ve výši (dodávka a montáž elektrického zabezpečovacího zařízení) 57 159 Kčs,
- ŠÚ v Semilech v roce 1992 ve výši (instalace kopírovacího stroje) 870 Kčs,
- ŠÚ v Sokolově v letech 1991 a 1992 ve výši (nákup kopírovacích strojů, realizace akce "Přístavba sociálního zařízení u školy v přírodě na Bublavě") 1 733 525 Kčs,
- ŠÚ ve Strakoncích v roce 1993 ve výši (nákup výpočetní techniky) 30 922,20 Kč,
- ŠÚ v Šumperku v roce 1992 ve výši (nákup výpočetní techniky) 443 462 Kčs,
- ŠÚ v Táboře v letech 1992 a 1993 ve výši (nákup, doprava a instalace kopírovacích strojů, nákup elektrického psacího stroje) 504 280 Kčs, 5 442 Kč,
- ŠÚ v Teplicích v roce 1991 ve výši (dodávka a montáž lapače tuků) 24 775,40 Kčs,
- ŠÚ v Uherském Hradišti v roce 1991 ve výši (nákup videokamery) 59 900 Kčs,
- ŠÚ ve Zlíně v roce 1992 ve výši (nákup výpočetní techniky a koberců) 34 041 Kčs.
- K bodu 4)

Uvedené ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. porušily ŠÚ tím, že čerpaly prostředky nad rámec stanovených závazných ukazatelů, aniž jim zřizovatel toto překročení povolil podle § 38 odst. 3 citované vyhlášky:

- ŠÚ v Blansku, který v roce 1992 překročil limit mzdových prostředků o 7 400 Kčs,
- ŠÚ v Prostějově, který v roce 1992 překročil limit investičních výdajů o 239 000 Kčs,

- ŠÚ v Uherském Hradišti, který v roce 1992 překročil limit mzdových prostředků o 17 000 Kčs,
- ŠÚ ve Vyškově, který v roce 1991 překročil limit mzdových prostředků o 3 174 Kčs,
- ŠÚ ve Zlíně, který v roce 1992 překročil limit investičních výdajů o 3 643 000 Kčs.

K bodu 5)

Uvedené ustanovení § 41 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. porušily:

- ŠÚ v Karlových Varech tím, že dne 31. srpna 1992 převedl na svůj příjmový účet finanční prostředky nevyčerpané do 31. prosince 1991 ve výši 1 617 000 Kčs,
- ŠÚ v Jindřichově Hradci a ve Strakonických tím, že ještě v r. 1993 zadržovaly na svých depozitních účtech finanční prostředky nevyčerpané do 31. prosince 1991, a to
 - ŠÚ v Jindřichově Hradci ve výši 726 000 Kčs,
 - ŠÚ ve Strakonických ve výši 5 933 226 Kčs.

K bodu 6)

Uvedené ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb. porušily ŠÚ tím, že svým zaměstnancům nesprávně započítaly délku praxe podle ustanovení § 5 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb., a v důsledku toho je nesprávně zařadily do jednoho z deseti platových stupňů:

- ŠÚ v Blansku u 8 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 5 270 Kč,
- ŠÚ ve Frýdku-Místku u 10 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 11 061 Kč,
- ŠÚ v Hradci Králové u 3 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 4 250 Kč,
- ŠÚ v Jindřichově Hradci u 4 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 11 060 Kč,
- ŠÚ v Kladně u 13 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 23 279 Kč,
- ŠÚ v Kroměříži
 - u 2 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 900 Kč,
 - u 1 zaměstnance s nedoplatkem ve výši 350 Kč,
- ŠÚ v Olomouci u 2 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 5 497 Kč,
- ŠÚ v Prostějově u 1 zaměstnance s přeplatkem ve výši 9 164 Kč,

- ŠÚ v Přerově u 2 zaměstnanců s nedoplatkem ve výši 3 160 Kč,
- ŠÚ v Příbrami u 3 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 18 892 Kč,
- ŠÚ v Semilech
 - u 6 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 3 930 Kč,
 - u 1 zaměstnance s nedoplatkem ve výši 720 Kč,
- ŠÚ ve Strakonících u 2 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 15 730 Kč,
- ŠÚ v Trutnově u 1 zaměstnance s nedoplatkem ve výši 760 Kč,
- ŠÚ ve Vyškově u 1 zaměstnance s přeplatkem ve výši 4 280 Kč,
- ŠÚ ve Znojmě u 1 zaměstnance s nedoplatkem ve výši 9 505 Kč.

K bodu 7)

Uvedené ustanovení § 8 odst. 1 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb. porušily VŠÚ tím, že příplatek za vedení přiznaly i zaměstnancům, kteří nebyli jejich vedoucími zaměstnanci, nebo naopak nepřiznaly zaměstnancům, kteří jejich vedoucími zaměstnanci byli, resp. tím, že vedoucími zaměstnancům přiznaly příplatek za vedení v jiné výši, než je stanovena v příloze č. 4 nařízení vlády ČR č. 253/1992 Sb.:

- ŠÚ v Hradci Králové u 4 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 4 000 Kč,
- ŠÚ v Jindřichově Hradci u 1 zaměstnance s nedoplatkem nejméně ve výši 300 Kč/1 měsíc,
- ŠÚ v Plzni-jih u 1 zaměstnance s nedoplatkem nejméně ve výši 300 Kč/1 měsíc,
- ŠÚ v Semilech u 1 zaměstnance s nedoplatkem nejméně ve výši 400 Kč,
- ŠÚ v Uherském Hradišti u 1 zaměstnance s přeplatkem ve výši 200 Kč,
- ŠÚ ve Vyškově u 4 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 20 400 Kč,
- ŠÚ ve Zlíně u 4 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 48 000 Kč.

K bodu 8)

Uvedené ustanovení § 6 písm. d) vyhlášky FMF č. 119/1988 Sb., v platném znění, porušily ŠÚ tím, že nechránily národní majetek před rozkrádáním, poškozením, ztrátou nebo zneužíváním:

- ŠÚ v Trutnově, kde fyzickou kontrolou skladu, který nebyl řádně zajištěn, bylo porovnáním s účetní evidencí zjištěno, že chybí majetek v celkové hodnotě 18 394,60 Kč,

- ŠÚ v Uherském Hradišti, kde fyzickou kontrolou nebyl dohledán majetek v celkové hodnotě 9 203 Kč,

- ŠÚ ve Zlíně, kde fyzickou kontrolou nebyl dohledán majetek v celkové hodnotě 43 376 Kč.

K bodu 9)

Uvedené ustanovení § 6 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb. porušily:

- ŠÚ v Blansku a Zlíně tím, že v inventurních soupisech neměly podchycen majetek v hodnotě
Blansko 223 400 Kč,
Zlín 930 436 Kč,

- ŠÚ v Chebu tím, že k 31. prosinci 1992 neprovedl inventarizaci pokladni hotovosti a cenin,

- ŠÚ v Liberci tím, že inventarizaci provedl ve lhůtě, která překročila dva roky,

- ŠÚ v Náchodě tím, že neprokázal provedení inventarizace ve lhůtě, která překročila dva roky,

- ŠÚ v Opavě, Semilech a Sokolově tím, že nedoložily provedení inventarizace peněžních prostředků v hotovosti nejméně čtyřikrát ročně,

- ŠÚ v Semilech tím, že soupisy z inventury provedené k 30. listopadu 1992 nedoplnil o přírůstky a úbytky majetku do konce účetního období, a tím, že v roce 1992 neprovedl inventarizaci pohledávek jako součásti majetku organizace.

K bodu 10)

Uvedené ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. porušily ŠÚ v Blansku, Frýdku-Místku, Chebu, Jablonci nad Nisou, Karviné, Liberci, Novém Jičíně, Nymburce, Opavě, Prostějově, Sokolově, Teplicích, Třebíči, Uherském Hradišti, Zlíně a Znojmě tím, že své účetnictví nevedly úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem. Např.:

- ŠÚ v Blansku nezahrnul do pořizovací ceny ústředny Panasonic náklady související s jejím pořízením, tj. částku 7 647 Kč za její montáž,

- ŠÚ ve Frýdku-Místku zaúčtoval pozemky v účetní hodnotě o 1 281 157,24 Kč nižší, než odpovídá

platným předpisům, ŠÚ v Karviné pozemky v účetní hodnotě 10 261 701 Kč nezaúčtoval vůbec, stejně jako ŠÚ v Opavě pozemky v účetní hodnotě 1 816 252 Kč,

- ŠÚ v Blansku, Karviné, Jablonci nad Nisou, Liberci a Nymburce prováděly v účetních dokladech, účetních knihách a ostatních písemnostech opravy, které vedly k neúplnosti, neprůkaznosti a nesprávnosti účetnictví.

C. Školy porušily:

1. Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci, Gymnázium v Nymburce a ZvŠI OU v Račicích porušily ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je stanoveno:

"Rozpočtová organizace financuje investice ze svého rozpočtu v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů."

2. Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci porušilo ustanovení § 4 odst. 4 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací, kde je mj. stanoveno: *"Zaměstnanec, který nezískal před ukončením potřebného stupně vzdělání odbornou praxi, lze po dobu získávání praktických zkušeností pro řádný výkon sjednaného druhu práce zařadit ... nejvýše do osmé platové třídy, jestliže ukončil vysokoškolské vzdělání ..."*

3. SPŠS v Českých Budějovicích, Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci a ZvŠI OU v Račicích porušily ustanovení § 5 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací, podle kterých se stanoví doba rozhodná pro zařazení zaměstnance do platového stupně; v důsledku toho došlo pak k porušení ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., kde je mj. stanoveno: *"Zaměstnanec se zařadí do jednoho z deseti platových stupňů v závislosti na délce praxe započtené zaměstnavatelem podle § 5 ..."*

4. ZvŠI OU v Račicích porušila ustanovení § 8 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců rozpočtových a některých dalších organizací, kde je stanoveno: *"Vedoucímu zaměstnanci, který je statutárním orgánem zaměstnavatele, a vedoucímu zaměstnanci zaměstnavatele přísluší podle stupně řízení a náročnosti řídicí práce příplatek za vedení stanovený v příloze č. 4, která je součástí tohoto nařízení."*

O d ů v o d ň ě n í :

K bodu 1)

Uvedené ustanovení § 11 odst. 1 vyhlášky MF ČR č. 205/1991 Sb. školy porušily tím, že financovaly pořízení investic nikoliv v rámci zřizovatelem stanoveného závazného ukazatele investičních výdajů, ale ze svého provozního výdajového účtu:

- SPŠS v Českých Budějovicích
(nákup čistícího stroje, instalace faxu, montáž zabezpečovacího systému)
v roce 1992 ve výši 19 060 Kčs,
v roce 1993 ve výši 43 387,10 Kč,
- Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci v roce 1993 ve výši
(zřízení domovní přípojky plynu pro laboratoře a kotelnu, zřízení nové telefonní ústředny a telefonní přípojky) 75 602 Kč,
- Gymnázium v Nymburce v roce 1992 ve výši
(nákup telefaxu) 18 900 Kčs.

K bodu 2)

Uvedené ustanovení § 4 odst. 4 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb. porušilo Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci tím, že 1 zaměstnance (absolventa vysoké školy), který nezískal před ukončením potřebného stupně vzdělání odbornou praxi, zařadilo po dobu získávání praktických zkušeností pro řádný výkon sjednaného druhu práce do deváté a nikoliv do osmé platové třídy, takže došlo k přeplatku ve výši 400 Kč/1 měsíc.

Uvedené ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb. porušily školy tím, že svým zaměstnancům nesprávně započítaly délku praxe podle ustanovení § 5 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., a v důsledku toho je nesprávně zařadily do jednoho z deseti platových stupňů:

K bodu 3)

- SPŠS v Českých Budějovicích u 2 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 5 120 Kč,
- Gymnázium F. X. Šaldy v Liberci u 3 zaměstnanců; z toho
u 1 s přeplatkem ve výši 440 Kč,
u 2 s nedoplatkem ve výši 1 890 Kč,
- ZvŠI OU v Račicích u 2 zaměstnanců s přeplatkem ve výši 800 Kč/1 měsíc.

K bodu 4)

Uvedené ustanovení § 8 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb. porušila ZvŠI OU v Račicích tím, že 1 vedoucímu zaměstnanci přiznala příplatek za vedení v jiné výši, než je stanoveno v příloze č. 4 nařízení vlády ČR č. 251/1992 Sb., takže došlo k přeplatku ve výši 800 Kč/1 měsíc.