



Kontrolní závěr z kontrolní akce

23/02

Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na opatření v oblasti cestovního ruchu

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2023 pod číslem 23/02. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ RNDr. Vladimír Koníček.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda byly peněžní prostředky státního rozpočtu na opatření v oblasti cestovního ruchu vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od ledna do srpna 2023.

Kontrolováno bylo období od roku 2017 do roku 2022, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále také „MMR“);

vybraní příjemci podpory:

Quo Invest s.r.o., Benešov; město Sedlčany; Pavel Víša, Chrášťany; G & B beads, s.r.o., Jablonec nad Nisou; Železniční společnost Tanvald o.p.s., Tanvald; Říp, o.p.s., Roudnice nad Labem; KŽC Doprava, s.r.o., Praha; Sauna Třpyt, z.s., Brno; Dopravní podnik města Brna, a.s.; město Prachatice; obec Val; Posázaví o.p.s., Postupice; Destinační agentura České středohoří, o.p.s., Litoměřice; Centrála cestovního ruchu – Jižní Morava, z.s.p.o., Brno; Jihočeská centrála cestovního ruchu, České Budějovice.

Kolegium NKÚ na svém XVI. jednání, které se konalo dne 13. listopadu 2023,

schválilo usnesením č. 6/XVI/2023

kontrolní závěr v tomto znění:

Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na opatření v oblasti cestovního ruchu

431,2 mil. Kč	375	956,6 mil. Kč	1 670
Prostředky NPPCRR ¹ vydané na podporu cestovního ruchu	Počet podpořených projektů NPPCRR	Prostředky programů COVID ² vydané na podporu cestovního ruchu	Počet podpořených žadatelů z programů COVID

32 %

Šest projektů posouzených NKÚ jako neúčelné nebo omezeně účelné, z celkového počtu 19 hodnocených projektů NPPCRR.

18 %

Tři projekty NPPCRR posouzené NKÚ jako nevhodné z celkového počtu 17 hodnocených projektů. Dva projekty nebyly hodnoceny.

26 %

U pěti z 19 prověřovaných projektů NPPCRR zjistil NKÚ skutečnosti nasvědčující porušení rozpočtové kázně.

MMR nekontrolovalo a neověřilo splnění cílů projektů NPPCRR ani tři roky po jejich ukončení.

¹ Národní program podpory cestovního ruchu v regionech, stav k 21. 7. 2023.

² Podpůrné programy COVID (program COVID – Podpora cestovního ruchu, jehož součástí byly tituly COVID – Cestovní kanceláře, COVID – Cestovní agentury, COVID – Průvodci v cestovním ruchu a COVID – Cestovní kanceláře II, programy COVID – Lázně a COVID – Lázně 2021 a subtitul Záruky cestovním kancelářím), stav k 21. 7. 2023.

I. Shrnutí a vyhodnocení

NKÚ provedl kontrolu peněžních prostředků vynakládaných na podporu cestovního ruchu v rámci *Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech 2016–2023* (dále také „NPPCRR“). V rámci NPPCRR byla k 21. 7. 2023 vydána rozhodnutí o poskytnutí dotace na podporu cestovního ruchu ve výši cca 503,3 mil. Kč, k témuž datu bylo proplaceno 431,2 mil. Kč. NKÚ také provedl kontrolu podpůrných programů COVID, kde bylo vyčerpáno celkem 956,6 mil. Kč.

Cílem kontroly bylo prověřit, zda byly peněžní prostředky státního rozpočtu na opatření v oblasti cestovního ruchu vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy. Kontrola byla provedena u MMR, kde se zaměřila na jeho činnost jakožto poskytovatele národních dotací, a rovněž u 15 vybraných příjemců podpory, u nichž byla prověřena realizace 19 projektů schválených k podpoře z NPPCRR. Finanční objem kontrolovaných projektů činil 32,1 mil. Kč. NKÚ se zaměřil z podpůrných programů COVID pouze na program *COVID – Podpora cestovního ruchu*, kde objem kontrolovaných prostředků činil 48,1 mil. Kč.

NKÚ zjistil nedostatky v nastavení, řízení a realizaci NPPCRR na straně poskytovatele i nedostatky u příjemců podpory, které významně snižují účelnost a hospodárnost poskytovaných a čerpaných peněžních prostředků. NKÚ zjistil v systému nedostatky, které umožnily podporu projektů, u kterých nebyly peněžní prostředky vynaloženy účelně a hospodárně. U MMR a některých příjemců podpory z NPPCRR zjistil NKÚ porušení právních předpisů. Při poskytování peněžních prostředků v rámci programu *COVID – Podpora cestovního ruchu* MMR postupovalo v souladu s právními předpisy.

Toto celkové zhodnocení se opírá o následující hlavní zjištění z kontroly:

- a) MMR nastavilo pro NPPCRR obecně definované a neměřitelné cíle. MMR v NPPCRR nekvantifikovalo cíle programu, ale stanovilo pouze parametry/indikátory výstupového charakteru měřící okamžitý výsledek podpory. Není tak možné sledovat plnění účelu programu. NKÚ zjistil rozdílnou míru plnění věcných (výstupových) parametrů NPPCRR. MMR neprovádělo výběr projektů z pohledu jejich přínosu a potřeby pro cestovní ruch v ČR jako takový. Přímý dopad NPPCRR na naplňování cílů státní politiky v oblasti cestovního ruchu není možné vyčíslit.
- b) Obecnost a neměřitelnost cílů NKÚ zjistil také u projektů vybraných ke kontrole. Žadatelé podprogramů Rozvoj i Marketing si stanovili v žádostech o dotaci cíle, které nebyly konkrétní a měřitelné. MMR přesto nepožadovalo úpravu takto formulovaných cílů. Stejně jako u NPPCRR samotného se na úrovni projektů sledovaly pouze jejich okamžité výstupy, dlouhodobé jasně definované cíle vyjadřující konkrétní dopady pro cestovní ruch se v projektech nevyskytovaly.
- c) Jedním ze základních podkladů pro řízení NPPCRR má být pro MMR závěrečné vyhodnocení akce, které příjemce podpory dokládá při ukončení realizace projektu. MMR však kontroly těchto formulářů za výzvy z let 2018–2022 k datu ukončení kontroly neprovedlo, a nemělo tak požadované a úplné informace z podpořených projektů. MMR tak proplatilo žádosti o platbu, u kterých nemá dosud všechny relevantní informace pro posouzení toho, zda realizace příslušných projektů byla řádná, tj. v souladu s pravidly, a zda cílů stanovených ke konci realizace projektu bylo dosaženo. Neprovádění včasné kontroly závěrečných vyhodnocení akce proto NKÚ považuje za závažné selhání vnitřního kontrolního systému MMR.

- d) MMR v dokumentaci NPPCRR stanovilo, že jedním z cílů programu je teritoriální i časové rozproštění návštěvnosti. Pro takto definovaný cíl však MMR nenastavilo žádné parametry/indikátory, které by umožňovaly jeho měření, a tudíž ani cílovou hodnotu, jejíž dosažení by znamenalo účelné vynaložení prostředků programu. NKÚ zjistil, že míra podpory (počet podpořených projektů) mezi regiony je značně odlišná a zejména v případě podprogramu Marketing existuje mnoho lokalit, ve kterých nebyl podpořen žádný projekt. V mnohých případech se jedná o strukturálně postižené regiony.
- e) NKÚ vyhodnotil z pohledu vynaložených peněžních prostředků dvě třetiny (13 z 19) posuzovaných projektů jako účelné, příp. účelné s mírnými nedostatky. Zbýlých šest projektů bylo vyhodnoceno jako omezeně účelné nebo neúčelné. V těchto kategoriích byly čtyři projekty podpořené z podprogramu Rozvoj a dva z podprogramu Marketing.
- f) NKÚ vyhodnotil z pohledu vynaložených peněžních prostředků tři čtvrtiny (14 z 19) kontrolovaných projektů jako hospodárné, případně hospodárné s mírnými nedostatky. Tři projekty byly vyhodnoceny jako zcela nehospodárné (jeden projekt z podprogramu Rozvoj a dva projekty z podprogramu Marketing) a dva projekty nebyly hodnoceny³.
- g) NKÚ zjistil u pěti projektů podpořených z NPPCRR (u tří projektů z podprogramu Rozvoj a dvou projektů z podprogramu Marketing) skutečnosti nasvědčující porušení rozpočtové kázně v důsledku porušení podmínek poskytnuté dotace⁴.
- h) NKÚ ověřil, že MMR postupovalo při poskytování peněžních prostředků z programu *COVID – Podpora cestovního ruchu* v souladu s právními předpisy.

II. Informace o kontrolované oblasti

MMR je ústředním orgánem státní správy ve věcech regionální politiky, politiky bydlení, rozvoje domovního a bytového fondu a pro věci nájmu bytů a nebytových prostor, územního plánování a stavebního řádu, vyvlastnění, investiční politiky, cestovního ruchu a pohřebnictví⁵. MMR je metodickým a koordinačním orgánem pro všechny subjekty působící v oblasti cestovního ruchu.

V roce 2019 cestovní ruch tvořil v ČR 2,9 % HDP⁶ (což činilo 165 mld. Kč). Zaměstnával 240 tisíc osob, tj. každý dvaadvacátý ekonomicky aktivní Čech pracoval v odvětví cestovního ruchu.

Globální cíl pro oblast cestovního ruchu stanovilo MMR v *Koncepci státní politiky cestovního ruchu v České republice 2014–2020* (dále také „Koncepce“), která je základním strategickým dokumentem pro tuto oblast⁷.

MMR od roku 2016 administrovalo národní dotační program NPPCRR, který měl vést ke zvýšení potenciálu a konkurenceschopnosti regionů, usnadnění pohybu návštěvníků v destinacích, rozvoji základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu, rozproštění návštěvnosti, rozvoji kvality služeb a v neposlední řadě k podpoře socioekonomických přínosů

³ Z důvodu nedostatečných informací pro vyhodnocení hospodárnosti u těchto dvou projektů.

⁴ Proplacení nezpůsobilých výdajů.

⁵ Dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky.

⁶ Hrubý domácí produkt.

⁷ Míra plnění globálních cílů Koncepce je sledována prostřednictvím kontextových indikátorů.

cestovního ruchu. NPPCRR byl realizován prostřednictvím dvou podprogramů – *Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu* (dále také „Rozvoj“) a *Marketingové aktivity v cestovním ruchu* (dále také „Marketing“), které se dále dělí podle oblasti zaměření do tří dotačních subtitulů⁸.

Celkový finanční plán pro NPPCRR pro období let 2016–2020 činil 1 700 mil. Kč, přičemž pro podprogram Rozvoj bylo plánováno 1 020 mil. Kč, pro podprogram Marketing 680 mil. Kč.

V tabulce č. 1 uvedené v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru je znázorněn finanční plán NPPCRR dle jednotlivých let tak, jak ho MMR předpokládalo v dokumentaci programu. S ohledem na pandemii covidu-19 byl tento program prodloužen prostřednictvím nových výzev i na období 2021 až 2023.

Přehled výzev, v jejichž rámci byly dotační prostředky NPPCRR poskytovány, a průběh čerpání k 21. 7. 2023 je uveden v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru.

Nárokové dotace týkající se podpůrných programů COVID byly určeny k podpoře odvětví cestovního ruchu. To bylo zasaženo důsledky opatření vlády a Ministerstva zdravotnictví souvisejících s pandemií covidu-19. Konkrétně se jednalo o program *COVID – Podpora cestovního ruchu* (dále též „COVID-Podpora CR“), jehož součástí byly tituly *COVID – Cestovní kanceláře* (dále též „COVID-CK“), *COVID – Cestovní agentury* (dále též „COVID-CA“), *COVID – Průvodci v cestovním ruchu* (dále též „COVID-Průvodci“) a *COVID – Cestovní kanceláře II.* (dále též „COVID-CK II.“). Dále se jednalo o programy *COVID – Lázně* a *COVID – Lázně 2021* (dále též souhrnně „COVID-Lázně“) a subtitul *Záruky cestovním kancelářím* (dále též „Záruky CK“). Přehled těchto programů a jejich čerpání je uveden v tabulkách č. 3 a 4 v příloze č. 1 tohoto kontrolního závěru.

Celkem bylo podpořeno 375 projektů NPPCRR ve výši 431,2 mil. Kč, resp. 1 670 žadatelů z programů COVID ve výši 956,6 mil. Kč. Kontrolovatelný objem činil 1 387,8 mil. Kč.

III. Rozsah kontroly

Cílem kontrolní akce bylo prověřit, zda peněžní prostředky státního rozpočtu určené na opatření v oblasti cestovního ruchu byly vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy.

Za účelné se považuje takové použití peněžních prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů⁹. NKÚ při hodnocení účelnosti vycházel z cílů NPPCRR a stanovených cílových hodnot parametrů NPPCRR, které srovnával se skutečností prokazovanou zejména dosaženými hodnotami parametrů.

⁸ *Podpora nadregionálních aktivit, Marketingové aktivity na oblastní úrovni, Rozvoj veřejné infrastruktury cestovního ruchu.*

⁹ Dle ustanovení § 2 písm. o) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

U jednotlivých příjemců podpory byla účelnost peněžních prostředků vynaložených na projekty posuzována v závislosti na dosažení výstupů a cílů, které příjemci podpory stanovili v rámci svých projektů.

Za hospodárné považuje NKÚ takové použití peněžních prostředků, které zajistí plnění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků při dodržení odpovídající kvality plnění úkolů¹⁰. NKÚ posuzoval u poskytovatele dotací zajištění hospodárnosti vynakládaných prostředků s ohledem na nastavené podmínky (například stanovení způsobilosti výdajů, limitů výdajů, podmínek pro výběr dodavatelů, míry podpory – spolufinancování ze strany příjemce podpory).

U příjemců podpory vycházel NKÚ při posuzování hospodárnosti zejména z kritérií pro způsobilost výdajů, dodržování stanovených limitů způsobilých výdajů, ceníků stavebních prací a dodržování závazného rozpočtu projektu a ceny díla/veřejné zakázky.

NKÚ kontrolou prověřil:

- plnění povinností MMR v roli poskytovatele národních dotací z NPPCRR a podpor spojených s programy COVID, a to zejména při přípravě a realizaci těchto podpor. Dále jeho činnost především v oblasti nastavení podmínek podpory, výběru projektů a jejich administrace;
- zda MMR zajistilo podmínky pro účelné a hospodárné čerpání peněžních prostředků státního rozpočtu;
- zda vybraní příjemci podpory použili peněžní prostředky státního rozpočtu poskytované na podporu v oblasti cestovního ruchu účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy a stanovenými podmínkami.

Za účelem naplnění cíle kontrolní akce NKÚ posuzoval zjištěné skutečnosti k zodpovězení otázek, zda MMR nastavilo cíle a parametry NPPCRR tak, aby poskytovaly informace o účelnosti a hospodárnosti poskytované podpory, dále zda provedlo výběr projektů k podpoře z NPPCRR tak, aby bylo zajištěno poskytnutí podpory účelným a hospodárným projektům a zda nastavilo postupy k ověřování účelnosti a hospodárnosti poskytovaných peněžních prostředků. V neposlední řadě NKÚ posuzoval, zda byly peněžní prostředky na podporu vybraných příjemců podpory z NPPCRR poskytovány a čerpány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy. NKÚ také prověřil, zda prostředky vydávané v rámci programu *COVID – Podpora cestovního ruchu* byly poskytovány v souladu s právními předpisy.

Ke kontrole byl vybrán vzorek 19 projektů NPPCRR realizovaných u 15 příjemců podpory (dále také „vybrané projekty“). Vzorek se skládal z 12 projektů realizovaných v podprogramu Rozvoj a ze sedmi projektů realizovaných v rámci podprogramu Marketing. NKÚ vyhodnotil u každého z nich na základě zjištěných skutečností podle čtyřstupňové škály účelnost a hospodárnost vynaložených peněžních prostředků ve smyslu jejich vymezení uvedeném v příloze č. 3 tohoto kontrolního závěru.

Při výběru projektů určených ke kontrole postupoval NKÚ především podle věcného kritéria, aby bylo zajištěno zastoupení různých typů podporovaných aktivit z obou kontrolovaných podprogramů NPPCRR. Dále NKÚ využil hledisko kvantitativní, kdy při výběru preferoval finančně významnější projekty, jejichž realizace již byla ukončena. Do výběru zahrnul NKÚ také

¹⁰ Dle ustanovení § 2 písm. m) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

příjemce podpory, kteří ve sledovaném období realizovali minimálně dva následné projekty spolufinancované z NPPCRR.

Finanční objem kontrolovaných projektů z NPPCRR činil 32,1 mil. Kč, což reprezentuje cca 7,44 % z částky skutečně čerpaných výdajů vynaložených státním rozpočtem na podporu cestovního ruchu v době ukončení kontroly.

Dále NKÚ vybral ke kontrole 10 příjemců podpory z programu *COVID – Podpora cestovního ruchu* určených na podporu cestovního ruchu. V případě programu *COVID – Podpora cestovního ruchu* činil objem kontrolovaných proplacených dotací 48,1 mil. Kč, což představuje cca 5,03 % z celkové čerpané částky na podpůrné programy COVID.

Kontrolovaným obdobím bylo období let 2017 až 2022, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující.

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

IV. Podrobné skutečnosti zjištěné kontrolou

A. MMR nastavilo cíle a parametry NPPCRR tak, že neposkytovaly informace o účelnosti a hospodárnosti poskytované podpory.

Jedním ze základních předpokladů zajištění účelnosti a hospodárnosti poskytování podpory je správné nastavení cílů podpory a indikátorů/parametrů¹¹ stanovených pro jejich sledování. Správně nastavené cíle a parametry mají přinášet významné průběžné informace o dosahované účelnosti a hospodárnosti poskytované podpory, a vést tak případně k jejímu lepšímu zacílení ještě v probíhajícím programu či v jeho pokračování.

→ MMR nestanovilo jednoznačně cíle rozvoje cestovního ruchu v ČR.

Základním strategickým dokumentem v oblasti cestovního ruchu je *Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice 2014–2020*¹². Globálním cílem Koncepce je *zvýšení konkurenceschopnosti celého odvětví cestovního ruchu na národní i regionální úrovni a udržení jeho ekonomické výkonnosti jako důsledek dosažení rovnováhy mezi ekonomickým, sociokulturním, environmentálním a regionálním rozvojem.*

Soustavu globálního a dalších specifických cílů Koncepce však MMR nenastavilo dostatečně konkrétně a měřitelně, neboť nestanovilo jednoznačné kvantifikované hodnoty, které měly být realizací Koncepce dosaženy. Není proto možné posoudit, zda cíle byly splněny, případně nakolik, a zda byly finanční prostředky využity účelně. NPPCRR přitom zajistil finanční zdroje pro realizaci některých opatření Koncepce.

¹¹ MMR nastavilo pro NPPCRR pouze parametry, proto je v dalším textu tohoto kontrolního závěru používán pouze tento pojem.

¹² Schválena usnesením vlády České republiky ze dne 27. března 2013 č. 220, o *Koncepci státní politiky cestovního ruchu v České republice na období 2014–2020.*

→ Parametry NPPCRR neměří výsledek, který dotace přináší. Nemohou tak efektivně sloužit pro řízení provádění programu.

Na úrovni cílů NPPCRR by měly být stanoveny minimálně takové výsledkové indikátory, které prokazují účinky daného programu, resp. jeho přínosy. MMR však stanovilo pro sledování cílů obou podprogramů NPPCRR pouze výstupové parametry, které popisují výhradně činnosti projektů (například: *počet podpořených prvků doprovodné infrastruktury cestovního ruchu – min. 80 prvků*) či výstupy jednotlivých akcí (například *počet akcí monitorovaných elektronickými sčítači – min. 30 akcí*). Takovéto parametry však nepopisují a nemohou měřit výsledek dotace, a sloužit tak pro řízení programu po celou dobu jeho provádění, neboť neumožňují posoudit, zda bylo dosaženo zamýšlené dlouhodobější změny. Nastavené parametry také mj. nemohou nijak měřit přínosy NPPCRR pro cestovní ruch jako celek.

Prostou kontrolou výdajů vzniklých v projektech nemůže MMR učinit závěr, zda realizace NPPCRR, v jehož rámci byly výdaje vynaloženy, je také účelná, efektivní a hospodárná. Tím, že MMR nedostatečně stanovilo, čeho chce dlouhodobě NPPCRR dosáhnout, nesplnilo povinnosti uvedené v ustanovení § 39 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.¹³, který MMR nařizuje soustavně sledovat a vyhodnocovat hospodárnost, efektivnost a účelnost vynakládání výdajů ve své kapitole.

MMR prodloužilo realizaci NPPCRR do 31. 12. 2023, kdy termín předložení závěrečného vyhodnocení celého programu je stanoven na 31. 12. 2025. V rámci tohoto prodloužení MMR nenavýšilo alokaci NPPCRR. I přes jeho prodloužení a rozličnou dosavadní míru jejich plnění MMR zároveň neprovedlo žádnou úpravu parametrů.

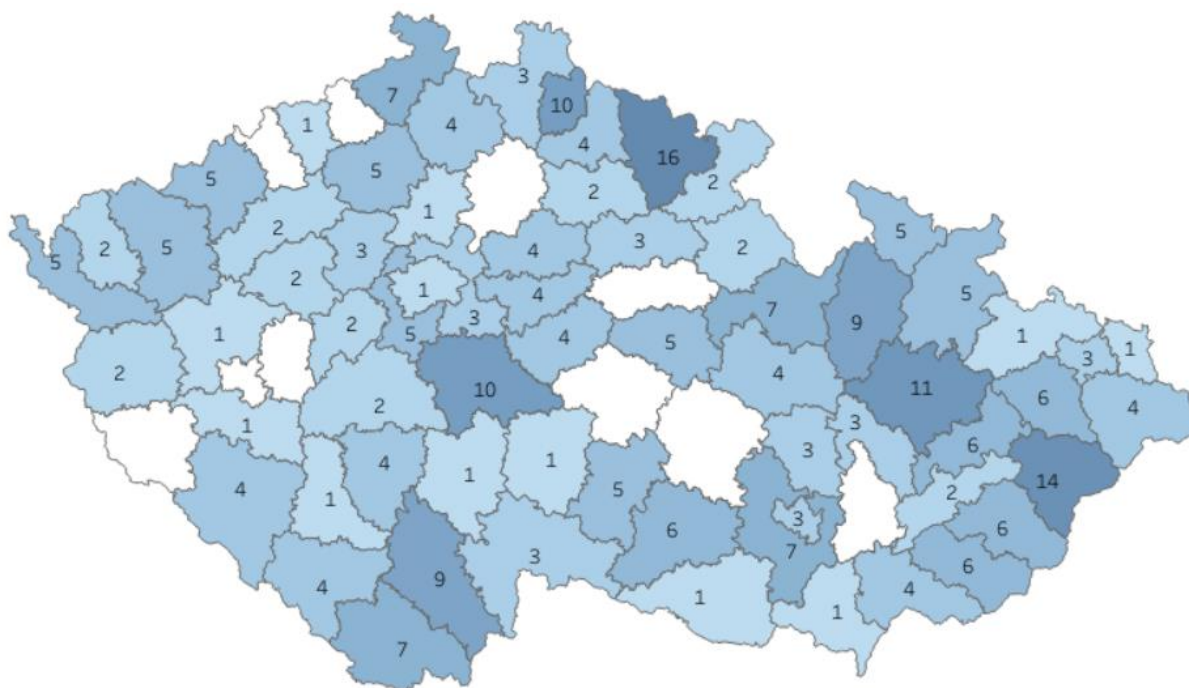
S existencí NPPCRR počítá MMR i v následujícím období. Návrh programu opět obsahuje pouze parametry výstupů a neobsahuje ani jeden výsledkový/dopadový indikátor, ke kterému by realizace programu měla směřovat. Absence dlouhodobějšího přesahu za rámec realizace projektů (tzn. zachycení pouze výstupů) povede ke stejným vyhodnocením, jaká NKÚ učinil ve vztahu ke kontrolovanému NPPCRR.

→ NPPCRR nepřispěl ke snížení regionálních disparit.

MMR v dokumentaci NPPCRR stanovilo, že jedním z cílů programu je teritoriální i časové rozproštění návštěvnosti. Pro takto definovaný cíl však MMR nenastavilo žádné vhodné parametry/indikátory, které by umožňovaly jeho měření, a tudíž ani cílovou hodnotu, jejíž dosažení by považovalo za účelné vynaložení prostředků programu. NKÚ zpracoval následující mapy (viz obrázky č. 1 a 2) demonstrující geografické rozložení realizovaných projektů podpořených NPPCRR v letech 2017–2022 v územním členění podle okresů, podle jednotlivých podprogramů.

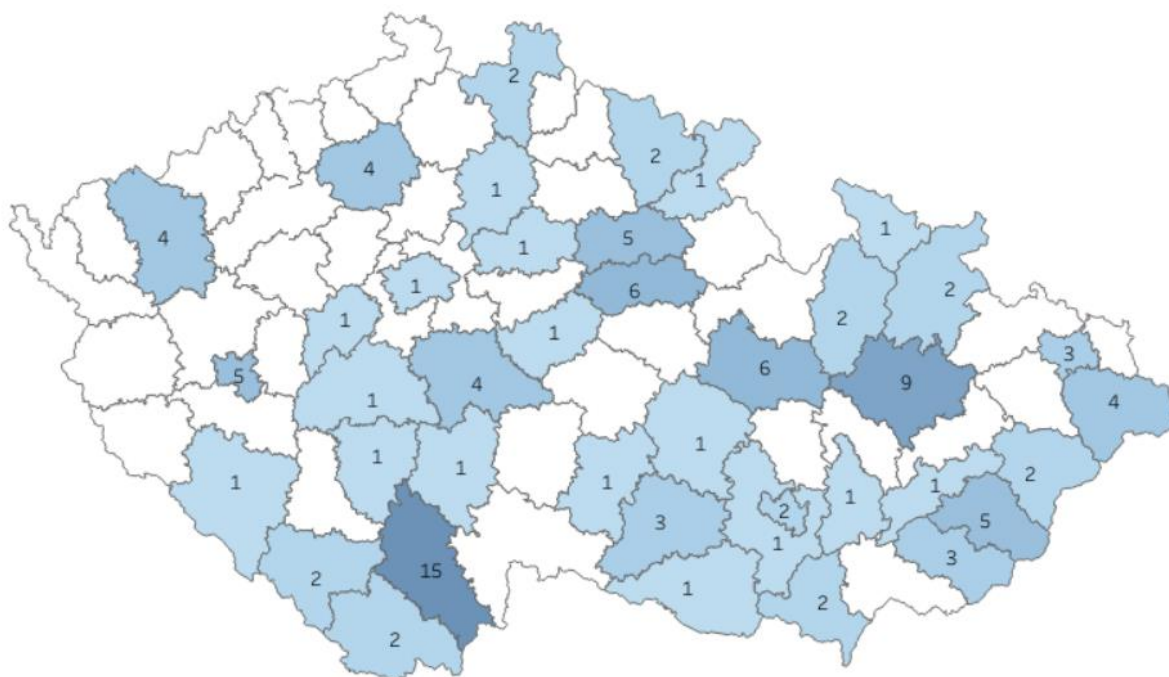
¹³ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Obrázek č. 1: Počty realizovaných projektů podprogramu Rozvoj v jednotlivých okresech



Zdroj: MMR, vypracoval NKÚ.

Obrázek č. 2: Počty realizovaných projektů podprogramu Marketing v jednotlivých okresech



Zdroj: MMR, vypracoval NKÚ.

Pozn.: Interaktivní zobrazení dat obsažených v kontrolním závěru lze najít zde:

<https://www.nku.cz/scripts/detail.php?id=13503>.

NKÚ zjistil, že míra podpory (počet podpořených projektů) mezi regiony je značně odlišná. Zejména v případě podprogramu Marketing existuje mnoho lokalit, ve kterých nebyl

podpořen žádný projekt. Nejvíce projektů bylo podpořeno v okrese České Budějovice, ve kterém byla velká míra podpory i v podprogramu Rozvoj. Naopak je velmi nízká míra podpory v celém Ústeckém či Karlovarském kraji a situace není o mnoho lepší ani v kraji Vysočina nebo ve Středočeském kraji. Těto skutečnosti odpovídají i údaje o finančním čerpání disponibilní alokace uvedené v příloze č. 4 tohoto kontrolního závěru.

Cílové hodnoty parametrů programu a obou jeho podprogramů MMR nastavilo odborným odhadem na základě předchozích zkušeností. K tomu NKÚ dodává, že poskytování dotací podle předchozí míry podpory cestovního ruchu v daném regionu, která de facto odráží ekonomický potenciál regionů, nemůže být efektivním nástrojem k tomu, aby mezi regiony docházelo ke snižování regionálních disparit.

B. MMR nehodnotilo a nesledovalo při výběru projektů NPPCRR k podpoře očekávaný přínos projektů pro cestovní ruch.

Jedním ze základních předpokladů úspěšné realizace NPPCRR je výběr kvalitních projektů splňujících základní kritéria pro účast v programu a přinášejících nejlepší hodnotu za poskytnuté prostředky. Výběr těchto projektů má být proveden prostřednictvím jednoznačných, nediskriminačních a objektivních hodnotících kritérií.

→ Žadatelé podprogramů Rozvoj i Marketing si stanovili v žádostech o dotaci cíle, které nebyly konkrétní a měřitelné.

Na základě analýzy rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále také „RoPD“), podmínek k RoPD a žádostí o dotaci, vč. příloh, NKÚ u vybraných projektů zjistil, že v projektových záměrech nebyly ve všech případech stanoveny konkrétní a měřitelné cíle projektu. Cíle projektu přitom byly v RoPD ze strany MMR stanoveny vždy pouze odkazem na projektový záměr, který byl povinnou přílohou žádosti o dotaci.

Na vzorku vybraných projektů podprogramu Rozvoj a Marketing NKÚ zjistil, že některé z cílů uvedených v žádostech o dotaci nenaplnovaly aspekty konkrétnosti a měřitelnosti, když kromě nedostatků ve formulaci neměly nastaveny jednoznačné kvantitativní a kvalitativní aspekty a způsob, jakým by mělo být dosahování cílů měřeno. Jednalo se zejména o problém s dlouhodobějšími cíli a přínosy realizovaných projektů, který zahrnuje i dobu udržitelnosti projektových záměrů, jak ukazuje příklad č. 1 z podprogramu Rozvoj.

Příklad č. 1

Příjemce podpory realizoval v rámci projektu výstavbu workoutového hřiště. V projektovém záměru uvedl následující cíle a přínosy akce: „Rozšíření nabídky cestovního ruchu ve městě i region, rozšíření cílové skupiny, pro kterou je cestovní ruch nabízen. (...) Bude posílen cestovních ruch pro neorganizované sportovní aktivity. Jak pro ty stávající, kterou tvoří in-line bruslení, skateboard, kondičních běh; tak pro ty nové – cvičení na workoutových a parkourových prvcích“.

NKÚ zjistil, že v žádosti ani jejích přílohách nejsou uvedeny žádné odpovídající parametry, které by stanovily cílové hodnoty (změny), kterých by realizací projektu mělo být ve vztahu k těmto cílům dosaženo. Cíle projektu jsou zcela nekonkrétní a neměřitelné.

Žadatel byl dle zásad pro žadatele povinen sledovat efektivitu a účelnost realizovaných akcí a provádění této činnosti dokládal monitorováním parametrů projektů, které byly stanoveny ve vazbě na parametry NPPCRR. Stejně jako u NPPCRR jako takového, tak i v případech podpořených projektů se tak jednalo pouze o parametry výstupové. V rámci hodnocení

jednotlivých žádostí o dotaci proto MMR nemohlo důsledně hodnotit dlouhodobé přínosy předložených žádostí pro cestovní ruch. MMR následně u podpořených projektů po příjemcích nepožaduje, aby uceleně sledovali a popisovali dosažené přínosy jejich projektů pro cestovní ruch, a to ani během období udržitelnosti dosažených výstupů projektů.

NKÚ dále zjistil, že v důsledku nedostatku peněžních prostředků mezi projektovými záměry neprobíhal žádný další výběr, co se kvality týče. Při výběru projektu ke spolufinancování rozhodovalo pouze to, zda žádost nebyla vyřazena pro nesplnění především formálních náležitostí a přijatelnosti projektu/žadatele, záleželo tedy primárně na kvalitě zpracování žádosti o dotaci po formální stránce.

Analýzou nastavených kritérií a hodnotících listů NKÚ dále zjistil, že v podprogramu Rozvoj MMR na rozdíl od projektů krajů či obcí vůbec nepožadovalo po příjemcích doložení potřebnosti projektů ze strany stanovených subjektů v těch případech, kdy žadatelem byl podnikatelský subjekt¹⁴.

NKÚ na vzorku vybraných projektů přitom zjistil případy projektů, kdy jejich potřebnost pro cestovní ruch nebyla jednoznačně prokazatelná nebo je zpochybnitelná, viz příklad č. 2.

Příklad č. 2

Příjemce podpory v projektovém záměru uvedl, že jeho projekt (výstavba dětského hřiště) má přímou vazbu na trasy cestovního ruchu, což doložil snímkem turistické infrastruktury. Už z tohoto snímku je však patrné, že místo realizace projektu se nenachází přímo u vymezených tras, ale je od nich oddělené mezinárodní silnicí. Připravované zahloubení této silnice přímo v místě realizace projektu, se kterým příjemce podpory počítal, je v současné době odloženo. I po dokončení projektu trvá stav, kdy ohnisko cestovního ruchu, na které se projekt měl především vázat, není snadno dostupné docházkovou vzdáleností.

Jedná se o případ projektu, u kterého MMR neprovádělo žádné hodnocení potřebnosti ve vztahu k cestovnímu ruchu, kdy nevyžadovalo ani vyjádření obce ani kraje. Ve vztahu k NPPCRR a podporovaným oblastem dále NKÚ vyhodnotil, že vybudování dětského hřiště není žádnou z forem doprovodné infrastruktury, na kterou by dokumentace podprogramu Rozvoj příkladně pamatovala (odpočívadla, sociální zázemí, vyhlídky apod.), a hřiště není situováno ani na východištích tras nebo podél těchto tras, ani případně na hojně navštěvovaných turistických lokalitách.

Přesto MMR podporu tomuto projektu poskytlo.

C. MMR nemělo dostatečné informace k ověřování účelnosti a hospodárnosti poskytovaných peněžních prostředků.

Příjemce podpory z NPPCRR má povinnost předložit MMR dokumentaci k závěrečnému vyhodnocení akce (dále také „ZVA“) nejpozději ve lhůtě do jednoho měsíce od dokončení realizace akce (nejpozději v termínu stanoveném v RoPD). ZVA by měla informovat o plnění závazných ukazatelů a podmínek účasti státního rozpočtu na financování akce stanovených v RoPD, a je tak pro MMR stěžejním dokumentem pro kontrolu dosažení účelů podpořených projektů za dobu jejich realizace. Příjemce podpory přikládá k ZVA kromě jiného i fotodokumentaci, ze které bylo patrné splnění podmínek publicity akce.

¹⁴ Kraje či obce k potřebnosti dokládaly: stanovisko kraje zpracované prostřednictvím pracovní skupiny regionální stálé konference pro cestovní ruch, vyjádření rady / zastupitelstva obce / kraje (žadatel obec, kraj, útvar krajského úřadu mající v gesci cestovní ruch) či stanovisko agentury CzechTourism (u podprogramu Marketing).

→ MMR neprovedlo kontroly ZVA z výzev 2018–2022, ...

NKÚ ověřil, že příjemci podpory u projektů vybraných ke kontrole NKÚ předali svá ZVA na MMR v termínu stanoveném v RoPD. MMR dle svých vlastních interních předpisů je povinno údaje ZVA předané příjemcem dotace zkontrolovat, potvrdit ukončení ZVA nejpozději do 12 měsíců od ukončení akce a neprodleně předat správci rozpočtu souhrnnou informaci o ukončení akce, včetně jejího finančního vypořádání. V této souvislosti NKÚ zjistil, že MMR ke dni kontroly NKÚ (dne 15. 6. 2023) nezkontrolovalo údaje ZVA předané příjemci dotací u vzorku 19 projektů, přičemž u 14 z nich již uplynula 12měsíční lhůta stanovená MMR pro jejich kontrolu. Lhůty pro tuto kontrolu MMR překročilo v některých případech až o dva roky.

→ ... a nemělo tak úplné informace z dotačně podpořených projektů z let 2018–2020.

NKÚ zjistil, že MMR provedlo kontrolu pouze část ZVA z výzev roku 2017. NKÚ dále zjistil, že do základního souboru služícího pro výběr vzorku ke kontrole na místě zahrnovalo MMR převážně pouze ukončené akce se schváleným ZVA. Pokud tedy projekt neměl schválené ZVA, nepodléhal zpravidla ani následné veřejnosprávní kontrole ze strany MMR. MMR tak nezjistilo nedostatky projektů, které bylo možné detekovat pouze při kontrole na místě. NKÚ přitom při kontrole na místě zjistil u příjemců podpory významné nedostatky, na které poukazuje v oddílech IV.D a IV.E tohoto kontrolního závěru.

Tím, že MMR neprovedlo kontrolu údajů uvedených v ZVA, zároveň nemá aktuální, správné a úplné informace o efektivnosti akce, včetně naplnění jednotlivých cílů, tedy informace mj. potřebné pro efektivní řízení a provádění NPPCRR. I v případě provedení ZVA nemusí MMR z důvodu nedostatečnosti nastavených cílů na úrovni projektů a požadavků na informování dostat všechny potřebné informace pro hodnocení efektivnosti uskutečněných akcí k tomu, aby plnilo své povinnosti uvedené v ustanovení § 39 odst. 3 zákona č. 218/2000 Sb.

Následující příklad pak ilustruje, že nastavení kontrolních procesů na MMR dále vede k tomu, že ponechání některých kontrolních kroků až na kontrolu ZVA ve spojitosti s neprováděním těchto kontrol znamená, že MMR neodhalilo ani některá pochybení, která by byla schopná zachytit účinná administrativní kontrola „od stolu“.

Příklad č. 3

Zásady pro poskytování dotace stanoví, že příjemce podpory bude pro tok vlastních a dotačních peněžních prostředků pro financování akce podpořené v rámci NPPCRR využívat k tomu určený specializovaný účet, který bude užíván pouze pro účely dotace. Příjemce podpory předložil na MMR výpisy z bankovního účtu, ze kterých bylo zřejmé, že bankovní účet používal k úhradě i jiných nákladů, nesouvisejících s realizovaným projektem.

MMR tuto skutečnost ověřuje zpravidla v rámci kontroly ZVA, popř. u průběžné zprávy, ale ani u tohoto projektu nepostupovalo jinak a pochybení příjemce před kontrolou NKÚ neodhalilo. Důsledkem tohoto postupu je dosavadní neuválení sankce dle RoPD, které má činit 0,5 % z poskytnuté částky dotace.

D. Peněžní prostředky na podporu vybraných příjemců podpory z NPPCRR nebyly v některých případech poskytovány a čerpány účelně.

Na základě skutečností zjištěných při kontrole vybraných projektů a u poskytovatele podpory provedl NKÚ vyhodnocení toho, zda peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu cestovního ruchu byly poskytovány a čerpány účelně. Za tímto účelem NKÚ zpracoval pro

hodnocení projektů pětistupňovou hodnoticí škálou (projekt je: účelný – účelný s mírnými nedostatky – účelný omezeně – neúčelný – projekt nebyl hodnocen) a stanovil jednotná kritéria pro hodnocení (viz příloha č. 3 tohoto kontrolního závěru). Výsledky posouzení po jednotlivých projektech obsahuje příloha č. 2 tohoto kontrolního závěru.

→ Účelnost vynaložených prostředků byla u 13 z 19 kontrolovaných projektů vyhodnocena pozitivně, u tří byla naopak vyhodnocena jako omezeně účelná a u tří jako zcela neúčelná.

Hodnocení účelnosti vynaložených peněžních prostředků provedl NKÚ na vybraném vzorku projektů. Projekty s nejasně a nekonkrétně stanovenými cíli (například projekty uvedené jako příklady 1 a 2) NKÚ hodnotil jako omezeně účelné. Závažné případy pochybení v oblasti účelnosti jsou uvedeny v příkladech č. 4 a 5.

Příklad č. 4

Příjemce podpory plánoval zrekonstruovat a zpřístupnit část objektu, ve kterém měl vytvořit stálé expozice kulturně-historických, zemědělských, sportovních a průmyslných zajímavostí v regionu. Vznik těchto expozic, včetně odpovídajících služeb a zázemí, měl za cíl přilákat do místa nové návštěvníky, prodloužit pobyt stávajících návštěvníků a především rozšířit nabídku turistických produktů mimo hlavní sezonu. Příjemce podpory deklaroval, že projekt bude obsahovat tři základní aktivity, a to stavební úpravy, dodávku mobilního hygienického zařízení a mobilních zařízení pro výstavu *Expozice sportu, průmyslu a obchodu* a marketingové činnosti akce.

NKÚ kontrolou fyzické realizace projektu zjistil, že příjemce neprovedl realizaci projektu v souladu se schváleným projektovým záměrem, když v prvním patře objektu, kde měla být expozice průmyslu, obchodu a zemědělství, nebylo z mobilních zařízení pro výstavu instalováno ani jedno. Prostor byl prázdný bez viditelných stavebních úprav. Příjemce přitom uhradil dodavateli veškerá fakturovaná plnění v plné výši, tedy jak stavební úpravy, tak dodávku mobiliáře. Příjemce nedisponoval ani stavebním deníkem. Příjemce dále nedoložil žádný výstup (plnění) vztahující se k odbornému podkladu pro vytvoření informačních panelů ani nedoložil přehled pořízeného vybavení, které mělo být dle předávacího protokolu umístěno (dodáno) v prostorách předpokládané výstavy.

NKÚ vyhodnotil, že příjemce dotace nevynaložil peněžní prostředky ve výši 1 992 320 Kč účelně a hospodárně, když dotaci v této výši nepoužil na úhradu stavebních prací a instalaci některých expozic a nepředložil žádné konkrétní výstupy vztahující se ke zpracování odborných podkladů a pořízení vybavení.

Příklad č. 5

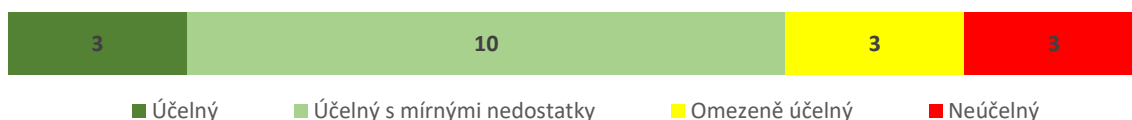
Příjemce podpory v projektovém záměru uvedl, že cílem projektu je vybudování říční sauny umístěné na břehu řeky Svratky za účelem oživit prostor u řeky a vytvořit místo pro celoroční setkávání.

Místním šetřením, monitoringem webové stránky příjemce podpory i jiných webových stránek NKÚ zjistil, že provozní prostor sauny je využíván v rozporu s projektovým záměrem, zásadami i podprogramem Rozvoj, kdy letní provoz sauny se primárně zaměřuje na poskytování stravovacích služeb v pravidelném denním provozu od úterý do neděle v dopoledních i odpoledních hodinách. Kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že objekt je zcela upraven jako bistro/kavárna.

Zásady pro poskytování dotací podprogramu Rozvoj přitom stanoví, že není podporována výstavba ani rozšíření stravovacích zařízení. Z těchto důvodů NKÚ vyhodnotil vynaložení prostředků z NPPCRR ve výši 1 155 954 Kč na tento projekt jako neúčelné.

Souhrnný výsledek hodnocení účelnosti 19 posuzovaných projektů ukazuje názorně graf č. 1. Celkem 68 % projektů získalo pozitivní hodnocení (projekty byly hodnoceny nejhůře jako účelné s mírnými nedostatky). U šesti projektů bylo hodnocení účelnosti vynaložených prostředků významně sníženo, přičemž tři projekty byly hodnoceny jako zcela neúčelné.

Graf č. 1: Souhrnný výsledek hodnocení účelnosti posuzovaných projektů



Zdroj: vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů příjemců podpory.

E. Peněžní prostředky na podporu vybraných příjemců podpory z NPPCRR nebyly v některých případech poskytovány a čerpány hospodárně a v souladu s právními předpisy.

Na základě skutečností zjištěných při kontrole vybraných projektů a u poskytovatele podpory provedl NKÚ vyhodnocení toho, zda peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu cestovního ruchu byly poskytovány a čerpány hospodárně. Obdobně jako v případě hodnocení účelnosti zpracoval NKÚ pro hodnocení hospodárnosti projektů pětistupňovou hodnoticí škálu (projekt je: hospodárný – hospodárný s mírnými nedostatky – hospodárný omezeně – nehospodárný – projekt nebyl hodnocen) a stanovil jednotná kritéria pro vyhodnocení (viz příloha č. 3 tohoto kontrolního závěru). Výsledky posouzení po jednotlivých projektech obsahuje příloha č. 2 tohoto kontrolního závěru.

→ Hospodárnost vynaložených peněžních prostředků u 14 z 19 kontrolovaných projektů byla vyhodnocena pozitivně, tři projekty byly vyhodnoceny jako zcela nehospodárné, a dva projekty nebyly hodnoceny.

Hodnocení hospodárnosti vynaložených peněžních prostředků provedl NKÚ na vybraném vzorku projektů. NKÚ uvádí případy snížení stupně hospodárnosti vynaložených prostředků v příkladech č. 6 a 7:

Příklad č. 6

Příjemce podpory plánoval vytvořit marketingový produkt zaměřený na podporu poskytovatelů služeb cestovního ruchu v oblasti vodní rekreační turistiky na řekách Labi a Vltavě v Ústeckém a Středočeském kraji. Tento produkt pak plánoval prostřednictvím marketingové kampaně vhodně propagovat tak, aby došlo ke zvýšení návštěvnosti tohoto typu služeb a tím i k celkovému rozvoji cestovního ruchu v obou regionech.

NKÚ kontrolou zjistil, že příjemce nedoložil žádný výstup (plnění ve formě dokumentu) vztahující se k provedení aktivit marketingový výzkum, marketingová strategie a marketingový plán a dále ani doklady k aktivitě workshopy. Příjemce tak neměl podklady k výdajům projektu za celkem 702 483 Kč, přičemž tyto výdaje příjemce uhradil dodavateli v plné výši. Příjemce podpory sice předložil závěrečné vyhodnocení projektu (akce) dle požadavků zásad pro žadatele a podmínek RoPD, avšak v tomto vyhodnocení vykázal provedení některých aktivit projektu (marketingové práce a workshopy), jejichž provedení nebylo možné prokázat.

NKÚ tak na základě výše uvedeného hodnotí vynaložení peněžních prostředků tohoto projektu jako neúčelné a nehospodárné.

Příklad č. 7

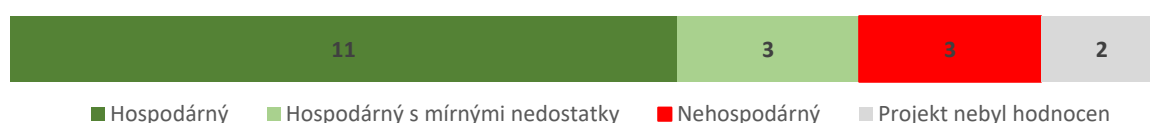
Tentýž příjemce podpory pak v dalším projektu plánoval nastartovat udržitelný a k životnímu prostředí šetrný cestovní ruch, zvýšit návštěvnost destinace a zároveň prostřednictvím pestré turistické nabídky tuto návštěvnost s ohledem na některá exponovaná místa vhodně rozložit místně, tematicky i v čase.

Kontrolou NKÚ bylo zjištěno, že příjemce podpory neuvedl v rámci ZVA pravdivé informace, neboť k ZVA přiložil doklady, které neodpovídaly skutečnosti. Výpisy z účtu předložené jako podklady k ZVA totiž obsahují nepravdivé údaje ohledně proplacení dodavatelských faktur. K proplacení těchto faktur došlo, avšak z jiného účtu příjemce a zejména v rozdílné (nižší) částce. Příjemce nebyl schopen doložit, jak použil část peněžních prostředků určených na realizaci projektu ve výši 516 364 Kč. Vzhledem k rozložení projektových peněžních prostředků v poměru 49 % dotace a 51 % vlastní financování způsobilých výdajů nebyl příjemce schopen řádně doložit využití peněžních prostředků státního rozpočtu ve výši 253 018 Kč, které mu jako nepoužité zbyly tím, že neproplatil dodavatelům celou fakturovanou částku za jejich plnění.

NKÚ tak na základě výše uvedeného hodnotil vynaložení peněžních prostředků tohoto projektu jako nevhodné.

Souhrnný výsledek hodnocení hospodárnosti 19 posuzovaných projektů je uveden v grafu č. 2. Majoritní podíl projektů byl hodnocen jako hospodárný, případně hospodárný s mírnými nedostatky. Jako zcela nevhodné byly hodnoceny tři projekty (viz příklady č. 6 a č. 7) a dva projekty nebyly hodnoceny³.

Graf č. 2: Souhrnný výsledek hodnocení hospodárnosti posuzovaných projektů



Zdroj: vypracoval NKÚ z kontrolních protokolů příjemců podpory.

→ U pěti z 19 prověřovaných projektů zjistil NKÚ skutečnosti nasvědčující porušení rozpočtové kázně.

NKÚ zjistil významné porušení podmínek dotace a financování nezpůsobilých výdajů u celkem pěti projektů (viz příklady č. 3, 4, 5, 6 a 7). NKÚ u všech pěti případů vyhodnotil uvedená zjištění jako skutečnosti nasvědčující možnému porušení rozpočtové kázně.

F. MMR vynaložilo peněžní prostředky z podpůrných programů COVID v souladu s právními předpisy.

MMR při stanovení alokace programu ve výši 2,5 mld. Kč (viz příloha č. 1 tohoto kontrolního závěru) vycházelo z odhadované spotřeby vnitřního cestovního ruchu¹⁵ pro rok 2019. Potřebu alokované částky MMR více nezdůvodnilo.

Primárním záměrem MMR v provádění COVID programů nebyla efektivnost podpory, nýbrž zachování rozsahu nabídky tuzemského cestovního ruchu, případně finanční kompenzace podnikatelům, kteří vlivem protiepidemických opatření nemohli provozovat svoji podnikatelskou činnost.

¹⁵ Spotřeba vnitřního cestovního ruchu = export návštěvníků + výdaje rezidentů na domácí cestovní ruch + samostatné vládní výdaje na cestovní ruch.

NKÚ ověřil, že MMR postupovalo při správě a administraci COVID dotačních titulů dle právních předpisů a interních postupů pro oblast národních dotačních titulů a programů. Kontrolní listy a využívané formuláře či tabulky odpovídaly potřebám specifík dotačních titulů a byly využívány v rámci jednotlivých výzev jednotně. NKÚ prověřením vzorku vybraných projektů nezjistil pochybení příjemců při dodržování podmínek stanovených v RoPD.

NKÚ dále ověřil, že MMR při kontrole podpůrných programů COVID postupovalo v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb.¹⁶ a zákonem č. 218/2000 Sb.

Seznam zkratk

COVID-Podpora CR	<i>COVID – Podpora cestovního ruchu</i>
COVID-CK	<i>COVID – Cestovní kanceláře</i>
COVID-CA	<i>COVID – Cestovní agentury</i>
COVID-Průvodci	<i>COVID – Průvodci v cestovním ruchu</i>
COVID-CK II.	<i>COVID – Cestovní kanceláře II.</i>
COVID-Lázně	<i>COVID – Lázně, COVID – Lázně 2021</i>
ČR	Česká republika
Koncepce	<i>Koncepce státní politiky cestovního ruchu v České republice 2014–2020</i>
Marketing	podprogram <i>Marketingové aktivity v cestovním ruchu</i>
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NPPCRR	<i>Národní program podpory cestovního ruchu v regionech 2016–2023</i>
RoPD	rozhodnutí o poskytnutí dotace
Rozvoj	podprogram <i>Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury cestovního ruchu</i>
vybrané projekty	kontrolovaný vzorek 19 projektů realizovaných u 15 příjemců podpory z NPPCRR
Záruky CK	záruky cestovním kancelářím
ZVA	závěrečné vyhodnocení akce

Seznam příloh

Příloha č. 1: Informace o kontrolované oblasti

Příloha č. 2: Přehled kontrolovaných projektů NPPCRR a hodnocení jejich účelnosti a hospodárnosti

Příloha č. 3: Kritéria hodnocení účelnosti a hospodárnosti projektů NPPCRR

Příloha č. 4: Přehled čerpání alokace v rámci krajů

¹⁶ Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Informace o kontrolované oblasti

Tabulka č. 1: Finanční plán NPPCRR dle jednotlivých let (v mil. Kč)

	2016	2017	2018	2019	2020	Součet
	Přidělená alokace	Uvedeno ve výhledu	Uvedeno ve výhledu	Bude požadováno	Bude požadováno	
Státní rozpočet	300	350	350	350	350	1 700
Spolufinancování žadatelů	300	350	350	350	350	1 700
Program celkem	600	700	700	700	700	3 400

Zdroj: programový dokument.

Tabulka č. 2: Přehled výzev NPPCRR v kontrolovaném období 2017–2022

Výzva pro rok	Podprogram, který byl součástí výzvy	Celková alokace výzvy v Kč	Platnost výzvy od-do
2017	Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury v cestovním ruchu	180 000 000	01.11.2016 – 06.01.2017; prodlouženo do 16.01.2017
	Marketingové aktivity v cestovním ruchu	120 000 000	01.11.2016 – 06.01.2017; prodlouženo do 16.01.2017
2018	Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury v cestovním ruchu	150 000 000	20.11.2017 – 12.01.2018
	Marketingové aktivity v cestovním ruchu	100 000 000	25.05.2018 – 29.6.2018.2018; prodlouženo do 20.9.2018
2019	Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury v cestovním ruchu	150 000 000	15.11.2018 – 15.02.2019
	Marketingové aktivity v cestovním ruchu	100 000 000	16.11.2018 – 15.02.2019
2020	Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury v cestovním ruchu	90 000 000	05.11.2019 – 05.02.2020
	Marketingové aktivity v cestovním ruchu	60 000 000	27.05.2020 – 30.06.2020
2021	Marketingové aktivity v cestovním ruchu	60 000 000	07.07.2021 – 17.09.2021
2022	Rozvoj základní a doprovodné infrastruktury v cestovním ruchu	200 000 000	01.10.2021 – 17.12.2021
Celková alokace výzvy v Kč		1 210 000 000	

Zdroj: data MMR, vypracoval NKÚ.

Tabulka č. 3: Přehled dotačních titulů v rámci programů COVID

Název programu	Dotační titul	Platnost výzvy	Alokace po změně (v Kč)	% čerpání z celkové alokované částky
Podpora cestovního ruchu	COVID – Cestovní kanceláře	2. 11. 2020 – 11. 1. 2021, prodlouženo do 29. 1. 2021	333 300 000	88,41
	COVID – Cestovní kanceláře II.	1. 4. 2021 – 7. 5. 2021	75 000 000	50,04
	COVID – Cestovní agentury	2. 11. 2020 – 11. 1. 2021, prodlouženo do 29. 1. 2021	66 700 000	93,32
	COVID – Průvodci v cestovním ruchu	2. 11. 2020 – 11. 1. 2021, prodlouženo do 29. 1. 2021	25 000 000	77,44
COVID – Lázně	COVID – Lázně	24. 8. 2020 – 30. 9. 2020	1 000 000 000	31,11
	COVID – Lázně 2021	6. 4. 2021 – 28. 5. 2021	743 800 000	
COVID – Ubytování II.	Záruky cestovním kancelářím	3. 1. 2022 – 30. 6. 2022	250 000 000	0,14
Alokace po změně (v Kč)			2 493 800 000	

Zdroj: data MMR, vypracoval NKÚ.

Tabulka č. 4: Přehled čerpání z podpůrných programů COVID (v Kč)

Název dotačního titulu	Výdaje			Celkem
	2020	2021	2022	
COVID – Cestovní kanceláře	102 207 420	192 475 330	-	294 682 750
COVID – Cestovní agentury	6 073 500	56 173 760	-	62 247 260
COVID – Průvodci v cestovním ruchu	50 000	19 270 000	40 000	19 360 000
COVID – Cestovní kanceláře II.	-	37 529 380	-	37 529 380
Subtitul Záruky CK	-	-	337 500	337 500
COVID – Lázně, COVID -- Lázně 2021	113 240 000	305 628 000	123 548 000	542 416 000
Výdaje celkem				956 572 890

Zdroj: vypracoval NKÚ dle závěrečných účtů MMR za roky 2020–2022.

K 21. 7. 2023 bylo přijato v pěti výzvách podprogramu Rozvoj celkem 490 žádostí o dotaci v celkové výši 765,9 mil. Kč. MMR vydalo 289 rozhodnutí o poskytnutí dotace v celkové výši 420,8 mil. Kč. K témuž datu bylo proplaceno celkem 265 žádostí o platbu v celkové výši 348,9 mil. Kč.

K 21. 7. 2023 bylo přijato v pěti výzvách podprogramu Marketing celkem 153 žádostí o dotaci v celkové výši 157,5 mil. Kč. MMR vydalo 111 rozhodnutí o poskytnutí dotace v celkové výši 82,5 mil. Kč. K témuž datu bylo proplaceno 110 žádostí o platbu v celkové výši 82,3 mil. Kč.

Přehled kontrolovaných projektů NPPCRR a hodnocení jejich účelnosti a hospodárnosti

Zkr.	Projekt Číslo a název	Kontrolovaný příjemce podpory	Poskytnutá dotace (v Kč)	Hodnocení	
				Účelnost	Hospodárnost
2006	117D721002006 Dětské hřiště u Konopištského parku	Quo Invest s.r.o.	837 727,00	3	X
0041	117D721000041 Výstavba sportovně rekreační zóny Luční ul., Sedlčany	MĚSTO SEDLČANY	2 143 124,00	3	1
0004	117D721000004 Muzeum Chotouň – nová výstavní hala IV	Pavel Víša	645 290,00	1	1
9038	117D721009038 Expozice českého sklářství a bižuterie – II. etapa	G & B beads, s.r.o.	2 962 696,00	2	2
0009	117D721000009 Expozice českého sklářství a bižuterie – III. etapa	G & B beads, s.r.o.	3 043 733,00	2	2
9072	117D721009072 Modernizace pohonu ozubnicové lokomotivy T426.003 pro turistické vlaky	Železniční společnost Tanvald o.p.s.	1 914 585,00	2	2
9035	117D721009035 Odstranění sezónnosti v Roudnici nad Labem jako atraktivním centru Podřipska po celý rok	Říp, o.p.s.	1 992 320,00	4	4
0011	117D721000011 Turistické nádraží Kamenický Šenov	KŽC Doprava, s.r.o.	334 425,00	2	1
0076	117D721000076 Říční sauna Třpyt	Sauna Třpyt, z.s.	1 155 954,00	4	X
9003	117D721009003 Rekonstrukce osobní lodi DALLAS (ex. MOSKVA)	Dopravní podnik města Brna, a.s.	5 000 000,00	1	1
0025	117D721000025 Areál lesních her nad Lázněmi sv. Markéty v Prachaticích, III. etapa	MĚSTO PRACHATICE	962 180,00	2	1
9029	117D721009029 Vybudování zázemí pro vodní turistiku v obci Val	OBEC VAL	2 648 972,00	2	1
Celkem Rozvoj			23 641 006,00 Kč		
M32	117D722001M32 Turistická oblast Posázaví – marketing 2021	Posázaví o.p.s.	1 258 750,00	1	1
M03	117D722009M03 Marketingová podpora poskytovatelů služeb cestovního ruchu na významných vodních cestách v Ústeckém a Středočeském kraji	Destinační agentura České středohoří, o.p.s.	1 577 591,95	4	4
M28	117D722001M28 Propagace významných turistických produktů destinace České středohoří	Destinační agentura České středohoří, o.p.s.	799 550,00	3	4
M05	117D722000M05 Posílení marketingových aktivit a rozvoj partnerství v regionu jižní Morava	Centrála cestovního ruchu – Jižní Morava, z.s.p.o.	590 445,00	2	1
M08	117D722001M08 Posílení marketingových aktivit a rozvoj nabídky destinace Jižní Morava	Centrála cestovního ruchu – Jižní Morava, z.s.p.o.	1 462 344,00	2	1
M21	117D722009M21 Marketingové aktivity Jihočeské centrály cestovního ruchu	Jihočeská centrála cestovního ruchu	1 459 777,00	2	1
M06	117D722001M06 Marketingové aktivity v jižních Čechách	Jihočeská centrála cestovního ruchu	1 292 711,00	2	1
Celkem Marketing			8 441 168,95 Kč		

Stupně hodnocení:

1	Projekt je účelný, resp. hospodárný.
2	Projekt je účelný, resp. hospodárný, s mírnými nedostatky.
3	Projekt je účelný, resp. hospodárný, omezeně.
4	Projekt je neúčelný, resp. nehospodárný.
X	Projekt nebyl hodnocen

Kritéria hodnocení účelnosti a hospodárnosti projektů NPPCRR

1. Vyhodnocení účelnosti

Vynaložené prostředky jsou účelné

Projekt byl řádně realizován a jeho realizací bylo dosaženo stanovených cílů a parametrů nebo existuje předpoklad, že je naplní. Cíle a parametry projektu jsou specifické a měřitelné a jejich plnění je možno ověřit, efekty projektu jsou udržitelné.

Byly naplněny všechny aktivity projektu, aktivity byly realizovány dle harmonogramu projektu a lze konstatovat očekávaný přínos projektu pro cílovou skupinu a pro plnění cílů podprogramu. Očekávaný přínos je možné pozorovat i po skončení realizace projektu (povinnost udržitelnosti).

Standardně se jedná o dosažení 100 % stanovených cílů, parametrů a aktivit, nicméně je potřeba brát v úvahu relevantní důležitost stanoveného cíle, např. čtyři zásadní parametry splněny a jeden marginální parametr nesplněn lze vyhodnotit jako „projekt je účelný“, resp. „všechny splněny“.

Vynaložené prostředky jsou účelné s mírnými nedostatky

Projekt byl správně realizován, neboť podporuje stanovené cílové skupiny a vedl (nebo má předpoklad vést) k plnění cílů podprogramu. Cíle a parametry projektu jsou z větší části specifické a měřitelné a jejich plnění lze ověřit, efekty jsou udržitelné.

Cíle a parametry projektu byly z větší části splněny. Projekt např. splnil více než ¾ svých cílů/parametrů nebo je předpoklad, že je naplní. Nesplnění některých cílů/parametrů nemá podstatný vliv na úspěšnost projektu. Očekávaný přínos (i přes některé drobné odchylky) je možné pozorovat i po skončení realizace projektu (povinnost udržitelnosti).

Kontrolou byly zjištěny některé nepodstatné odchylky v dodržování podmínek stanovených v podprogramech, v nedoložení některých požadovaných dokladů nebo v dodržování harmonogramu.

Projekt funguje jako celek ve prospěch cílové skupiny a povede (vede) k dosažení stanovených cílů.

Vynaložené prostředky jsou účelné pouze omezeně nebo existuje riziko pro účelnost vynaložených prostředků

Některé z předpokladů účelnosti (ad bod vynaložené prostředky jsou účelné) jsou významně zpochybněny.

Žádost o dotaci (zejména projektový záměr) obsahuje např. vágní a neověřitelné údaje, proti kterým nelze měřit výstup a výsledek projektu. Skutečnost potvrzuje nereálnost předpokládaných výstupů a výsledků, např. kdy projekt splnil (nebo pravděpodobně splní) pouze cca ½ svých cílů/parametrů, respektive je předpoklad, že naplní pouze tuto část z nich. Očekávaný přínos projektu je možné pozorovat po skončení realizace projektu pouze v omezené míře, např. u cca ½ svých cílů/parametrů (povinnost udržitelnosti).

Kontrolou byly zjištěny některé podstatné odchylky, a to v dodržování podmínek stanovených v podprogramech, v nedoložení některých požadovaných dokladů, v dodržování harmonogramu nebo v povinnosti zajištění udržitelnosti projektu.

Vynaložené prostředky nejsou účelné

Předpoklady účelnosti (ad bod vynaložené prostředky jsou účelné) jsou zásadně zpochybněny, například některými z dále uvedených nedostatků: cíle projektu nebylo dosaženo, nebylo dosaženo stanovených parametrů projektu, projekt je nepotřebný, projekt neměl být vybrán k financování, projekt nemá reálné cíle či parametry, a není tak možné prokázat jejich splnění, udržitelnost výstupů projektu není reálná, udržitelnost výstupů není zajištěna.

2. Vyhodnocení hospodárnosti

Vynaložené prostředky jsou hospodárné

Zadávací řízení bylo realizováno v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, případně výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zásadami a pokynem. Do této kategorie lze zahrnout i řízení, které sice obsahovalo procesní a administrativní nedostatky, nicméně tyto nedostatky nemají vliv na hospodárnost, průběh řízení a výběr nejvhodnější nabídky (např. nedodržení některých lhůt).

Financování projektu/akce proběhlo dle stanovených podmínek podprogramu (rozhodnutí o poskytnutí dotace, zásady, pokyn atd.). Příjemce doložil celkový průběh zadávacího/výběrového řízení, tento průběh je dostatečně

ověřitelný a řádný. Příjemce vytvořil smluvní podmínky pro aktivní řízení průběhu realizace veřejné zakázky (vztah zadavatel/dodavatel) a průběh realizace aktivně řídil. Příjemce při přípravě a výběru řádně zohlednil ceny v místě a čase obvyklé a cenu stanovil dle ověřitelných dokladů.

Vynaložené prostředky jsou hospodárné s mírnými nedostatky

Zadávací řízení obsahovalo některé nedostatky, které mohly mít vliv na omezení počtu uchazečů o plnění zakázky či na snížení konkurenčního prostředí nabídek (mohlo se jednat např. o diskriminační kvalifikační kritéria, krátkou lhůtu na podání nabídek, nerovný přístup k uchazečům).

Financování projektu/akce proběhlo s drobnými procesními nedostatky, nicméně tyto nedostatky nemají vliv na hospodárnost (resp. na cenu projektu/akce) nebo na splnění podmínek dotace.

Příjemce doložil celkový průběh zadávacího/výběrového řízení, tento průběh je dostatečně ověřitelný.

Příjemce vytvořil smluvní podmínky pro aktivní řízení průběhu realizace veřejné zakázky (vztah zadavatel/dodavatel), v řízení průběhu realizace veřejné zakázky byly zjištěny drobné nedostatky (např. neuplatnění včasné reklamace).

I přes drobné nedostatky při přípravě (např. prodlevy v přípravě) a výběru (např. prodlevy ve výběru) zohlednil příjemce ceny v místě a čase obvyklé a stanovení ceny doložil dle ověřitelných dokladů.

Vynaložené prostředky jsou hospodárné pouze omezeně nebo existuje riziko pro hospodárnost vynaložených prostředků

Zadávací řízení obsahovalo nedostatky, které měly prokazatelný vliv na cenu veřejné zakázky, jde např. o neoprávněné vyloučení uchazeče s nižší nabídkou či realizaci veřejné zakázky (resp. díla) v rozporu s projektem/akcí. Byl zjištěn nedostatek mající pravděpodobně vliv na výběr nevhodnější nabídky (riziko diskriminačních zadávacích kritérií, příliš podrobné nastavení technických parametrů díla atd.).

Financování projektu/akce obsahovalo nedostatky mající pravděpodobně vliv na hospodárnost (resp. na cenu projektu/akce). Existuje tak riziko, že prostředky dotace nebyly vynaloženy hospodárně.

Ze strany zadavatele nebyl doložen kompletní průběh zadávacího/výběrového řízení, kompletní průběh nebyl tedy ověřitelný.

Příjemce vytvořil smluvní vztahy pro aktivní řízení průběhu realizace veřejné zakázky (vztah zadavatel/dodavatel), ale tyto vztahy v průběhu realizace veřejné zakázky aktivně neřídil (v průběhu realizace veřejné zakázky byly zjištěny nedostatky), což mělo dopad např. na kvalitu díla nebo mohlo vést k vyšším provozním nákladům.

Příjemce při přípravě a výběru nezohlednil dostatečně ceny v místě a čase obvyklé (nedoložil všechny doklady prokazující řádné zohlednění). Stanovení ceny nebylo možné dostatečně prověřit, neboť příjemce nedoložil všechny doklady prokazující její řádné stanovení). Existuje tedy riziko nehospodárnosti vynaložených prostředků.

Vynaložené prostředky nejsou hospodárné

Dodavatelé nebyli vybráni v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, případně se zásadami a pokynem. Zadávací/výběrové řízení obsahovalo nedostatky mající přímý a prokazatelný vliv na cenu veřejné zakázky a na výběr nevhodnější nabídky. Prostředky dotace byly vynaloženy nehospodárně. Do této kategorie spadá také situace, kdy zadavatel vůbec nepostupoval dle stanovených postupů (zákon o zadávání veřejných zakázek, zásady, pokyn) a dopustil se nedostatků majících přímý a prokazatelný vliv na cenu veřejné zakázky a na výběr nevhodnější nabídky.

Příjemce nevytvořil smluvní podmínky pro aktivní řízení realizace veřejné zakázky (dílo nemohlo být významnou dobu užíváno cílovou skupinou v dané lokalitě/daném regionu nebo byly prokazatelně zvýšeny provozní náklady).

Financování projektu/akce obsahovalo významné nedostatky mající vliv na hospodárnost.

Ze strany zadavatele nebyl vůbec doložen průběh zadávacího/výběrového řízení, průběh nebyl ověřitelný.

Příjemce při přípravě a výběru nezohlednil ceny v místě a čase obvyklé (pro prokázání zohlednění nedoložil žádné doklady) a cenu nestanovil dle ověřitelných dokladů (nedoložil žádné prokazující doklady, stanovení ceny nebylo možné prověřit).

Přehled čerpání alokace v rámci krajů v letech 2017–2020

Tabulka č. 1: Přehled čerpání alokace v programu Rozvoj v rámci krajů v letech 2017–2020

Kraj	Součet disponibilní alokace pro kraj 2017–2020 (výzvy) v Kč	Objem skutečně čerpané dotace na kraj 2017–2020 (RoPD) v Kč	Čerpání dotace na alokaci v %	Počet projektů
Středočeský kraj	35 547 902	33 876 566	95	31
Zlínský kraj	21 773 368	20 150 439	93	18
Liberecký kraj ¹⁷	27 531 558	22 410 972	81	16
Královéhradecký kraj	38 821 368	24 959 364	64	20
Olomoucký kraj	40 042 812	24 593 814	61	20
Jihočeský kraj	44 445 902	26 831 029	60	22
Moravskoslezský kraj	37 775 902	20 423 631	54	15
Pardubický kraj	41 313 082	16 388 870	40	10
Jihomoravský kraj	55 985 902	19 459 620	35	11
Kraj Vysočina	36 195 902	12 402 148	34	10
Plzeňský kraj	25 231 484	7 051 222	28	7
Ústecký kraj	57 351 902	13 652 742	24	16
Karlovarský kraj	33 821 902	5 448 351	16	11
Hlavní město Praha	0	0	0	0

Zdroj: vyhodnocení Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech z hlediska věcného odboru (výzvy 2017–2020).

Tabulka č. 2: Přehled čerpání alokace v programu Marketing v rámci krajů v letech 2017–2020

Kraj	Součet disponibilní alokace pro kraj 2017–2020 (výzvy) v Kč	Objem skutečně čerpané dotace na kraj 2017–2020 (RoPD) v Kč	Čerpání dotace na alokaci v %	Počet projektů
Středočeský kraj	26 209 657	1 899 132	7	4
Zlínský kraj	15 539 325	3 159 496	20	6
Liberecký kraj ¹⁷	17 883 047	1 843 519	10	2
Královéhradecký kraj	25 085 955	1 338 119	5	5
Olomoucký kraj	25 722 873	11 221 760	44	9
Jihočeský kraj	28 806 657	15 926 884	55	17
Moravskoslezský kraj	51 251 657	3 100 203	6	6
Pardubický kraj	27 088 632	3 099 714	11	8
Jihomoravský kraj	29 907 657	4 482 866	15	5
Kraj Vysočina	25 134 657	1 346 418	5	3
Plzeňský kraj	17 664 567	5 006 104	28	5
Ústecký kraj	31 911 657	2 416 182	8	3
Karlovarský kraj	24 435 657	3 379 946	14	3
Hlavní město Praha	14 863 000	0	0	0

Zdroj: vyhodnocení Národního programu podpory cestovního ruchu v regionech z hlediska věcného odboru (výzvy 2017–2020).