



Kontrolní závěr z kontrolní akce

18/19

Peněžní prostředky vynaložené na kulturní aktivity z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále také „NKÚ“) na rok 2018 pod číslem 18/19. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ JUDr. Ing. Jiří Kalivoda.

Cílem kontroly bylo prověřit poskytování a použití peněžních prostředků určených na kulturní aktivity z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury a ověřit, zda tyto prostředky přispívají k naplňování cílů státní kulturní politiky.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2016–2017, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující, zejména rok 2018.

Kontrola byla prováděna u kontrolovaných osob v období od srpna 2018 do února 2019.

Kontrolované osoby:

Ministerstvo kultury (dále také „MK“); Národní divadlo Brno, příspěvková organizace (dále také „ND Brno“); Filharmonie Brno, příspěvková organizace (dále také „Filharmonie Brno“); Dům umění města Brna, příspěvková organizace (dále také „Dům umění Brno“); DW7, o. p. s, Olomouc; MusicOlomouc, spolek; Plzeň 2015, zapsaný ústav (dále také „Plzeň 2015“); Galerie města Plzeň, o. p. s.; Film Servis Plzeň s. r. o.; Západočeská galerie v Plzni, příspěvková organizace; Domingo-Mozart-Prague z. s. (dále také „Domingo“); FILM SERVIS FESTIVAL KARLOVY VARY, a. s., Praha (dále také „FSF Karlovy Vary“); Pražské jaro, o. p. s, Praha.

Kolegium NKÚ na svém X. jednání, které se konalo dne 15. července 2019,

schválilo usnesením č. 15/X/2019

kontrolní závěr v tomto znění:

KLÍČOVÁ FAKTA

1,7 mld. Kč

PROSTŘEDKY STÁTNÍHO
ROZPOČTU NA KULTURNÍ
AKTIVITY POSKYTNUTÉ
V OBDOBÍ 2016–2018

180 mil. Kč

NKÚ ZKONTROLOVANÉ
PROSTŘEDKY U PŘÍJEMCŮ

9

POČET ÚTVARŮ MK, KTERÉ SAMOSTATNĚ ADMINISTROVALY POSKYTOVÁNÍ PODPORY KULTURNÍCH AKTIVIT: JEDNOTLIVÉ ÚTVARY POSTUPOVALY NEJEDNOTNĚ, NESYSTEMATICKY A MNOHÉ ČINNOSTI VYKONÁVALY DUPLICITNĚ.

25

PRŮMĚRNÝ POČET KAŽDOROČNĚ VYHLAŠOVANÝCH VÝBĚROVÝCH DOTAČNÍCH ŘÍZENÍ V RÁMCI KULTURNÍCH AKTIVIT: TŘÍŠTĚNÍ DISPONIBILNÍCH PROSTŘEDKŮ DO TAKOVÉHO MNOŽSTVÍ VELMI ÚZCE ZAMĚŘENÝCH DOTAČNÍCH ŘÍZENÍ BYLO SPOJENO SE ZVÝŠENOU ADMINISTRATIVNÍ NÁROČNOSTÍ. SOUVISEJÍCÍ NÁKLADY BYLY U NĚKTERÝCH DOTAČNÍCH ŘÍZENÍ NEADEKVÁTNÍ VÝŠÍ ROZDĚLOVANÉ PODPORY. NAPŘ. U JEDNOHO DOTAČNÍHO ŘÍZENÍ PŘEDSTAVOVALY SOUVISEJÍCÍ OSOBNÍ NÁKLADY ZAMĚSTNANCŮ MK TĚMĚŘ ČTVRTINU CELKOVÉ VÝŠE POSKYTNUTÉ PODPORY.

112 mil. Kč

PENĚŽNÍ PROSTŘEDKY POSKYTNUTÉ NA PROJEKTY MIMO VÝBĚROVÁ DOTAČNÍ ŘÍZENÍ V LETECH 2016 AŽ 2018: TÍMTO ZPŮSOBEM MK POSKYTOVALO DOTACE NESYSTÉMOVĚ A NETRANSPARENTNĚ A VYTVÁŘELO NEROVNÉ PODMÍNKY PRO UCHAZEČE.

?

KONKRÉTNÍ PŘÍNOS PODPORY KULTURNÍCH AKTIVIT NEBYLO MOŽNÉ VZHLEDEM K OBECNÉMU NASTAVENÍ CÍLŮ PODPORY VYHODNOTIT.

4,5 roku

DOBA OD MINULÉ KONTROLY KULTURNÍCH AKTIVIT, KTEROU PROVEDL NKÚ A V JEJÍMŽ RÁMCI ZJISTIL VÝZNAMNÉ SYSTÉMOVÉ NEDOSTATKY A DOPORUČIL MOŽNOSTI JEJICH ŘEŠENÍ. ZA TUTO DOBU MK NEZAVEDLO ÚČINNÁ OPATŘENÍ K ODSTRANĚNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ A SYSTÉM POSKYTOVÁNÍ PODPORY SE TĚMĚŘ NEZMĚNIL.

I. Shrnutí a vyhodnocení

NKÚ prověřil u MK nastavení a realizaci systému podpory kulturních aktivit, zejména zda tato podpora přispívá k optimálnímu naplňování cílů státní kulturní politiky. Kontrolováno bylo rovněž dodržení podmínek čerpání u 12 příjemců této podpory.

Shrnutí skutečností zjištěných při kontrole:

Systém podpory kulturních aktivit byl značně roztříštěný a jednotlivé útvary MK postupovaly nejednotně. I vzhledem k absenci informačního systému bylo poskytování podpory velmi administrativně náročné a v konečném důsledku i neefektivní. MK nestanovilo cíle podpory a indikátory míry jejich plnění. Vzhledem k tomu nebylo možné přínosy této podpory adekvátně vyhodnotit. Podpora byla navíc poskytována netransparentně, když MK podpořilo projekty i mimo výběrová dotační řízení, přestože pro to nebyl objektivní důvod.

Byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Systém podpory kulturních aktivit byl značně administrativně náročný pro MK i pro příjemce.
2. MK aplikovalo *Zásady vlády určené pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím* na všechny podpořené projekty a příjemce, bez ohledu na jejich charakter.
3. MK stále nezavedlo jednotný informační systém, který by administraci podpory kulturních aktivit sjednotil a zjednodušil.
4. Vzory žádostí o poskytnutí dotace nevypracovalo MK v souladu se *Zásadami vlády pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím*, a to u každého útvaru MK v jiných náležitostech.
5. MK stanovilo příjemcům podmínky čerpání dotací nejednotně a nejednoznačně.
6. MK nezavázalo příjemce způsobem, který by zabezpečil, že podpořené projekty budou realizovány dle parametrů, na jejichž základě hodnotící komise a MK rozhodly o podpoře.
7. MK nevyhodnotilo skutečné přínosy podpory kulturních aktivit.
8. MK podporovalo množství projektů nesystémově a netransparentně mimo výběrová dotační řízení, a vytvářelo tak pro uchazeče o dotaci nerovné podmínky.
9. MK neprovádělo důsledně kontrolu splnění formálních náležitostí žádostí o poskytnutí dotace před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace a poskytnutím podpory.
10. MK důsledně nekontrolovalo vyúčtování dotací a v případech nesplněných podmínek nevyžádalo příjemce k vrácení peněžních prostředků zpět do státního rozpočtu.
11. MK provádělo nízký počet veřejnosprávních kontrol.
12. MK neplnilo zákonem stanovenou povinnost vykonávat spisovou službu v elektronické podobě.
13. MK nepřijalo účinná opatření k odstranění identifikovaných nedostatků v systému podpory zjištěných v předchozí kontrole NKÚ.
14. Příjemci v některých případech použili peněžní prostředky z dotace neoprávněně.

Vyhodnocení skutečností zjištěných při kontrole:

Podporu kulturních aktivit poskytuje MK složitým a neefektivním způsobem. Systém podpory je roztříštěn a chybí systematický přístup k podpoře kulturních aktivit jako celku. Jednotlivé útvary MK zodpovědné za poskytování podpory postupují nejednotně a nekoordinovaně. MK každoročně vyhláší cca 25 výběrových dotačních řízení, jejichž podmínky a požadavky na žadatele podpory se často liší, což komplikuje celkovou orientaci v podmínkách podpory a vede ke zvyšování administrativní zátěže MK i příjemců. Na uvedené

nedostatky má značný vliv i absence jednotného informačního systému pro administraci poskytované podpory.

Není zajištěna realizace projektů v podobě, pro kterou byly vybrány k podpoře a která má podle hodnoticích komisí nejlépe přispívat k naplňování cílů podpory. Ve snaze podpořit co nejširší okruh kulturních aktivit MK významně snižuje podporu jednotlivých projektů. Realizované projekty se tak svým rozsahem a kvalitou často liší od projektů, které prošly výběrem hodnoticích komisí. MK však v rozhodnutích o poskytnutí dotace příjemcům nestanovuje povinnost realizovat projekty v příslušném rozsahu a kvalitě.

Naplňování cílů podpory kulturních aktivit lze vyhodnotit velmi obtížně nebo nelze vyhodnotit vůbec. MK tyto cíle stanovilo velmi obecně a nestanovilo měřitelné ukazatele jejich plnění. Nelze tak jednoznačně stanovit, do jaké míry podpora kulturních aktivit garantuje rovnost přístupu občanů ke kulturnímu bohatství a zda usnadňuje přístup znevýhodněným sociálním skupinám ke kulturním statkům, jak deklaruje MK. Nelze ani vyhodnotit, do jaké míry brzdí tato podpora negativní vlivy komercializace umění a zda vytváří podmínky pro realizaci kulturních potřeb všech občanů. K vyhodnocení podpory kulturních aktivit lze pouze uvést, že MK podpořilo projekty a subjekty spadající do oblasti kulturních aktivit a že zaměření podpory nebylo v rozporu s obecně stanovenými záměry státní kulturní politiky.

Podporu poskytuje MK netransparentně. Objem podpory poskytované projektům mimo výběrová dotační řízení se každoročně zvyšoval, přestože se MK zavázalo k jejímu snižování. Selhává rovněž kontrolní činnost ministerstva, které poskytlo dotace i žadatelům, kteří nesplnili stanovené podmínky.

Přestože převážná část nedostatků vyplývá z neúčinného systému MK při poskytování dotací, **bylo v některých případech i u příjemců zjištěno neoprávněné použití finančních prostředků.**

Výše uvedené nedostatky jsou dlouhodobé. V mnoha případech shodné nedostatky NKÚ zjistil již v předchozí kontrolní akci v roce 2014¹. MK se zavázalo k realizaci opatření k odstranění těchto nedostatků, avšak závazek MK neplnilo a k téměř žádnému zlepšení nedošlo.

Na základě vyhodnocení zjištěných nedostatků NKÚ doporučuje, aby MK pro poskytování podpory:

- zajistilo jednotné metodické vedení a postup jednotlivých útvarů;
- zavedlo jednotný informační systém;
- stanovilo parametry podpořených projektů jednoznačným a pro příjemce závazným způsobem;
- stanovilo pro příjemce jednoznačné a srozumitelné podmínky;
- definovalo jednoznačně očekávané přínosy podpory kulturních aktivit a vyhodnocovalo míru jejich dosažení;
- stanovilo seznam akcí mimořádného významu a zjednodušilo systém poskytování dotací na tyto projekty;

¹ Kontrolní akce NKÚ č. 14/10 – *Peněžní prostředky státního rozpočtu určené na podporu kulturních aktivit z rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury*; kontrolní závěr byl zveřejněn v částce 4/2014 *Věstníku NKÚ*.

- při administraci podpory důsledně realizovalo vnitřní kontrolní systém v souladu se zákonem o finanční kontrole².

II. Informace o kontrolované oblasti

Systém poskytování podpory kulturních aktivit vycházel z koncepčních dokumentů, které upravovaly především jednotlivé oblasti podpory. Jedná se např. o Koncepci rozvoje muzejnictví v České republice v letech 2015 až 2020 nebo o Koncepci účinnější péče o tradiční lidovou kulturu v České republice na období 2016–2020. Koncepci, která by uceleně řešila oblast financování kulturních aktivit, MK nevypracovalo. Hlavním koncepčním dokumentem tak byla Státní kulturní politika na léta 2015–2020 (s výhledem do roku 2025) (dále také „státní kulturní politika“). Její priority, záměry a opatření vzala vláda na vědomí usnesením vlády ze dne 15. dubna 2015 č. 266. Jedná se o strategický dokument na národní úrovni, který zahrnuje veškeré oblasti kulturní politiky v ČR. Podporu kulturních aktivit však uceleně neřešila.

Poskytovatelem a administrátorem podpory kulturních aktivit bylo MK, z jehož rozpočtové kapitoly byly příslušné peněžní prostředky poskytovány. Poskytování dotací se řídilo především rozpočtovými pravidly³. Navzdory skutečnosti, že MK používalo v oficiálních dokumentech (např. závěrečný účet MK – dále také „ZÚ“) termín „*program Kulturní aktivity*“, o program ve smyslu rozpočtových pravidel⁴ se nejednalo. Kulturní aktivity představovaly ukazatel státního rozpočtu, v rámci kterého jednotlivé odbory a oddělení MK vypisovaly různá výběrová dotační řízení (dále také „VDŘ“).

Postup ústředních orgánů státní správy při poskytování dotací schválila vláda ČR svým usnesením ze dne 1. února 2010 č. 92 „*o Zásadách vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy*“, ve znění usnesení vlády ze dne 19. června 2013 č. 479 a ve znění usnesení vlády ze dne 6. srpna 2014 č. 657 (dále také „Zásady vlády pro NNO“). MK k provedení těchto zásad vydalo dne 1. 11. 2010 příkaz ministra kultury č. 25/2010, kterým se vydává směrnice pro poskytování neinvestičních a investičních dotací ze státního rozpočtu Ministerstvem kultury (dále také „PMK 25/2010“).

Kulturní aktivity byly realizovány v oblasti profesionálního i amatérského umění. Jednalo se zejména o tanec, divadlo, literaturu, klasickou i alternativní hudbu a výtvarné umění. MK podporovalo kulturní aktivity ve všech těchto oblastech, v případě výtvarného umění byly podporovány vedle výstavní a galerijní činnosti i publikace. Kromě tuzemských akcí byly podporovány i projekty zabývající se propagací české kultury v zahraničí a projekty organizované českými subjekty ve spolupráci se zahraničními partnery. Samostatnou oblastí podpory byly i kulturní aktivity církví a náboženských společností. Dále byla poskytována stipendia na podporu tvůrčích či studijních projektů fyzických osob v oblasti profesionálního i neprofesionálního umění, literatury (původní i překladové) a tradiční lidové kultury.

² Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

³ Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

⁴ Ustanovení § 12 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Kulturní aktivity jako celek neměly jednotnou dokumentaci a stanovené cíle. Pouze v ZÚ bylo ve slovním komentáři uvedeno: „Podpora kulturních aktivit garantuje rovnost přístupu občanů ke kulturnímu bohatství a usnadňuje přístup znevýhodněným sociálním skupinám ke kulturním statkům, brzdí negativní vlivy komercializace umění a vytváří podmínky pro realizaci kulturních potřeb všech občanů.“

Prostředky v rámci specifického ukazatele výdajů státního rozpočtu *Kulturní aktivity* byly v rozpočtu MK v letech 2016 až 2018 alokovány na základě požadavků jednotlivých věcně příslušných útvarů. U dvou odborů nastavovalo MK finanční priority v jednotlivých oblastech podpory kulturních aktivit na základě předchozích zkušeností. Ostatní odbory a oddělení neměly finanční priority určeny a vycházely z počtů žadatelů a žádostí o poskytnutí dotace (dále také „žádost“) v jednotlivých okruzích – tématech.

Přehled výdajů MK na kulturní aktivity v letech 2016 až 2018 zobrazuje tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Výdaje MK na kulturní aktivity v letech 2016 až 2018 (v tis. Kč)

Kulturní aktivity	2016	2017	2018
Prioritní akce	74 175,00	21 285,00	51 983,41
Program státní podpory festivalů profesionálního umění	-	101 100,00	117 200,00
Kulturní aktivity	516 468,76	376 425,01	422 818,23
z toho: nedotační položky*	109 583,60	4 487,46	14 267,41
Celkem	590 643,76	498 810,01	592 001,64

Zdroj: ZÚ za roky 2016 až 2018.

Pozn.: Jednotlivé položky MK rozlišovalo pomocí specifických znaků PVS (příjmová a výdajová struktura).

* Nedotační položky – jedná se o položky, které nejsou zahrnuty v systému CEDR – seskupení položek 51 (neinvestiční nákupy a související výdaje jako např. cestovné, pohoštění, nákupy ostatních služeb, kurzové rozdíly apod.), dále pak položka 5331 – neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím (rok 2016) a položka 5532 – ostatní neinvestiční transfery do zahraničí.

V letech 2016 a 2018 činily výdaje MK na kulturní aktivity téměř 600 mil. Kč. V roce 2017 byly tyto výdaje téměř o 100 mil. Kč nižší. Rozdíl byl způsoben změnou metodiky při sestavování rozpočtu kapitoly, která spočívá v rozpočtování projektů zřízených příspěvkových organizací v rámci příspěvku na provoz místo dříve používaného ukazatele kulturní aktivity (tzv. nedotačních položek). V roce 2018 došlo k navýšení výdajů na kulturní aktivity, mj. v souvislosti s akcemi spojenými s oslavami výročí vzniku Československé republiky.

Prioritními akcemi byly projekty, které mají trvale vysokou uměleckou hodnotu, těší se velkému zájmu veřejnosti a mají vysoký společenský význam. V roce 2016 byly vybrány průřezově ze všech oborů umění, a to zejména z prostředí festivalů. MK v roce 2017 oblast festivalů z prioritních akcí vyčlenilo, když na základě usnesení vlády ČR ze dne 11. května 2016 č. 415 v rozpočtu nově zavedlo ukazatel *Program státní podpory festivalů profesionálního umění* a vyhlásilo samostatná VDR.

Poskytování podpory projektům v rámci kulturních aktivit administrovaly jednotlivé útvary MK, které vyhlášovaly VDR. V letech 2016 až 2018 vyhlásilo MK každoročně 24 až 26 VDR, a to prostřednictvím svých devíti útvarů.

Počet podaných a podpořených žádostí dle jednotlivých útvarů MK zobrazuje následující tabulka č. 2.

Tabulka č. 2: Počet podaných a podpořených žádostí na roky 2016 až 2018 dle evidencí jednotlivých útvarů MK

Útvar MK	2016			2017			2018		
	Doručeno	Podpořeno	Podpořeno %	Doručeno	Podpořeno	Podpořeno %	Doručeno	Podpořeno	Podpořeno %
OULK/OU	1 034	627	60,6	1 050	598	57,0	1 184	695	58,7
ORNK	612	490	80,1	531	441	83,1	754	546	72,4
OULK/OLK	692	473	68,4	664	571	86,0	741	620	83,7
OMA	166	121	72,9	169	122	72,2	143	113	79,0
OMV	128	79	61,7	150	105	70,0	128	102	79,7
OC	76	50	65,8	86	59	68,6	81	55	67,9
OPP	32	27	84,4	26	25	96,2	30	21	70,0
SOEU	15	15	100,0	16	16	100,0	16	16	100,0
OM	13	13	100,0	4	4	100,0	58	52	89,7
Festivally	-	-	-	35	31	88,6	37	33	89,2
Celkem	2 768	1 895	68,5	2 731	1 972	72,2	3 172	2 253	71,0

Zdroj: informace od MK.

Pozn.: Festivally (*Program státní podpory festivalů profesionálního umění*) administrovalo OULK/OU, v tabulce jsou však vzhledem k jejich specifitě uvedeny samostatně.

Zkratky:

OULK/OU – odbor umění, literatury a knihoven/ oddělení umění; ORNK – odbor regionální a národnostní kultury; OULK/OLK – odbor umění, literatury a knihoven/ oddělení literatury a knihoven; OMA – odbor médií a audiovizí; OMV – odbor mezinárodních vztahů; OC – odbor církví; OPP – odbor památkové péče; SOEU – samostatné oddělení Evropské unie; OM – odbor muzeí.

V tabulce č. 2 jsou zahrnuty jak projekty podpořené v rámci klasických VDŘ, tak projekty, které byly podpořeny mimo tato řízení. Jednoznačně nejvíce žádostí bylo podáno a následně nejvíce projektů bylo podpořeno v příslušnosti OULK. Za roky 2016 až 2018 podpořilo MK v průměru cca 70 % podaných žádostí.

V rámci podpory kulturních aktivit na roky 2016 až 2018 poskytlo MK v každém roce průměrně přes 2 000 dotací. Výše dotací se ve většině případů pohybovala v řádu desítek tisíc Kč. Nejvyšší podporu každoročně obdržel projekt *Mezinárodní filmový festival Karlovy Vary*, a to ve výši 30 mil. Kč.

Objem poskytnuté podpory činil přibližně 50 % požadované výše podpory. Počet poskytnutých dotací v letech 2016 až 2018 narůstal, zatímco míra uspokojení požadavků na podporu projektů ve finančním vyjádření klesala.

Příjemci byly zejména nestátní neziskové organizace (např. obecně prospěšné společnosti, nadace a spolky), podnikatelské subjekty (fyzické a právnické osoby), obce, kraje nebo vysoké školy.

III. Rozsah kontroly

Kontrola byla zaměřena na poskytování a použití peněžních prostředků určených na kulturní aktivity z rozpočtové kapitoly MK a na ověření, zda tyto prostředky přispívají k naplňování cílů státní kulturní politiky. NKÚ prověřil, zda má MK stanoveno, čeho a proč chce podporou kulturních aktivit dosáhnout a do jaké míry se mu to daří. Dále NKÚ prověřil, zda MK nastavilo

a dodržovalo postupy a hodnotící i rozhodovací procesy o podpoře projektů tak, aby byl jejich výběr transparentní. Kontrolovaný objem na úrovni systému vycházel z výdajů MK na kulturní aktivity ze státního rozpočtu a za roky 2016 až 2018 činil téměř 1,7 mld. Kč.

NKÚ posuzoval, jak MK nastavilo a realizovalo kontroly formálních náležitostí žádostí, průběhu projektů a veřejnosprávních kontrol u příjemců. Dále také posoudil způsob, jakým MK v rámci kulturních aktivit vyhodnocovalo přínosy této podpory.

Kontrolováno bylo rovněž dodržení podmínek čerpání u 12 příjemců kulturních aktivit, a to celkem u 46 projektů. Kritériem výběru těchto příjemců byl zejména objem obdržené podpory s ohledem na zastoupení jednotlivých podporovaných oblastí a jednotlivých typů příjemců. Kontrolovaný objem prostředků u vybraných příjemců činil 180 mil. Kč, což představovalo 10,7 % celkové výše podpory kulturních aktivit v letech 2016 až 2018.

Kontrolu poskytování podpory kulturních aktivit realizoval NKÚ již v roce 2014 v rámci kontrolní akce č. 14/10 (dále také „KA č. 14/10“ nebo „předchozí kontrola“), při níž identifikoval množství nedostatků v tehdejšímu systému poskytování podpory. Kontrolní závěr NKÚ (dále také „KZ“) z KA č. 14/10 a stanovisko Ministerstva kultury k tomuto KZ vzala vláda ČR na vědomí svým usnesením ze dne 7. listopadu 2016 č. 991. Tímto usnesením zároveň „... ukládá ministru kultury zajistit realizaci opatření k odstranění nedostatků uvedených v Kontrolním závěru, a to v rámci stávajících personálních kapacit a prostředků na platy rozpočtové kapitoly Ministerstva kultury a informovat vládu do 31. prosince 2016 o této realizaci.“ V souladu s tímto usnesením předložilo MK dne 29. 12. 2016 informaci o stavu plnění opatření, jež přijalo na základě KZ z KA č. 14/10. NKÚ tak v rámci kontrolní akce č. 18/19 (dále také „KA č. 18/19“ nebo „následná kontrola“) prověřil plnění opatření, které MK k odstranění identifikovaných nedostatků přijalo.

Pozn.: Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

IV. Podrobné skutečnosti zjištěné kontrolou

1. Systém podpory kulturních aktivit byl značně administrativně náročný pro MK i pro příjemce

NKÚ prověřil systém podpory kulturních aktivit z hlediska administrativní náročnosti.

MK v letech 2016 až 2018 každoročně vyhlášovalo 24 až 26 VDŘ. Jednotlivá řízení administrovalo samostatně devět útvarů MK. Značnou roztříštěnost systému poskytování podpory projektům v rámci kulturních aktivit MK zdůvodnilo velkou rozmanitostí jednotlivých projektů. Výsledkem takto nastaveného systému je mj. skutečnost, že objemy poskytnuté podpory administrované některými útvary MK byly velmi nízké. Každoroční podpora projektů (celkem v rámci VDŘ i mimo tato řízení) činila u některých útvarů MK pouze jednotky v řádu milionů korun. Jedná se o OM, OC, SOEU a zejména OPP.

Mnozí žadatelé o podporu kulturních aktivit realizovali činnost spadající do několika oblastí vyhlášených VDŘ. Např. jeden příjemce v roce 2016 obdržel v rámci podpory kulturních aktivit od MK dotaci na šest projektů, a to v rámci pěti VDŘ, které administrovaly tři různé odbory MK. Podmínky a požadované náležitosti žádostí se u jednotlivých VDŘ lišily. Žadatelé

tak museli na jednotlivé projekty podávat žádosti vždy podle podmínek konkrétních VDŘ, do jejichž působnosti dané projekty spadaly.

Řada náležitostí a dokumentů byla u formulářů žádostí v rámci jednotlivých VDŘ shodná. Jednalo se např. o výpisy z obchodního rejstříku, stanovy, zřizovací listiny, plné moci, výpisy z živnostenského rejstříku, doklady o zřízení bankovního účtu, čestná prohlášení o vypořádání závazků ke státu apod. Doložení těchto dokumentů bylo povinnou součástí žádostí a podmínkou pro poskytnutí dotace. MK tak u každé žádosti provádělo kontrolu splnění formálních náležitostí, včetně doložení výše uvedených dokumentů. Vzhledem k neexistenci jednotného informačního systému, ve kterém by byl tento proces administrován, a vzhledem ke značné roztříštěnosti systému podpory kulturních aktivit docházelo k duplicitám jednotlivých činností. Žadatelé měli povinnost stejné dokumenty předkládat několikrát vždy u každé jednotlivé žádosti a jednotlivé útvary MK, které administrovaly proces poskytování dotací v rámci své působnosti, doložení těchto dokumentů u každé žádosti zvlášť kontrolovaly.

Některé projekty MK podpořilo v rámci dvou VDŘ. Na jeden projekt tak MK poskytlo dvě dotace. Aby uchazeč mohl u VDŘ uspět, musel daný projekt striktně oddělit dle MK stanovených oblastí a podat žádost na každou část projektu samostatně, např. zvlášť na divadlo a zvlášť na tanec. V letech 2016 až 2018 se jednalo minimálně o 25 případů. Ačkoliv příjemce realizoval jeden projekt, vzhledem k velmi specificky vymezeným oblastem podpory jednotlivých VDŘ musel u MK podat na tento projekt ve stejný okamžik dvě samostatné žádosti, a to dle podmínek specifických pro jednotlivá VDŘ. V případě poskytnutí dotace a vyhotovení dvou rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále také „rozhodnutí“) byl pak příjemce povinen řídit se podmínkami obou rozhodnutí. Přestože příjemce realizoval jeden projekt (např. uspořádání festivalu), musel mj. vést oddělené účetnictví dvou částí projektu, vyhotovit dvojí vyúčtování, dvě závěrečné zprávy apod. Stejně tak MK jeden projekt administrovalo odděleně jako dvě poskytnuté dotace.

Podmínky rozhodnutí se u jednotlivých útvarů MK lišily. V takových případech měli příjemci při realizaci jednoho projektu povinnost dodržovat odlišná pravidla, a jejich orientace tak byla ztížená. Např. jeden projekt MK podpořilo v rámci dvou VDŘ na základě dvou rozhodnutí. V jednom rozhodnutí stanovilo MK povinnost příjemce hlásit všechny změny týkající se realizace projektu. Ve druhém rozhodnutí stanovilo MK rovněž povinnost hlásit jakoukoliv změnu projektu, ovšem s výjimkou snížení celkových nákladů projektu v návaznosti na výši přidělené dotace a takových změn rozpočtu projektu, které se nedotýkají struktury dotace stanovené tímto rozhodnutím. MK tak stanovilo povinnost hlásit změny v rámci jednoho projektu na základě více rozhodnutí více způsoby, které se od sebe mnohdy lišily.

Předpokladem efektivního poskytování podpory je nastavení a realizace systému podpory takovým způsobem, který zajistí naplňování cílů této podpory, možnost kontroly stanovených podmínek a zároveň není příliš administrativně náročný. Ministerstvem kultury nastavený systém však byl administrativně značně náročný.

2. MK aplikovalo *Zásady vlády určené pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím na všechny podpořené projekty a příjemce, bez ohledu na jejich charakter*

NKÚ prověřil nastavení podmínek čerpání podpory kulturních aktivit s ohledem na charakter projektů a příjemců.

MK v rámci kulturních aktivit podporovalo projekty z velmi různorodých oblastí, které realizovali příjemci různých právních forem. Jednotlivé projekty se navíc velmi lišily i ve výši

jejich rozpočtů. Rozpočty jednotlivých projektů se pohybovaly v řádu desetitisíců korun až po více než 100 mil. Kč. Tuto rozmanitost MK řešilo vyhlášením každoročně přibližně 25 VDR, které měly své specifické podmínky. Společné podmínky MK mj. stanovilo na základě *Zásad vlády pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím*. Přesto MK v rámci podpory kulturních aktivit aplikovalo tyto zásady i na poskytování dotací jiným subjektům (např. obchodním společnostem).

Zásady vlády pro NNO a rozhodnutí MK např. stanovují, že z dotace nesmí být realizován zisk. Tuto podmínku MK stanovilo a dotace poskytovalo i na projekty, u kterých přitom potenciál ziskovosti byl. Např. projekt *Mezinárodní filmový festival Karlovy Vary* každoročně v původním vyúčtování vykazoval zisk více než 20 mil Kč (více viz následující bod IV.14 tohoto KZ). Jedná se o projekt s rozpočtem přibližně 150 mil. Kč, na který MK každoročně poskytlo dotaci ve výši 30 mil. Kč, tedy přibližně 20 % rozpočtu. Většinu výnosů tohoto projektu tvořily platby od smluvních partnerů. MK však i tento projekt s převahou příjmů od soukromých subjektů podpořilo významnou dotací a příjemce zavázalo k plnění standardních dotačních podmínek určených pro nestátní neziskové organizace, včetně nemožnosti realizovat zisk.

Je žádoucí, aby podmínky podpory kulturních aktivit stanovené MK odpovídaly charakteru této podpory. U mnoha projektů a příjemců tomu tak nebylo.

3. MK nezavedlo jednotný informační systém, který by administraci podpory kulturních aktivit sjednotil a zjednodušil

NKÚ prověřil systém vedení evidence a administrace podpory kulturních aktivit.

Jednotlivé útvary MK v rámci své činnosti při administrování podpory kulturních aktivit používaly zejména vlastní tabulky v MS Excel. Objemy podpory kulturních aktivit posčítané z předložených tabulek jednotlivých útvarů MK nesouhlasily s objemy podpory, které zpracovával ekonomický úsek a které MK uvedlo v ZÚ. Tento nesoulad je jedním z negativních důsledků neexistence jednotného informačního systému. Absence informačního systému způsobovala mj. i zvýšenou administrativní náročnost na straně MK i příjemců a v konečném důsledku i nižší efektivitu systému poskytování podpory.

NKÚ již v roce 2014 v rámci KA č. 14/10 upozornil MK, že jednotlivé odbory a oddělení MK nepostupují jednotně při vedení evidence o žadatelích a o poskytnutých dotacích. Na základě tohoto zjištění MK zahájilo již koncem roku 2014 realizaci zavedení *Jednotného evidenčního a grantového informačního systému* (dále také „JEGIS“). Jak samo MK v přijatém opatření k tomuto zjištění NKÚ uvedlo, zavedení tohoto systému „... vytknuté nedostatky, týkající se nejednotnosti v poskytování dotací, odstraní“. Od zahájení realizace kroků k zavedení systému JEGIS v roce 2014 uplynuly již více než čtyři roky a MK v jeho zavedení pokročilo jen velmi nepatrně. Ke konci roku 2018 MK zpracovávalo návrh zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku.

Dle vyjádření MK je při reálném odhadu postupu dalších činností pro zavedení systému JEGIS předpoklad, že zahájení plnohodnotného využívání systému JEGIS bude nejdříve v roce 2021.

Předpokladem jednotné a ucelené evidence o žadatelích a dotacích je jednotný informační systém využívaný pro administraci celého procesu poskytování podpory. MK však takovýto systém stále nemá a při jeho zavádění postupuje velmi pomalu.

4. Vzory žádostí o poskytnutí dotace nevypracovalo MK v souladu se *Zásadami vlády pro poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím*, a to u každého útvaru MK v jiných náležitostech

NKÚ prověřil, zda vzory žádostí o poskytnutí dotace používané jednotlivými útvary MK obsahovaly veškeré náležitosti dle Zásad vlády pro NNO.

V souvislosti s dvěma změnami Zásad vlády pro NNO však MK neaktualizovalo PMK 25/2010, kterým se vydává směrnice pro poskytování neinvestičních a investičních dotací ze státního rozpočtu Ministerstvem kultury. Ten povoloval možnost úpravy formuláře žádosti, a nebyl tak v souladu se Zásadami vlády pro NNO. Jednotlivé útvary MK ve vzorech žádostí vypustily řadu položek oproti vzoru žádosti uvedenému v Zásadách vlády pro NNO, a nebyly tak s těmito zásadami v souladu.

Jednotlivé útvary MK zpracovaly vzory žádostí odlišně. U každého vzoru žádostí tak NKÚ zjistil jiné rozporů se Zásadami vlády pro NNO. Z této skutečnosti vyplývá nejednotný postup jednotlivých útvarů MK zodpovědných za administraci podpory kulturních aktivit a absence systematického přístupu k podpoře kulturních aktivit jako celku.

Náležitosti žádostí jsou stanoveny Zásadami vlády pro NNO, kterými se MK bylo povinno řídit. Přesto nebyly žádosti MK se Zásadami vlády pro NNO v mnoha případech v souladu.

5. MK stanovilo příjemcům podmínky čerpání dotací nejednotně a nejednoznačně

NKÚ ověřil způsob nastavení podmínek čerpání dotace v rozhodnutích o poskytnutí dotace.

V rozhodnutích byly u jednotlivých útvarů MK značné rozdíly. Např. povinnost příjemce realizovat projekt dle žádosti byla stanovena pouze v rozhodnutích OMV a SOEU. Povinnost příjemců hlásit změny v projektech MK stanovilo u jednotlivých útvarů rovněž rozdílně. Vzhledem k nejednoznačnému vymezení podpořených projektů v rozhodnutích nebylo ani jasné, které změny v projektech byli ve skutečnosti příjemci povinni hlásit a které nikoliv.

MK stanovilo podíl maximální dotace zpravidla do výše 70 % celkových skutečných nákladů. Podíl dotace MK (na plánovaných i skutečných nákladech projektu) byl ve většině případů významně nižší než takto stanovená hranice. Např. u projektu *Podpora celoroční činnosti Galerie města Plzně* činil podíl dotace MK na plánovaných nákladech dle údajů z rozhodnutí pouze 5,6 %. Závazek příjemce zachovat původní procentuální podíl dotace, pokud se sníží celkový rozpočet projektu, však většina rozhodnutí neobsahovala. Výjimku představovala rozhodnutí SOEU.

Rovněž povinnost sledovat náklady a příjmy projektu stanovily příjemcům jednotlivé útvary MK rozdílným způsobem. Ke splnění podmínky stanovené v rozhodnutí u OMA stačilo vést příjmy a náklady např. ve formě tabulky v MS Excel, zatímco ke splnění podmínek stanovených v ostatních rozhodnutích museli vést příjemci příjmy a náklady projektu odděleně ve svém účetnictví. Nemožnost prověřit příjmy a náklady projektu v účetnictví významně snižuje účinnost veřejnosprávní kontroly.

Rozdílným způsobem jednotlivé útvary MK stanovily také povinnost provést vyúčtování dotace. MK po příjemcích zpravidla nevyžadovalo vyúčtování na formulářích obsahujících přehled o veškerých dotacích za předchozí rok dle vyhlášky o finančním vypořádání.⁵ MK tak

⁵ Vyhláška č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

tyto přehledy za jednotlivé příjemce sestavovalo samo. Vzhledem k absenci informačního systému, množství podpořených projektů, množství útvarů MK, které dotace administrují, a jejich nejednotnému přístupu byl tento postup pro MK značně administrativně náročný.

NKÚ rovněž zjistil v rozhodnutích odkazy na ustanovení právních předpisů, která již nebyla účinná. Např. OMA, na rozdíl od jiných kontrolovaných útvarů MK, odkazoval na již devět let neúčinné ustanovení⁶. Sledováním aktuálnosti používaných zákonů a vyhlášek se jednotlivé útvary MK zabývají samostatně a v rámci MK tak zákonitě dochází k duplikování jednotlivých činností. Z toho vyplývá nejednotný postup jednotlivých útvarů MK zodpovědných za administraci podpory kulturních aktivit a absence systematického přístupu k podpoře kulturních aktivit jako celku.

V rozhodnutích MK dále nestanovilo příjemcům povinnost označit příslušné účetní doklady tak, aby bylo zřejmé, že k jejich úhradě byla použita dotace MK (např. číslem rozhodnutí). Jedná se o dobrou praxi poskytovatelů dotací. Bez tohoto označení prakticky nelze ověřit, zda příjemci nevykazovali úhradu stejných nákladů z různých dotací od různých poskytovatelů.

Proces poskytování a čerpání podpory se řídí pravidly, která stanovuje poskytovatel. MK stanovilo podmínky čerpání dotací nejednotně a nejednoznačně. Stejná činnost příjemců byla v jednom případě v souladu s nastavenými pravidly a ve druhém případě s nimi byla v rozporu.

6. MK nezavázalo příjemce způsobem, který by zabezpečil, že podpořené projekty budou realizovány dle parametrů, na jejichž základě hodnotící komise a MK rozhodly o podpoře

NKÚ prověřil náležitosti rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to zejména s ohledem na stanovení závazných parametrů projektu.

Náležitosti a podmínky rozhodnutí se v některých případech lišily podle toho, který útvary MK tato rozhodnutí připravoval. V rozhodnutí MK vždy vymezilo příjemce, název projektu, termín jeho konání a výši dotace, včetně jejího položkového určení. Dále MK ve všech rozhodnutích sice stanovilo cíl dotace, avšak jednalo se o zcela obecné vymezení cíle, který byl shodný pro řadu projektů (zpravidla „*podpora subjektu poskytujícího veřejnou kulturní službu*“ nebo „*podpora veřejně prospěšných kulturních aktivit v oblasti audiovizu a masmédií*“).

V rozhodnutích administrovaných OMV a SOEU byla stanovena povinnost příjemce realizovat projekt v rozsahu a kvalitě podle předložené žádosti. V ostatních rozhodnutích však MK tuto povinnost nestanovilo a rozsah podpořených projektů nevymezilo ani žádným jiným odpovídajícím způsobem.

Projekt, jeho cíle, rozsah a ukazatele popsané v žádosti vychází z plánovaného rozpočtu a požadované dotace. MK však ve většině případů výši požadované dotace významně krátilo, aniž příjemci upravilo podmínky. Již samotným rozhodnutím o poskytnutí významně nižší než požadované výše dotace tak byly původně plánované parametry jednotlivých projektů změněny. Po přijemcích nelze spravedlivě vyžadovat realizaci projektu v plném rozsahu daném žádostí, když tento rozsah vycházel z vyšší než skutečně poskytnuté výše dotace. Dobrou praxí je v těchto případech po dohodě s příjemcem upravit parametry projektu v korelaci se změnou výše požadované a skutečně poskytnuté dotace.

⁶ Ustanovení § 250 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon.

NKÚ dále zjistil, že realizované projekty se svým rozsahem a kvalitou v některých případech významně lišily od projektů uvedených v žádostech, které posuzovaly hodnotící komise (případně příslušné útvary MK) a na jejichž realizaci následně MK poskytlo dotace. O příslušných změnách informovali příjemci MK až po ukončení projektů v rámci závěrečných zpráv a vyúčtování. MK závěrečné zprávy a vyúčtování akceptovalo a změny v projektech neřešilo.

Např. u projektu *Domingo-Mozart-Prague* byly v žádosti i rozhodnutí uvedeny celkové náklady projektu ve výši 19,6 mil. Kč. Z vyúčtování dotace vyplývá, že celkové skutečné náklady projektu činily pouze 11,5 mil. Kč, tedy o 8,1 mil. Kč méně, než žadatel původně plánoval a než byl rozpočet projektu, který MK schválilo vydáním rozhodnutí. Skutečné náklady projektu tak byly o 41,2 % nižší než předpokládané. Uchazeč žádal o dotaci ve výši 8 mil. Kč a MK mu poskytlo 6,5 mil. Kč. I se započítáním snížení dotace MK o 1,5 mil. Kč oproti požadované částce činil rozdíl skutečných a schválených nákladů 6,6 mil. Kč., tj. 33,6 %. Na základě podmínky příslušného VDR by měl příjemce povinnost výši těchto neuskutečněných nákladů vracet. Tuto podmínku však MK v rozhodnutí, které je pro příjemce závazné, již nestanovilo.

Rozhodnutí o poskytnutí dotace představuje závazný dokument, který upravuje vztah mezi příjemcem a poskytovatelem dotace a stanovuje podmínky jejího použití. MK však v rozhodnutí podmínky a parametry projektů dostatečně přesně a závazně nestanovilo.

7. MK nevyhodnotilo skutečné přínosy podpory kulturních aktivit

NKÚ prověřil způsob přípravy a vyhodnocení podpory kulturních aktivit.

V rámci kulturních aktivit vyhlášovaly VDR jednotlivé útvary MK. Pět odborů (OC, OM, OMA, OPP a ORNK) nestanovilo žádné cíle vyhlášených VDR na roky 2016 až 2018. Ostatní útvary (OMV, SOEU a v některých VDR i OULK) stanovily cíle vyhlášených VDR na roky 2016 až 2018 velmi obecně, a to ve smyslu podpory určitých subjektů či aktivit. Např. OULK stanovilo jako cíl VDR „*podporu subjektů poskytujících veřejnou kulturní službu*“. Takto stanovené cíle sice nebyly v rozporu se státní kulturní politikou, jednalo se však o velmi obecné cíle.

Cíle podpory u jednotlivých projektů v rozhodnutích stanovilo MK rovněž velmi obecně. V některých případech se jednalo o přepis cíle VDR. Např. u OULK byl cíl stanoven jako: „*podpora subjektu poskytujícího veřejnou kulturní službu*“. Rozsah podpořených projektů MK nespécifikovalo jednoznačným a pro příjemce závazným způsobem.

U podpory kulturních aktivit jako celku, u VDR ani u jednotlivých projektů MK nestanovilo žádné konkrétní cíle, ani žádné měřitelné ukazatele.

V rámci vyhodnocení podpory kulturních aktivit zpracovalo MK hodnotící zprávy za jednotlivé roky, a to pouze za sekci živého umění, tedy odbory OC, ORNK, OMA a OULK. Podporu kulturních aktivit administrovanou útvary z ostatních sekcí MK, tedy OM, OPP, OMV a SOEU, nevyhodnotilo MK vůbec. Z této skutečnosti vyplývá nejednotný postup jednotlivých útvarů MK zodpovědných za administraci podpory kulturních aktivit a absence systematického přístupu k podpoře kulturních aktivit jako celku.

Vyhodnocení MK představovalo popis realizovaných VDR. Jednotlivé odbory MK uváděly především informace o zadávacích podmínkách, kritériích hodnocení žádostí, počtu podpořených projektů, realizovaných kontrolách a oblastech (cílech) státní kulturní politiky a případně dalších koncepčních dokumentů, které byly prostřednictvím VDR plněny. V případě plnění cílů se však jednalo pouze o citování vybraných záměrů či opatření státní kulturní politiky bez bližší specifikace. Např. bylo uvedeno plnění opatření „*zefektivnit podporu*

hudebních aktivit souborů charakteristických pro menší města“. Zda a jakým způsobem byla podpora hudebních aktivit souborů charakteristických pro menší města skutečně zefektivněna, však z vyhodnocení nevyplývalo a nebylo ničím doloženo.

Jednotlivé útvary MK při poskytování podpory vycházely nejen ze státní kulturní politiky, ale i z dalších koncepčních dokumentů. Jejich vyhodnocení se u jednotlivých útvarů MK lišilo a nepředstavovalo komplexní vyhodnocení podpory kulturních aktivit jako celku.

Vyhodnocení skutečných přínosů a vývoje v oblasti podpory kulturních aktivit MK nerealizovalo. Jelikož MK v oblasti kulturních aktivit jako celku ani u jednotlivých realizovaných VDR nenastavilo specifické cíle a měřitelné parametry míry jejich plnění, neobsahovaly hodnotící zprávy ani vyhodnocení míry plnění cílů poskytované podpory.

Účelnost vynaložených prostředků na podporu kulturních aktivit lze vyhodnotit pouze konstatováním skutečnosti, že MK podpořilo projekty a subjekty spadající do oblasti kulturních aktivit a že zaměření této podpory nebylo v rozporu s obecně stanovenými záměry státní kulturní politiky.

MK ve státní kulturní politice zmiňuje důležitost formulace cílů, objektivních kritérií a následného systematického vyhodnocování přínosů podpory a jeho využití při rozhodování o budoucí podpoře. Kvůli obecnému nastavení však MK vyhodnocovalo výsledky podpory kulturních aktivit pouze formálně, a to navíc jen u části poskytované podpory.

8. MK podporovalo množství projektů nesystémově a netransparentně mimo výběrová dotační řízení, a vytvářelo tak pro uchazeče o dotaci nerovné podmínky

NKÚ v předchozí kontrole mj. upozornil na skutečnost, že MK poskytovalo dotace rovněž mimo VDR, čímž byl porušen princip rovnosti žadatelů. NKÚ tak při následné kontrole prověřil zejména vývoj v této oblasti.

Jedním z přijatých opatření k předchozí kontrole byl závazek MK počet dotací poskytnutých mimo rámec VDR počínaje rokem 2017 co možná „*maximálně minimalizovat*“.

Tabulka č. 3: Počet projektů a výše vyplacených peněžních prostředků mimo VDR v letech 2011–2013 a 2016–2018

Útvar	Počty projektů podpořených mimo VDR / poskytnutá výše dotace v Kč							
	2011	2012	2013	Celkem 2011–2013	2016	2017	2018	Celkem 2016–2018
OULK	23/10 605 000	25/16 196 000	20/6 886 000	68/33 687 000	32/14 638 000	42/21 872 000	8/50 503 000	82/87 013 000
ORNK	3/555 000	8/781 000	4/212 000	15/1 548 000	13/2 853 000	7/1 036 000	1/1 700 000	21/5 589 000
OMA	9/9 900 000	7/2 340 000	8/8 620 000	24/20 860 000	12/5 340 000	8/2 372 000	0	20/7 712 000
OMV	17/3 563 190	30/4 308 350	22/3 014 700	69/10 886 240	16/1 099 000	13/2 795 000	10/771 000	39/4 665 000
OM	0	0	1/100 000	1/100 000	4/1 275 000	4/715 000	0	8/1 990 000
SOEU	0	0	0	0	3/1 250 000	5/1 400 000	0	8/2 650 000
OC	0	0	1/40 000	1/40 000	3/584 000	4/1 230 000	0	7/1 814 000
OPP	4/375 000	3/280 000	2/324 000	9/979 000	3/625 000	1/60 000	0	4/685 000
Celkem	56/24 998 190	73/23 905 350	58/19 196 700	187/68 100 240	86/27 664 000	84/31 480 000	19/52 974 000	189/112 118 000

Zdroj: informace od odborů MK, evidence projektů.

K poklesu počtu projektů podpořených mimo VDR v kontrolovaném období let 2016 až 2018 oproti kontrolovanému období předchozí kontroly, tedy letům 2011 až 2013, nedošlo. Za období let 2011 až 2013 bylo podpořeno celkem 187 projektů s celkovou vyplacenou dotací ve výši 68 100 240 Kč a za období let 2016 až 2018 bylo podpořeno celkem 189 projektů

s celkovou vyplacenou dotací ve výši 112 118 000 Kč. Počet podpořených projektů je v obou porovnávaných obdobích téměř shodný, ale výše poskytnuté dotace je v období let 2016 až 2018 vyšší o 44 017 760 Kč, tj. o 64,6 %, přičemž v tomto období již mělo dojít k výraznému poklesu počtu takto dotovaných projektů i výše vyplacených peněžních prostředků.

MK neplnilo opatření, které přijalo v souvislosti se zjištěním v KZ z kontrolní akce č. 14/10 a jehož realizace mu byla uložena usnesením vlády ČR ze dne 7. listopadu 2016 č. 991. Počty dotací poskytnutých mimo VDŘ MK nesnížilo, naopak objemy těchto dotací rostly. MK ani žádným oficiálním způsobem potenciální uchazeče neinformovalo o možnosti podat žádost o poskytnutí dotace mimo vyhlášená VDŘ. Poskytnutí dotace mimo vyhlášená VDŘ mohlo být opodstatněné v případě mimořádných okolností. NKÚ však zjistil, že u čtyř z pěti kontrolovaných projektů nebyla podpora mimo standardní režim VDŘ důvodná. Např. uchazeč podal žádost až po termínu příslušného VDŘ, a to přesto, že se jednalo o každoročně se opakující činnosti a nešlo tedy o mimořádnou a nepředvídanou situaci. MK dotaci poskytlo i přes negativní hodnocení projektu hodnotící komisí.

Předpokladem transparentního poskytování podpory je výběr projektů v rámci veřejně vyhlášených VDŘ s jednoznačně stanovenými pravidly, která jsou závazná pro všechny účastníky těchto řízení. MK však poskytovalo dotace i mimo VDŘ. Tyto dotace navíc poskytovalo MK nesystémově a netransparentně a vytvářelo pro uchazeče o dotaci nerovné podmínky.

9. MK nedůsledně provádělo kontrolu splnění formálních náležitostí žádostí o poskytnutí dotace před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace a poskytnutím podpory

NKÚ prověřil, zda MK nastavilo účinný systém kontroly splnění formálních náležitostí před poskytnutím podpory.

Náležitosti žádostí stanovilo MK vždy v podmínkách jednotlivých VDŘ. Před hodnocením výběrovými dotačními komisemi MK posuzovalo zejména úplnost jednotlivých žádostí. MK např. ověřovalo, zda byly žádosti podány ve stanoveném termínu, na předepsaném formuláři a zda obsahovaly veškeré nezbytné údaje a kompletní přílohy.

Kontrolou na vzorku 38 projektů NKÚ mj. zjistil, že minimálně v letech 2013 až 2017 poskytlo MK podporu uchazeči FSF Karlovy Vary na základě nekompletně vyplněných žádostí. Nebyla např. vyplněna část o řešiteli projektu, chyběl popis projektu a určení odpovědné osoby. MK žadatele nevyzvalo k doplnění chybějících údajů, ani jeho žádost nevyřadilo. Přes nekompletně vyplněné žádosti každý rok opakovaně poskytlo dotaci ve výši 30 mil. Kč, čímž MK porušilo vlastní pravidla pro poskytování dotací.

V případě projektu *Celoroční výstavní plán Domu umění města Brna na rok 2017* uchazeč uvedl v žádosti nesprávný údaj o celkových nákladech projektu ve výši 140 tis. Kč. MK vydalo rozhodnutí, ve kterém převzalo chybné údaje ze žádosti, a nesprávně tak stanovilo i celkové náklady projektu.

Kontrolou u MK dále zjistil NKÚ, že jeden z příjemců obdržel v roce 2018 dotace na dva projekty v souhrnné výši 170 tis. Kč, přestože v předchozím roce MK zjistilo u tohoto příjemce nedodržení podmínek pro čerpání dotace. Žadatel z tohoto důvodu neměl obdržet žádné prostředky v roce následujícím.

Podporu smí poskytovatel poskytnout pouze těm uchazečům, kteří splnili veškeré stanovené podmínky. MK však poskytlo dotace i příjemcům, kteří tyto podmínky nesplnili. MK tímto

postupem porušilo zákon o finanční kontrole⁷, prováděcí vyhlášku⁸, Zásady vlády pro NNO i vlastní pravidla pro poskytování dotací.

10. MK důsledně nekontrolovalo vyúčtování dotací a v případě nesplněných podmínek nevyzvalo příjemce k vrácení peněžních prostředků zpět do státního rozpočtu

NKÚ prověřil nastavení a realizaci systému kontroly průběhu realizace projektů a jejich vyúčtování.

NKÚ u MK na vzorku 38 projektů zkontroloval náležitosti vyúčtování dotací. U tří projektů vykázal příjemce Plzeň 2015 oproti stanovenému rozpočtu nižší skutečné náklady, avšak dotace čerpal vždy v plné výši. Příjemce tak překročil původní procentuální podíl dotací stanovený v rozhodnutích, čímž porušil stanovenou podmínku, a proto jej MK mělo vyzvat k navrácení prostředků do státního rozpočtu. Přestože MK vyúčtování prověřovalo, příjemce k navrácení prostředků do státního rozpočtu nevyzvalo. Pro příjemce dotací tak MK vytvářelo nerovné podmínky a zároveň nepostupovalo v souladu s rozpočtovými pravidly.⁹

Příjemce FSF Karlovy Vary minimálně za roky 2013 až 2017 každoročně vypracoval dvě verze vyúčtování realizovaného projektu. V opravných verzích vyúčtování FSF Karlovy Vary nevedl požadovaný soupis dokladů s částkami hrazenými z dotace. Přestože tento příjemce řádně nevyplnil patřičné formuláře, a nesplnil tak povinnost stanovenou rozhodnutím, MK takto neúplně vyhotovené vyúčtování každoročně akceptovalo. Při administraci dotace poskytnuté FSF Karlovy Vary v oblastech prověření splnění podmínek pro její poskytnutí a kontroly jejího vyúčtování tak MK nepostupovalo v souladu se zákonem o finanční kontrole.¹⁰ Vzhledem k nedostatkům uvedeným v tomto a předchozím bodě IV. 9 tohoto KZ je zřejmé, že u MK nebyl správně nastaven vnitřní kontrolní systém podle zákona o finanční kontrole.¹¹

⁷ Ustanovení §§ 11 odst. 1 a 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

⁸ Ustanovení § 13 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.

⁹ Ustanovení § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

¹⁰ Ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

¹¹ Ustanovení § 25–31 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Přehled vyúčtování FSF Karlovy Vary v letech 2013 až 2017 zobrazuje tabulka č. 4.

Tabulka č. 4: Vyúčtování příjemce FSF Karlovy Vary za roky 2013 až 2017 (v Kč)

Položka vyúčtování	2013	2014	2015	2016	2017	Celkem
Skutečné náklady celkem	145 808 032	139 021 709	136 643 627	143 481 000	154 276 925	719 231 293
Původní vyúčtování						
Zdroje financování projektu celkem	154 108 114	153 113 173	157 981 996	164 976 000	176 861 570	807 040 853
Rozdíl zdrojů financování a nákladů projektu	8 300 082	14 091 464	21 338 369	21 495 000	22 584 645	87 809 560
Opravené vyúčtování						
Zdroje financování projektu celkem	133 515 322	132 603 744	136 028 365	141 359 257	151 230 466	694 737 154
Rozdíl zdrojů financování a nákladů projektu	-12 292 710	-6 417 965	-615 262	-2 121 743	-3 046 459	-24 494 139
Rozdíl zdrojů financování mezi opravným a původním vyúčtováním	-20 592 792	-20 509 429	-21 953 631	-23 616 743	-25 631 104	-112 303 699

Zdroj: vyúčtování FSF Karlovy Vary za roky 2013 až 2017.

Dle původních vyúčtování FSF Karlovy Vary realizací projektu dosáhl vždy zisku a dle opravných verzí naopak vždy zaznamenal ztrátu. Dle nastavených podmínek byli příjemci povinni případný zisk dosažený realizací projektu vracet do státního rozpočtu, a to do výše poskytnuté dotace. Celkem za roky 2013 až 2017 vykázal FSF Karlovy Vary v původních vyúčtováních zisk ve výši 87,8 mil. Kč. Rozdíl ve zdrojích financování mezi původním a opravným vyúčtováním činil za roky 2013 až 2017 celkem 112,3 mil. Kč.

Na rozdíl od postupu MK u jiných příjemců probíhala komunikace MK s FSF Karlovy Vary ohledně dvou verzí vyúčtování pouze telefonicky, přičemž MK žádné doklady o této komunikaci nedoložilo. Minimálně za roky 2013 až 2017 akceptovalo MK každoročně opravné verze vyúčtování, aniž by odstranilo pochybnosti o oprávněnosti a správnosti vykazování příjmů. MK neprověřovalo opodstatněnost významných každoročních změn ve vyúčtováních u příjemce, a to ani v rámci veřejnosprávní kontroly, kterou MK provedlo u FSF Karlovy Vary pouze jednou, a to v roce 2014. NKÚ zjistil, že příjemce v kontrolovaných letech každoročně dosáhl zisku, který neodvedl zpět do státního rozpočtu (více viz následující bod IV.14 tohoto KZ).

Poskytovatel je povinen dle zákona o finanční kontrole¹² kontrolovat a vyhodnocovat správnost použití podpory jejími příjemci. V případě zjištění porušení stanovených podmínek je jeho povinností učinit příslušné kroky k navrácení neoprávněně použitých prostředků zpět do státního rozpočtu. Přestože MK disponovalo příslušnými podklady, porušení podmínek nezjistilo a vrácení peněžních prostředků nevymáhalo.

11. MK provádělo nízký počet veřejnosprávních kontrol

NKÚ v předchozí kontrole zjistil, že MK realizovalo v letech 2011 až 2013 nízký počet veřejnosprávních kontrol. NKÚ tak v této následné kontrole prověřil zejména vývoj v této oblasti.

V letech 2016 a 2017 MK počet veřejnosprávních kontrol významně nezvýšilo. Podíl zkontrolovaných projektů v těchto letech činil 1 %, a byl tak přibližně stejný jako v letech 2011 až 2013. V absolutním počtu se počet kontrol v těchto letech oproti rokům 2012 a 2013 zvýšil pouze o jednotky a oproti roku 2011 se naopak snížil. Až v roce 2018 se počet realizovaných

¹² Např. ustanovení § 8 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

veřejnosprávních kontrol zvýšil, když MK realizovalo veřejnosprávní kontrolu celkem u 3,6 % podpořených projektů. Ani v tomto roce se však podíl zkontrolovaných projektů neblížil velmi ambiciózně stanovenému optimu jedné třetiny zkontrolovaných projektů, které si MK stanovilo v rámci přijatých opatření ke zjištění NKÚ z KA č. 14/10.

Veřejnosprávní kontroly realizoval zejména ORNK, jehož podíl na kontrolách v rámci celého MK činil v roce 2018 přibližně 90 %. Ostatní útvary MK realizovaly v jednotlivých letech vždy jen několik veřejnosprávních kontrol, a to včetně OULK, jakožto odboru MK, který administroval největší počet VDR a jehož prostřednictvím MK poskytovalo nejvíce dotací. OM realizoval za roky 2016 až 2018 jednu veřejnosprávní kontrolu, OC a SOEU dokonce žádnou.

Veřejnosprávní kontroly vykonává poskytovatel u příjemců po ukončení realizace podpořeného projektu a jeho vyúčtování. Touto činností poskytovatel prověřuje zejména, zda příjemce použil peněžní prostředky v souladu s nastavenými pravidly. MK však realizovalo nízký počet těchto kontrol. Objemy zkontrolovaných prostředků nebylo MK schopno vyčíslit.

12. MK neplnilo zákonem stanovenou povinnost vykonávat spisovou službu v elektronické podobě

NKÚ prověřil, zda MK přijalo účinná opatření ke zjištěnému nedostatku v rámci předchozí kontroly a již vede dokumenty v elektronické formě ve spisové službě.

MK v letech 2016 až 2018 nepostupovalo podle zákona o archivnictví a spisové službě¹³, neboť většinu z kontrolovaného vzorku 20 spisů nevedlo kompletně v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby. A to i přesto, že elektronická spisová služba MK byla po technické stránce plně připravena a schopna zajišťovat elektronickou evidenci a oběh spisů. Opatření MK se míjelo účinky a neuspokojivý stav zjištěný v předchozí kontrole NKÚ se nezlepšil.

MK má ze zákona o archivnictví a spisové službě povinnost vykonávat spisovou službu v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby. Tuto povinnost však MK neplnilo.













¹³ Ustanovení § 63 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.

13. MK nepřijalo účinná opatření k odstranění identifikovaných nedostatků v systému podpory zjištěných v předchozí kontrole NKÚ

NKÚ prověřil opatření, které MK přijalo ke zjištěným nedostatkům z předchozí kontroly.

Fungování a vývoj některých oblastí systému podpory kulturních aktivit je uveden v předchozích částech tohoto KZ. V následující tabulce je uveden souhrnný přehled a porovnání nedostatků zjištěných v předchozí kontrole se zjištěným stavem v těchto oblastech v následné kontrole.

Tabulka č. 5: Přehled nedostatků zjištěných NKÚ v rámci KA č. 14/10 a stav plnění opatření přijatých MK

Zjištění KA č. 14/10	Stav zjištěný KA č. 18/19	
Roztříštěný a nejednotný systém podpory, MK metodicky nevedlo jednotlivé útvary administrující podporu kulturních aktivit.	Stav se nezměnil.	
Neexistence vlastní jednotné evidence žadatelů a přehledu o dotacích.	Stav se nezměnil, zavedení informačního systému JEGIS plánováno nejdříve na rok 2021.	
Nestanovení cílů a měřitelných ukazatelů podpory kulturních aktivit.	Stav se nezměnil.	
Netransparentní systém podpory, mj. kvůli podpoře projektů mimo VDŘ.	Stav se nezměnil, objem podpory projektům mimo VDŘ se oproti předchozímu kontrolovanému období ještě zvýšil.	
Zjištěny případy, kdy MK poskytlo podporu i uchazečům, kteří nesplnili podmínky.	Zjištěny obdobné případy.	
Rozpor příkazu ministra kultury č. 25/2010 upravující poskytování dotací se Zásadami vlády pro NNO.	Stav se nezměnil.	
Neevidování dokumentů v elektronickém systému spisové služby.	Stav se nezměnil.	
Nehodnocení přínosů poskytnuté podpory.	MK hodnotilo jen část poskytnuté podpory a navíc pouze formálně.	
Nízký počet veřejnosprávních kontrol.	V letech 2016 a 2017 počet kontrol podobný jako v kontrolovaném období předchozí kontroly, tedy přibližně 1 % projektů. V roce 2018 nárůst kontrol na 3,6 % projektů. Objemy zkontrolovaných prostředků nebylo MK schopno uvést.	
Nestanovení pravomocí a odpovědností oprávněných zaměstnanců jednoznačným způsobem.	Pravomoci a odpovědnosti stanoveny ve vnitřním předpisu, který však byl v době ukončení této kontroly NKÚ teprve v připomínkovém řízení.	
V rozhodnutích MK nedefinovalo pojem hospodárnost a jednoznačným způsobem nespécifikovalo podmínky pro hlášení změn projektů.	Hospodárnost MK definovalo, jednoznačné stanovení povinně hlášených změn rozhodnutí neobsahovala.	
Nestanovení hodnoticích kritérií předem a nepřezkoumatelnost hodnocení.	Hodnocení žádostí na MK prochází vývojem. Je zřejmý trend v podobě zveřejnění kritérií předem a zavádění bodových hodnocení.	

Zdroj: KZ z kontrolní akce č. 14/10, stanovisko Ministerstva kultury ke kontrolnímu závěru Nejvyššího kontrolního úřadu z kontrolní akce č. 14/10, které vzala vláda na vědomí svým usnesením ze dne 7. listopadu 2016 č. 991.; vypracováno NKÚ z uvedených podkladů.

V reakci na předchozí kontrolu MK postupně upravilo především systém hodnocení žádostí. Ostatní klíčové oblasti systému poskytování podpory kulturních aktivit zůstaly téměř beze změn. MK nezajistilo realizaci opatření k odstranění zjištěných nedostatků, a neplnilo tak

usnesení vlády ČR ze dne 7. listopadu 2016 č. 991. Systém podpory kulturních aktivit byl nadále značně roztržštěný, jednotlivé útvary MK postupovaly nejednotně, nebyly stanoveny cíle podpory a indikátory míry jejich plnění. S ohledem na toto nastavení nebylo možno přínosy této podpory adekvátně vyhodnotit. Podpora byla navíc poskytována netransparentně a objemy podpory projektům mimo VDR, které se MK zavázalo snižovat, naopak rostly.

MK nezavedlo účinná opatření k odstranění nedostatků z předchozí kontroly NKÚ, a nepřispělo tak ke zlepšení účinnosti systému poskytování podpory.

14. Příjemci v některých případech použili peněžní prostředky z dotace neoprávněně

NKÚ u příjemců prověřil použití dotace v souladu se stanovenými pravidly.

Cíle projektů byly definovány velmi obecně a chyběly měřitelné ukazatele umožňující vyhodnocení jejich splnění a skutečných přínosů. Až na výjimky nebyl závazným způsobem stanoven ani rozsah podpořených projektů (více viz předchozí bod IV.6 tohoto KZ). U jednotlivých příjemců NKÚ zjistil zejména následující nedostatky:

Příjemce Plzeň 2015 byl v rozhodnutích vázán zachovat původní procentuální podíl dotace na celkových nákladech projektu. Přestože u tří projektů došlo ke snížení celkového rozpočtu projektu, příjemce čerpal prostředky v plné výši. Příjemce tak použil v rozporu s rozpočtovými pravidly¹⁴ peněžní prostředky v souhrnné výši 146 404 Kč. Kvůli nedůsledným kontrolám vyúčtování MK tuto skutečnost nezjistilo a po příjemci nevyžadovalo vrácení těchto prostředků do státního rozpočtu (více viz předchozí bod IV.10 tohoto KZ).

Příjemci Plzeň 2015 a Galerie města Plzeň, o. p. s., nevyhotovili a MK nepředložili podklady pro finanční vypořádání vztahů se státním rozpočtem dle vyhlášky o finančním vypořádání¹⁵.

Západočeská galerie v Plzni v rozporu se stanovenými podmínkami nevedla oddělené sledování příjmů dotovaných projektů v účetnictví. Dále také nedodržela zákon o účetnictví¹⁶, když nepostupovala podle českých účetních standardů v případě transferu realizovaného formou zálohy.

Pražské jaro, o.p.s., Praha, při realizaci projektu v roce 2016 snížilo celkové náklady projektu oproti rozhodnutí o 7 301 242 Kč. Tuto změnu projektu příjemce poskytovateli neohlásil, přestože to podmínky stanovily. Postup příjemce byl v rozporu s rozpočtovými pravidly¹⁷.

Příjemce Domingo v případě zakázky na služby související s reklamou nepostupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách¹⁸. Za tyto služby uhradil 455 510 Kč bez DPH, přičemž z dotace použil částku ve výši 337 260 Kč.

V žádostech příjemci uvedli nesprávné údaje, které MK nezjistilo a nevyzvalo příjemce k jejich opravě. Např. ND Brno v žádosti o dotaci na projekt na rok 2018 nevedlo veškeré dotace,

¹⁴ Ustanovení §§ 3 písm. e) a 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

¹⁵ Ustanovení § 9 odst. 1 vyhlášky č. 367/2015 Sb., o zásadách a lhůtách finančního vypořádání vztahů se státním rozpočtem, státními finančními aktivy a Národním fondem (vyhláška o finančním vypořádání).

¹⁶ Ustanovení § 36 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

¹⁷ Ustanovení §§ 3 písm. e) a 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

¹⁸ Ustanovení § 31 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

které obdrželo v předchozích letech, v souhrnné výši 3 327 000 Kč. Žádosti FSF Karlovy Vary podané na roky 2016, 2017 a 2018 neobsahovaly popis projektu ani další předepsané údaje.

FSF Karlovy Vary v rámci pořádání mezinárodního filmového festivalu v roce 2016 nevyhlásil zadávací řízení na dodavatele ostrahy/zabezpečení, ačkoli tuto povinnost dle zákona o veřejných zakázkách¹⁹ měl. Za tyto služby uhradil 2 845 960 Kč bez DPH, přičemž z dotace použil 1 600 000 Kč. Tyto prostředky tak použil v rozporu s rozpočtovými pravidly²⁰.

FSF Karlovy Vary rovněž každoročně podával dvě verze vyúčtování, přičemž v opravných verzích vyúčtování příjemce neodůvodněně krátil příjmy projektu. Realizaci projektu dosáhl příjemce každoročně dle původně předloženého vyúčtování zisku, který měl dle podmínek rozhodnutí vrátit do státního rozpočtu, a to až do výše poskytnuté dotace (30 mil. Kč). V rámci mezinárodního filmového festivalu v roce 2016 dosáhl zisku minimálně ve výši 10 398 628 Kč, (přičemž jeho výše mohla činit až 21 495 000 Kč), v roce 2017 dosáhl zisku minimálně ve výši 11 279 467 Kč (přičemž jeho výše mohla činit až 25 631 104 Kč) a v roce 2018 dosáhl zisku minimálně ve výši 5 803 732 Kč. V tomto roce již FSF Karlovy Vary v reakci na probíhající kontrolu NKÚ vyhotovil pouze jedno vyúčtování, ve kterém však rovněž příjmy projektu krátil. Realizací projektů v letech 2016 až 2018 tak tento příjemce dosáhl skutečného zisku v souhrnné výši minimálně 27 481 827 Kč (tato částka vychází z kontrolovaného vzorku). V rozporu s podmínkami rozhodnutí a s rozpočtovými pravidly²¹ tyto prostředky nevrátil do státního rozpočtu. Dvě verze vyúčtování FSF Karlovy Vary podával dlouhodobě. MK opodstatněnost krácení příjmů v opravných vyúčtováních neřešilo (více viz předchozí bod IV.10 tohoto KZ).

Příjemci jsou při použití dotace povinni dodržet pravidla stanovená zejména rozhodnutím o poskytnutí dotace a příslušnými zákony. NKÚ při kontrole u příjemců zjistil nedostatky při podání žádostí, při použití dotace i při jejím vyúčtování.

¹⁹ Ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

²⁰ Ustanovení §§ 3 písm. e) a 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

²¹ Ustanovení §§ 3 písm. e) a 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Seznam zkratk

ČR	Česká republika
Domingo	Domingo-Mozart-Prague z. s.
Dům umění Brno	Dům umění města Brna, příspěvková organizace
Filharmonie Brno	Filharmonie Brno, příspěvková organizace
FSF Karlovy Vary	FILM SERVIS FESTIVAL KARLOVY VARY, a. s.
JEGIS	<i>Jednotný evidenční a grantový informační systém</i>
KA č. 14/10	kontrolní akce č. 14/10
KA č. 18/19	kontrolní akce č. 18/19
KZ	kontrolní závěr NKÚ
MK	Ministerstvo kultury České republiky
ND Brno	Národní divadlo Brno, příspěvková organizace
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NNO	nestátní neziskové organizace
OC	odbor církví
OM	odbor muzeí
OMA	odbor médií a audiovize
OMV	odbor mezinárodních vztahů
OPP	odbor památkové péče
ORNK	odbor regionální a národnostní kultury
OULK/ OU	odbor umění, literatury a knihoven /oddělení umění
OULK/ OLK	odbor umění, literatury a knihoven/ oddělení literatury a knihoven
Plzeň 2015	Plzeň 2015, zapsaný ústav
PMK 25/2010	příkaz ministra kultury č. 25/2010, kterým se vydává směrnice pro poskytování neinvestičních a investičních dotací ze státního rozpočtu Ministerstvem kultury
Rozhodnutí	rozhodnutí o poskytnutí dotace
SOEU	samostatné oddělení Evropské unie (útvary Ministerstva kultury)
Státní kulturní politika	<i>Státní kulturní politika na léta 2015–2020 (s výhledem do roku 2025)</i>
VDŘ	výběrové dotační řízení
Zásady vlády pro NNO	<i>Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy</i>
ZÚ	závěrečný účet MK
Žádost	žádost o poskytnutí dotace