

**05/04****Hospodaření s finančními prostředky státního rozpočtu kapitoly Ministerstvo průmyslu a obchodu určenými na výzkum a vývoj**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2005 pod číslem 05/04. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Petr Skála.

Cílem kontrolní akce bylo prověřit poskytování, čerpání a užití prostředků státního rozpočtu určených na výzkum a vývoj (dále jen „VaV“), včetně systému hodnocení očekávaných přínosů.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících NKÚ z odboru dopravy, průmyslu a hospodářství a územních odborů střední Čechy, severozápadní Čechy, jižní Čechy, severovýchodní Čechy, jižní Morava, severní Morava a střední Morava v období od ledna do června 2005. Kontrolováno bylo období od roku 2001 do doby kontroly (v případě věcných souvislostí i předcházející období), pro hodnocení přínosů období od roku 1998.

Kontrolovanými osobami byly:

**A.** Ministerstvo průmyslu a obchodu;

**B.** vybraní příjemci podpory:

AQUATEST a. s., Geologická 4, Praha 5; AZ Consult, spol. s r. o., Klíšská 1334/12, Ústí nad Labem; DELONG INSTRUMENTS a. s., Bulharská 48, Brno; Edscha Bohemia s. r. o., Masarykova 701, Kamenice nad Lipou, okres Pelhřimov; EIT a. s., Vožická ul. 2104, Tábor; CHEMOCOMEX Praha, a. s., Pražská 810/16, Praha 10; INFUSIA a. s., Hořátev 104, okres Nymburk; ISPAT NOVÁ HUŤ a. s., Vratimovská č. p. 689, Ostrava, Kunčice; JIHLAVAN, a. s., Znojemska 64, Jihlava; JUTA a. s., Dukelská 417, Dvůr Králové n. L.; KOEXPRO OSTRAVA, akciová společnost, U Cementárny 1303/16, Ostrava-Vítkovice; Saurer Czech a. s., Lhota 261, Červený Kostelec, okres Náchod; Stanislav Fiala, Bradlec 13, Kosmonosy, okres Mladá Boleslav; SYNPO, akciová společnost, Zelené Předměstí, S. K. Neumanna 1316, Pardubice; TAJMAC-ZPS, a. s., Třída 3. května 1180, Zlín, Malenovice; VF, a. s., náměstí Míru 50, Černá Hora, okres Blansko; VÚJE Česká republika s. r. o., Jaderná elektrárna Dukovany, okres Třebíč; VÚK, spol. s r. o., Tř. Tomáše Bati 1640, Otrokovice; Výzkumný ústav anorganické chemie, a. s., Revoluční 84, Ústí nad Labem; Výzkumný ústav organických syntéz a. s., Rybitví 296, Pardubice 20.

Námítky proti kontrolním protokolům nebyly podány.

S e n á t NKÚ (ve složení: Ing. Petr Skála – předseda, JUDr. Jiří Drábek, JUDr. Jan Holeček, JUDr. Eliška Kadaňová a Ing. Ladislav Zeman – členové) na svém zasedání dne 19. září 2005 s c h v á l i l usnesením č. 05/04/42

k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

**I.****Úvod**

Oblast VaV upravoval zákon č. 300/1992 Sb., o státní podpoře výzkumu a vývoje, a od 1. července 2002 zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje).

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) je poskytovatelem účelových podpor formou dotace na projekty aplikovaného VaV realizující Národní program výzkumu (dále jen „NPV“) nebo Národní politiku výzkumu a vývoje (dále jen „NP“). Podmínkou poskytnutí podpory je finanční spoluúčast příjemce na řešení projektu vlastními, resp. neveřejnými zdroji. Maximální podíl účelové podpory na uznaných nákladech stanovují výše uvedené právní předpisy. Na realizaci účelové podpory VaV v působnosti MPO byla stanovena v období let 2001 až 2005 zákony o státním rozpočtu České republiky částka v celkové výši 6 904 mil. Kč (viz tab. č. 1). Střednědobý rámec výhledu státního rozpočtu na léta 2006 a 2007, schválený vládou usnesením ze dne 21. září 2004 č. 907, předpokládá roční zvýšení účelové podpory poskytované z rozpočtové kapitoly Ministerstvo průmyslu a obchodu na celkem 1 950 mil. Kč v roce 2007.

**Tabulka č. 1 – Účelová podpora VaV v působnosti MPO (2001 – 2005)** (v mil. Kč)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	Celkem
Programy VaV	1 200	1 100	1 195	1 502	1 719	6 716
Programy NPV	–	–	–	57	131	188
Celkem	1 200	1 100	1 195	1 559	1 850	6 904

Kontrola na MPO byla zaměřena na systém zabezpečení cílů VaV stanovených v koncepcích, na systém administrace a kontroly programů, včetně výběru projektů k podpoře a hodnocení výsledků. Hodnoceno bylo zabezpečení efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti při čerpání prostředků. Na MPO bylo kontrolováno 45 projektů VaV z předložené dokumentace v různých stadiích řešení, ke kterým byly stanoveny uznané náklady v celkové výši 1 350 mil. Kč a poskytnuta účelová podpora 604 mil. Kč.

Kontrola u příjemců podpory byla zaměřena na hospodaření s poskytnutými finančními prostředky uvolněnými v rámci vybraných programů dle podmínek stanovených právními předpisy a písemně ujednaných ve smlouvách nebo uvedených v rozhodnutích vydaných MPO a na správnost jejich užití a čerpání. U příjemců bylo kontrole podrobena 23 projektů VaV v různých stadiích řešení, ke kterým byly stanoveny uznané náklady v celkové výši 601 mil. Kč a poskytnuta účelová podpora 276 mil. Kč.

## II.

### Skutečnosti zjištěné při kontrole

#### 1. Zabezpečení cílů VaV ve vyhlášených programech

Koncepce zpracované MPO v roce 2000 a v roce 2004 obsahují základní cíle a priority NP a NPV stanovené vládou v oblasti VaV. Na rozdíl od předchozího období (do roku 1998) přešlo MPO od oborové struktury podpory k podpoře otevřené tím, že nestanovuje preferenci jednotlivých oborů průmyslu včetně podpory konkrétních výrobků a technologií. Hlavním cílem obou koncepcí je zvýšení výkonnosti a konkurenceschopnosti českého průmyslu, zejména propojením podniků (včetně malých a středních) s výzkumnou základnou a jejich přiblížení k průměru zemí Evropské unie. Plnění koncepcí zabezpečuje prostřednictvím každoročně vyhlášených programů VaV.

#### 2. Systém administrace a kontroly programů

**2.1** MPO při schvalování programů VaV, výběru příjemců a poskytování účelové podpory formou rozhodnutí o poskytnutí podpory (dále jen „rozhodnutí“) nebo smluv postupovalo u kontrolovaného vzorku projektů podle stanovených předpisů. Smlouvy o využití výsledků byly uzavřeny ve stanovených lhůtách a obsahovaly náležitosti dané právními předpisy týkajícími se oblasti VaV. Počínaje rokem 2003 zakotvilo MPO ve smlouvách o využití výsledků VaV pro příjemce podpor povinnost podávat pravidelné informace o ukončeném projektu.

**2.2** Finanční kontrolu projektů provádělo MPO formou veřejnosprávních kontrol u příjemce. Hodnocení plnění cílů projektů provádělo podle ročně zasílaných zpráv o realizaci projektu zpracovaných příjemcem dle osnovy stanovené MPO.

Vnitřní kontrola MPO upozornila v roce 2004 na riziko spojené s připraveností MPO plnit povinnosti poskytovatele, tj. provádět kontroly plnění cílů projektů u příjemce podpor v rozsahu stanoveném zákonem č. 130/2002 Sb. Riziko spočívá v organizačním zabezpečení kontrol od roku 2006 v souvislosti s velkým nárůstem projektů s dobou řešení přesahující dva roky.

**2.3** Podíl předčasně zastavených projektů z řádně ukončených nepřevyšoval ročně 12 %. Hlavním důvodem předčasného zastavení poskytování podpory (více než 90 % případů) bylo odstoupení od závazku vyplývajícího z rozhodnutí nebo smlouvy na žádost příjemce, zejména v důsledku vyhlášení konkurzního řízení na jeho majetek a následné změny vlastníka, včetně změny strategické orientace podnikatelského subjektu. V případě zastavení poskytování podpory ji příjemce včetně úroků vrací zpět, a to dle podmínek smluv nebo rozhodnutí.

### **3. Systém výběru projektů k podpoře**

Pořadí projektů k poskytnutí podpory stanovovaly Rady programu na základě bodového ohodnocení každého do veřejné soutěže přijatého projektu, které prováděli oponenti. Rada programu je odborným poradním orgánem MPO a je ustanovena zvlášť pro každý program. Ve fázi výběru projektů vybírala oponenty Rada programu z databáze MPO. Rady programu vybraly vždy projekty doporučené oponenty, ale pořadí projektů měnily v rozsahu 10 – 30 % počtu hodnocených návrhů. MPO výsledné návrhy Rady programu převážně akceptovalo. Zdůvodněné změny učiněné MPO se týkaly nevýznamného počtu doporučených návrhů projektů k poskytnutí podpory (méně než 5 %).

Zavedený systém výběru projektů zahrnuje i určitá rizika s ohledem na dosažení nejvyšších možných celospolečenských přínosů:

#### **3.1 Při stanoveném systému hodnocení není možné porovnat návrhy projektů z různých oborů průmyslové činnosti z hlediska celospolečenských přínosů.**

Bodové ohodnocení návrhu projektu prováděli oponenti dle metodiky vypracované MPO přidělením bodů podle kritérií programu a priorit vyhlášených ve veřejné soutěži (projekt mohl obdržet max. 100 bodů). Oponenti si v rámci stanovené škály bodového hodnocení každého kritéria vytvářeli vlastní škálu, která souvisela pouze s daným návrhem projektu. Tento systém hodnocení postrádal obecnější ukazatele celospolečenské užitečnosti projektů, podle kterých by bylo možné porovnat projekty z různých oborů průmyslové činnosti.

#### **3.2 Rady programu při sestavování návrhu pořadí projektů k poskytnutí podpory nevyužívaly výkonnostních analytických metod.**

Rady programu pro návrh pořadí nepoužívaly žádnou standardní metodu rozpočtování tak, aby výběrem projektů bylo dosaženo co největších, zejména celospolečenských přínosů při daných omezených zdrojích, které neuspokojovaly všechny doporučené projekty.

### **4. Správnost stanovení uznaných nákladů a účelové podpory**

Výši uznaných nákladů a účelové podpory navrhovaly Rady programu na základě doporučení oponentů. MPO návrhy většinou akceptovalo a s vybranými uchazeči uzavřelo smlouvy nebo vydalo rozhodnutí o poskytnutí podpory. Podíl veřejné podpory na uznaných nákladech u kontrolovaných projektů nepřekročil jeho maximální hodnotu stanovenou v právních předpisech.

Zavedený systém však nevytváří dostatečný tlak na příjemce podpory k hospodárnému čerpání dotace.

#### **4.1 MPO nevyžadovalo od uchazečů odůvodnění výše uznaných nákladů (včetně jejich struktury), kromě nákladů na hmotný a nehmotný majetek. Nezbytnost výše uznaných nákladů nebyla u většiny projektů zdůvodněna.**

Oponenti a členové Rady programu neměli k dispozici potřebné informace o uznaných nákladech, a tak ve většině případů (u kontrolovaného vzorku u cca 90 % projektů) schválili jejich výši tak, jak navrhl uchazeč.

Příjemci podpory se v průběhu řešení projektu chovali ke schváleným uznaným nákladům jako k limitu, který prakticky vždy vyčerpali (u kontrolovaného vzorku došlo ke snížení uznaných nákladů o 2,1 %). Bez dostatečného zdůvodnění žádali o změny ve struktuře nákladů, které byly akceptovány. Uznané náklady u 45 kontrolovaných projektů činily 1 350 mil. Kč (z toho investice 231 mil. Kč) a přidělená účelová podpora 604 mil. Kč (z toho investice 85 mil. Kč). Ke změně ve struktuře nákladů o více než 10 % došlo u 17 projektů, tj. u cca 38 % kontrolovaných projektů. Cíle projektu nebyly přitom měněny. Tak např.:

- Změny investičních nákladů se týkaly 11 projektů, tj. cca 24 % kontrolovaného vzorku. Původně stanovená účelová podpora na pořízení investic nebyla u šesti projektů ve výši celkem 42 mil. Kč vůbec čerpána, u čtyř projektů byla snížena celkem o 21 mil. Kč a v jednom případě se zvýšila o 1 mil. Kč. Do účelové podpory neinvestičního charakteru bylo převedeno 35 mil. Kč. U jednoho projektu se investiční náklady snížily o 17,4 mil. Kč a zároveň byly zvýšeny náklady na služby o 8,9 mil. Kč a režijní náklady o 10 mil. Kč.

#### **4.2 Pro čerpání režijních nákladů nebyla stanovena žádná pravidla.**

MPO nestanovilo žádná pravidla pro čerpání režijních nákladů. Jejich podíl na osobních nákladech se přitom v kontrolovaných projektech pohyboval ve značném rozmezí od 4,5 % do 328 %. Při absenci pravidel měl příjemce možnost režijní náklady v průběhu řešení zvýšit, a dotaci tak celou vyčerpat. Tak např.:

- Podíl režijních nákladů na osobních nákladech se u tří projektů v průběhu řešení zvýšil o cca 50 %, u dalších tří projektů o 100 %, a u čtyř projektů dokonce o více než 200 %; podíl se prakticky nezměnil u pěti projektů a pouze u dvou projektů došlo naopak k jeho snížení o 50 %.

#### **4.3 Počet zaměstnanců, jejichž mzda byla hrazena z dotace, nebyl zpravidla stanoven.**

MPO nestanovilo žádná pravidla pro evidenci zaměstnanců či evidenci fondu jejich pracovní doby. Počet zaměstnanců a fond pracovní doby (nebo jeho část) byl specifikován před započítáním prací jen u čtyř projektů, tj. u cca 17 % kontrolovaného vzorku příjemců podpor. V ostatních případech byly osobní náklady jako součást uznaných nákladů určeny na základě prvotní evidence v průběhu předmětných prací. Systém umožňoval v průběhu řešení doplnit do projektu další zaměstnance, jejichž mzda byla zahrnuta do čerpání dotace. Tak např.:

- Počet zaměstnanců se významně lišil jak v jednotlivých letech řešení projektu (u jednoho projektu ho v prvním roce řešili 2 – 4 zaměstnanci, ve třetím roce 2 – 8 zaměstnanců), tak v průběhu roku (např. u dalšího projektu ve 2. až 12. měsíci s výjimkou 11. měsíce projekt řešili 2 – 24 zaměstnanci, v listopadu 67 zaměstnanců, jejich účast se pohybovala od 3 do 100 % fondu pracovní doby).

### **5. Systém hodnocení výsledků programů a projektů**

MPO hodnotilo efektivitu ukončených programů ve Zprávě o výsledcích podpory výzkumu a vývoje (dále jen „Zpráva“), kterou zpracovalo na základě usnesení vlády ze dne 23. června 2004 č. 644. Rady programu prováděly průběžné a závěrečné hodnocení projektů na základě oponentních posudků. Závěrečný oponentní posudek obsahoval zejména vyhodnocení plnění cílů z věcných, časových a finančních hledisek. Výsledek řešení projektu zařadila Rada programu do jedné ze tří stanovených kategorií: nesplnil zadání projektu, vyhověl podle zadání projektu, vynikající výsledek projektu. V kontrolovaném vzorku 45 projektů bylo ukončeno

15 projektů, z toho 14 projektů s hodnocením „úspěš“ a jeden projekt jako „vynikající“. Žádný z projektů nebyl hodnocen jako nesplněný.

System hodnocení neumožňuje hodnotit úspěšnost programů a v některých případech ani projektů.

### **5.1 MPO u programů nestanovilo výchozí porovnávací základnu ani cílové hodnoty ukazatelů přínosů VaV v absolutních hodnotách. V důsledku toho nebylo možné dosažené výsledky ve Zprávě s ničím porovnat a vyhodnotit účelnost vložených finančních prostředků. U kontrolovaných programů nestanovilo předem měřítko pro hodnocení plnění cílů.**

Zpráva obsahuje hodnocení jednotlivých programů ukončených do roku 2003 a analýzu skutečných přínosů projektů podporovaných v programech VaV do roku 2003. Agregovaná analýza skutečných přínosů projektů ze všech programů uvedená ve Zprávě mimo jiné obsahuje celkové náklady vynaložené na řešení, podíl (míru) podpory, přínosy z realizace výsledků (např.: tržby, zisk, export, počet prototypů a nově vyvinutých technologií, výrobků nebo materiálů), návratnost prostředků vložených do výzkumu a vývoje (přibližně 4 roky), návratnost prostředků vložených do podpory výzkumu a vývoje ze státního rozpočtu (asi 1,5 roku). Dosažené výsledky není však možné s ničím srovnat (chybí specifikace výchozí základny a stanovených cílů, popř. uvedení úrovně srovnatelných zemí Evropské unie).

Cíle stanovené v kontrolovaných programech nejsou kvantifikovány a jsou uváděny pouze v obecné poloze. Úspěšnost programů není možné vyhodnotit.

### **5.2 MPO nestanovilo měřitelné cíle u části kontrolovaných projektů.**

Cíle projektů (náplně projektů) byly stanoveny v každém rozhodnutí či smlouvě o poskytnutí podpory v souladu s příslušným programem, v rámci kterého byly vybrány k podpoře. Cíle u deseti projektů (tj. u cca 20 %) kontrolovaného vzorku 45 projektů nebyly dostatečně ověřitelné, tj. nebyly stanoveny kvantitativně nebo jiným vyhodnotitelným způsobem. Kontrola plnění cílů těchto projektů má pouze formální charakter.

### **5.3 Způsob výběru oponentů pro závěrečné hodnocení vytváří riziko jejich podjatosti.**

Pro průběžné a závěrečné hodnocení projektu navrhuje a zajišťují oponenty příjemci podpor. Podmínky nepodjatosti oponentů pro závěrečné hodnocení projektů stanovuje MPO od roku 2004 ve smlouvách o poskytnutí podpory v obdobném rozsahu jako právní předpisy pro etapu výběru návrhu projektů.

## **6. Nedostatky zjištěné u příjemců podpor**

U kontrolovaného vzorku 20 vybraných příjemců bylo zkontrolováno 23 projektů, ke kterým byla MPO poskytnuta účelová podpora ve výši 276 mil. Kč. Kontrolou byly zjištěny následující nedostatky:

- Stanovený účel podpory nedodrželi příjemci u pěti projektů, a to v celkové výši 7,7 mil. Kč. Projektům byla poskytnuta účelová podpora 94 mil. Kč. Jednalo se zejména o zadržení prostředků státního rozpočtu na zvláštním účtu příjemce vyhrazeném pro financování projektu a o neoprávněné použití podpory na hrazení výdajů nesouvisejících s řešením projektu (např. úhrada zálohy daně z příjmu, daně z přidané hodnoty, zahraniční a tuzemské cestovné).
- Stanovený roční podíl účelové podpory na uznaných nákladech překročil příjemce u jednoho projektu a neoprávněně použil 0,4 mil. Kč. Na projekt byla poskytnuta účelová podpora 10,7 mil. Kč.
- Oddělenou evidenci o všech výdajích a nákladech týkajících se projektu v celém rozsahu stanoveném právními předpisy nevedli příjemci u osmi projektů, kterým byla poskytnuta účelová podpora 43,2 mil. Kč. U jednoho projektu nebyla evidence vedena vůbec, u šesti projektů byla vedena pouze evidence uznaných nákladů bez evidence o výdajích a nákladech hrazených z účelových prostředků a u jednoho projektu byla naopak vedena evidence o vý-

dajích a nákladech hrazených z účelových prostředků bez evidence uznaných celkových nákladů.

- O změnách podmínek ujednaných ve smlouvách nebo uvedených v rozhodnutí neinformovali příjemci MPO u dvou projektů. Jednalo o změnu právního postavení řešitele dílčí etapy projektu a spolupříjemců podpory.
- Podmínky ujednané ve smlouvách nebo uvedené v rozhodnutích o poskytnutí podpory nedodrželi příjemci u šesti projektů. U čtyř projektů příjemci nepožádali MPO o souhlas s poskytnutím více než 20% podílu z celkových účelových prostředků spolupříjemcům podpor, jak se zavázali ve smlouvách nebo rozhodnutích. U dvou projektů nezpracovali posudky v rámci průběžných hodnocení řešení projektů nezávislí oponenti, neboť v prvním případě se jednalo o pracovníka, který uzavřel smlouvu o pracovní činnosti s příjemcem podpory, ve druhém případě byl oponent zároveň řešitelem části projektu, který zabezpečoval spolupříjemce podpory.

### III.

#### Vyhodnocení

**MPO poskytovalo státní prostředky veřejné podpory v souladu se stanovenými koncepcemi a právními předpisy. NKÚ však upozorňuje na nedostatky a rizika systému poskytování dotací na výzkum a vývoj, které snižují hospodárnost a účelnost takto vynaložených veřejných prostředků:**

- MPO nevytvořilo dostatečný tlak na příjemce k čerpání dotace pouze v odůvodněné výši, když nestanovilo pravidla pro čerpání dotace v oblasti režijních a osobních nákladů. V kontrolovaném vzorku projektů příjemci přistupovali ke schválené částce jako k limitu a většinou ji vyčerpali v plné výši.
- Systému chybí účinný a objektivní mechanismus, který by umožnil vyhodnocení a srovnání společenské efektivity jednotlivých programů. Absence hodnocení efektivity ovlivňuje i výběr projektů ve fázi veřejné soutěže.
- Objektivnost vyhodnocení účelnosti a účinnosti některých projektů je snižována skutečností, že jejich cíle nejsou formulovány ověřitelným způsobem. Kontrola jejich plnění má pak pouze formální charakter.

**Vysvětlivky:**

MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu je ústředním orgánem státní správy, který zajišťuje ve smyslu zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, úkoly v určené oblasti VaV, konkrétně průmyslového výzkumu, rozvoje techniky a technologií. Dále odpovídá za přípravu koncepcí VaV, za přípravu a realizaci programů v rámci své kompetence, realizaci priorit VaV stanovených vládou ČR, za kontrolu využití podpor poskytnutých příjemcům z rozpočtové kapitoly a správné poskytnutí stanovených údajů do informačního systému VaV.
Koncepce VaV	MPO zpracovalo Střednědobou resortní politiku, kterou vzala vláda na vědomí usnesením ze dne 12. ledna 2000 č. 53. Na ni navazovala Koncepce výzkumu a vývoje MPO z dubna 2000. Dále na základě usnesení vlády ze dne 7. ledna 2004 č. 5 zpracovalo v listopadu 2004 Koncepci rozvoje průmyslového výzkumu a vývoje MPO, jejíž nedílnou součástí je Zpráva o výsledcích podpory výzkumu a vývoje.
Příjemci podpor	Příjemci podpor jsou v podmínkách resortu MPO fyzické nebo právnické osoby, v jejichž prospěch bylo o poskytnutí podpory rozhodnuto. Podporu dostávají na základě rozhodnutí nebo smlouvy s MPO.
Spolupříjemce	Spolupříjemcem může být osoba, jejíž podíl na řešení byl vymezen v návrhu projektu a s níž příjemce uzavřel smlouvu o řešení části projektu.
Rady programu	Rady programu jsou odbornými poradními orgány MPO a jsou ustanoveny zvláště pro každý program. Jsou více než pětičlenné a svou činnost vykonávají podle Statutu a jednacího řádu vydaného MPO. Rady programu hodnotily projekt ve všech stádiích jeho řešení formou doporučení a stanovisek vypracovaných na základě oponentních posudků.
Program	Program je soubor věcných, časových a finančních podmínek pro činnosti potřebné k dosažení cílů VaV formulovaných poskytovatelem, které poskytovatel vyhlašuje ve veřejné soutěži VaV.
Projekt	Projektem je činnost VaV podporovaná účelovými finančními prostředky jako součást programu, ve kterém příjemce vyjadřuje, jakým způsobem a za jakých podmínek přispěje k naplnění cílů programu formulovaných poskytovatelem.
Výsledek VaV	Výsledek VaV je nový poznatek vzniklý činností v rámci řešení projektů nebo jejich využití.
Uznané náklady	Uznané náklady jsou náklady, které poskytovatel schválí jako nutné pro řešení projektu a které budou vynaloženy během jeho řešení, jsou zdůvodněné, prokazatelné a přiřazené ke schváleným činnostem.
Společenská efektivnost	Poměr mezi předpokládanými, případně skutečnými společenskými výnosy a předpokládanými, případně skutečnými společenskými náklady.