

02/24

Majetek státu a prostředky státního rozpočtu vynakládané na činnost příspěvkové organizace Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2002 pod číslem 02/24. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Ladislav Zeman.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem státu, přidělování a použití prostředků vynakládaných ze státního rozpočtu na činnost příspěvkové organizace Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra.

Kontrolovaným obdobím byly roky 1998 až 2001, v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolu provedla v době od dubna do srpna 2002 skupina kontrolujících NKÚ z odboru obrany a bezpečnosti.

Kontrola byla provedena u Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) a jím zřízené příspěvkové organizace Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra (dále jen „ZSMV“).

Námítky proti kontrolním protokolům, podané MV a ZSMV, byly vypořádány rozhodnutími vedoucí skupiny kontrolujících. Odvolání proti rozhodnutí o námítkách kontrolované osoby nepodaly.

S e n á t NKÚ (ve složení: Ing. Ladislav Zeman – předseda, JUDr. František Bárta, Mgr. Marie Hošková, Ing. Josef Pohl a Ing. Petr Skála – členové) na svém zasedání dne 27. 11. 2002

s c h v á l i l u s n e s e n í m č. 02/24/33
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

I. Úvod

MV zřídilo za účelem poskytování a zabezpečení komplexních služeb pro MV jako ústřední orgán státní správy ke dni 1. 1. 1998 příspěvkovou organizaci ZSMV. Její působnost rozšířilo koncem roku 1998 na poskytování a zabezpečení služeb pro jím zřízené organizace a Policii ČR „podle charakteru těchto služeb a rozhodnutí ministerstva“. Kontrolou byl prověřen proces zřízení ZSMV a jeho hospodaření v letech 1998 až 2001. Současně byl prověřen i systém usměrňování hospodaření a kontroly zřizovatelem.

MV ve zřizovací listině vymezilo ZSMV jako předmět hlavní činnosti tyto oblasti:

– poskytování hmotného investičního majetku pro potřeby činnosti resortu formou výpůjčky, včetně zabezpečení tohoto majetku nezbytným servisem,

- zabezpečení komplexních služeb souvisejících s pořízováním majetku resortu,
- zabezpečování úklidových prací v budovách resortu,
- zabezpečování běžných oprav a údržby majetku resortu,
- zajištění hromadné přepravy osob a nákladní přepravy pro potřeby resortu,
- zajištění výroby a distribuce stravy pro zaměstnance resortu a provoz kantýn resortu,
- zajištění smluvního stravování pro zaměstnance resortu,
- zajištění ubytovacích kapacit a prostor pro školení zaměstnanců resortu,
- zajištění komplexního servisu v oblasti veřejných zakázek pro resort,
- zabezpečení zdokonalovacích kursů řidičů motorových vozidel,
- zabezpečení revizí, prohlídek a zkoušek na technologických zařízeních v resortu,
- zabezpečení pronájmu movitého a nemovitého státního majetku se souhlasem zřizovatele,
- pořízování nemovitého majetku se souhlasem zřizovatele,
- likvidace, případně odprodej neupotřebitelného a vyřazeného majetku.

Jako předmět hospodářské činnosti vymezilo MV stejné oblasti jako v činnosti hlavní, kromě poskytování hmotného investičního majetku formou výpůjčky a zabezpečování komplexních služeb souvisejících s pořízováním majetku. Navíc bylo ZSMV v rámci jeho hospodářské činnosti vymezeno provádění zprostředkovatelské a poradenské činnosti v oblasti obchodu a služeb, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje, prodej volných rekreačních a školicích kapacit a zabezpečování dražeb mimo výkon rozhodnutí.

MV v kontrolovaném období předmět činnosti ZSMV postupně upravovalo (již od dubna 1998) celkem devíti dodatky ke zřizovací listině, kterými rozšířilo předmět hlavní i hospodářské činnosti o výrobu cukrářských výrobků, provozování prádelny a čištění textilu, výrobu sedlářských a řemenářských výrobků, šití textilních výrobků a šití oděvů, ochranu a ostrahu objektů, aranžérské služby, opravu motorových člunů, motorových pil, křovinořezů a elektrocentrál a poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob. Hospodářská činnost ZSMV byla navíc rozšířena o oblast směnářské činnosti a pořádání vzdělávacích, společenských a kulturních akcí.

ZSMV byl ke dni zřízení vymezen nemovitý majetek v souhrnné pořizovací ceně 275 498 284 Kč a movitý majetek v souhrnné pořizovací ceně 162 373 051 Kč.

MV současně s rozšiřováním předmětu činnosti převádělo během let 1998 až 2001 na ZSMV další majetek (viz tabulka č. 1).

ZSMV hospodařilo v roce 1998 s hmotným investičním majetkem ve výši 463 387 tis., s nehmotným investičním majetkem ve výši 45 tis. Kč. Podle údajů z rozvahy k 31. 12. 2001 činily hodnoty tohoto majetku 1 176 692 tis. Kč a 1 571 tis. Kč.

Finanční vztahy mezi MV a ZSMV byly v kontrolovaném období určovány příspěvkem na činnost a dotacemi na investice. Odvody z provozu a z odpisů nebyly ZSMV stanoveny a hospodářský výsledek v letech 1998 až 2000 byl vždy stanoven jako nulový. V roce 2001 v hlavní

činnosti činily výnosy celkem 480 358 tis. Kč a náklady celkem 479 002 tis. Kč. V jiné činnosti činily výnosy celkem 73 165 tis. Kč a náklady celkem 71 731 tis. Kč.

Výše finančních prostředků, které MV poskytlo ZSMV v letech 1998 až 2001 ze své kapitoly státního rozpočtu, je uvedena v tabulce č. 2.

Při zřízení ke dni 1. 1. 1998 mělo ZSMV 364 zaměstnanců, k 31. 12. 2001 byl stav 1 003 zaměstnanců. Z příspěvku na činnost bylo za uvedené období vyčleněno 360 386 tis. Kč na mzdové prostředky. Z investičních dotací bylo určeno 17 162 tis. Kč na stavební investice a pořízení pozemku, 10 263 tis. Kč na stroje, zařízení a technologie a 68 551 tis. Kč na služební dopravní prostředky.

Poznámka: Ustanovení právních předpisů citovaná v tomto kontrolním závěru jsou uváděna ve znění platném pro kontrolované období.

Tabulka č. 1

(v tis. Kč)

Druh majetku	1998	1999	2000	2001	Celkem
Nemovitý majetek	283 927	201 419	201 735	5 633	692 714
Movitý majetek	197 161	126 814	50 872	17 807	392 654

Tabulka č. 2

(v tis. Kč)

Rok	Příspěvek na činnost	Investiční dotace	Celkem
1998	119 032	21 700	140 732
1999	237 152	18 537	255 689
2000	317 652	46 749	364 401
2001	395 731	8 990	404 721
Celkem	1 069 567	95 976	1 165 543

II. Skutečnosti zjištěné kontrolou u ZSMV

ZSMV při hospodaření s rozpočtovými prostředky a s majetkem státu:

1. porušilo ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), kde je stanoveno:

„Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelové dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.“

když Zásady pro financování programů z prostředků státního rozpočtu, fondů Evropské unie, fondů NATO a úvěrů se státní zárukou, vydané Ministerstvem financí pod č. j. 113/5 095/2000, v článku 13 odst. 1 a 2 mj. stanoví:

„Zhotovitelům a dodavatelům registrovaných projektů a registrovaných akcí mohou účastníci progra-

mu poskytovat zálohy z centrálních zdrojů až do 10 % výše podílu účasti centrálních zdrojů na financování projektu nebo akce celkem.“

„Ve výši záloh poskytnutých podle odstavce 1) musí být ve lhůtě 100 kalendářních dnů provedeno věcné plnění, tj. vyúčtování provedených prací a dodávek a vystaven doklad o zaplacení jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zákona o dani z přidané hodnoty.“

ZSMV poskytlo v září 2000 z dotace na rekonstrukci mycí linky dodavateli zálohu ve výši 452 380 Kč. Záloha byla zúčtována až v květnu 2001, kdy byla vyfakturována montáž zařízení a daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“);

2. porušilo ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, kde je mj. stanoveno:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila

úkoly hrazené ze státního rozpočtu nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny ...“

resp. ustanovení § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), kde je mj. stanoveno:

„Příspěvková organizace je povinna dbát, aby plnila určené úkoly nejhospodárnějším způsobem a dodržela stanovené finanční vztahy ke státnímu rozpočtu. Peněžní prostředky, kterými disponuje, může použít jen k účelům, na které jsou určeny ...“

- ZSMV uhradilo z dotací poskytnutých v roce 1998 i výdaje ve výši 179 tis. Kč, které nesouvisely s účelem, na který byly poskytnuty.
- Uhradilo z dotace v roce 2000 neoprávněně 169 tis. Kč za server pro systém sledování vozidel pomocí polo-hových komunikátorů, který byl využíván komerčně ve prospěch hospodářské, resp. jiné činnosti.
- Přestože mělo ještě vlastní zdroje, požádalo dne 1. 12. 2000 o dotaci ve výši 21 979 tis. Kč, z toho na nákup strojů, zařízení a dopravních prostředků 15 679 tis. Kč a na stavební investice 6 300 tis. Kč. Zůstatek fondu reprodukce investičního majetku koncem roku činil 14 190 tis. Kč a část dodávek, pro které žádalo dotaci, již z prostředků fondu uhradilo. U strojů, zařízení a dopravních prostředků bylo do konce listopadu uhraceno 2 884 tis. Kč a u stavebních investic 3 011 tis. Kč.
- Hradilo v letech 1999 a 2000 náklady hospodářské činnosti v celkové výši 710 tis. Kč neoprávněně z příspěvku na činnost. Obdobně v roce 2001 uhradilo náklady na jinou činnost ve výši 193 tis. Kč;

3. porušilo ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které stanoví:

„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“

- V roce 1998 ZSMV při zadání veřejné zakázky nestanovilo konkrétní předmět plnění. Byl definován pouze jako zajištění dodávek výpočetní techniky a komponentů. Kupní smlouva byla uzavřena na průběžné dodávání výpočetní techniky a komponentů do výše ceny 800 tis. Kč (bez DPH) ročně bez časového omezení. V letech 1998 až 2001 dosahovalo plnění sjednanou výši. Současně však ve stejném období nakoupilo výpočetní techniku a komponenty u dalších firem bez zadání veřejné zakázky s celkovou cenou 3 074 tis. Kč (bez DPH).
- ZSMV, na základě záměru nakoupit celkem 300 ks elektronických knih jízdy, nakoupilo od srpna roku 2000 do března roku 2001 bez výběrového řízení 228 ks těchto knih včetně softwaru a náhradních dílů s celkovou cenou 2 950 tis. Kč (bez DPH).

- V roce 1998 zadalo veřejnou zakázku vybranému uchazeči s výší budoucího plnění 4 447 tis. Kč (bez DPH). Skutečné plnění dosáhlo v roce 1998 výše 4 667 tis. Kč (bez DPH). Koncem roku 1998 uzavřelo se stejným dodavatelem další smlouvu s cenou 1 713 tis. Kč (bez DPH). Skutečné plnění z této smlouvy však činilo v letech 1998 a 1999 celkem 3 658 tis. Kč (bez DPH), tj. o 1 300 tis. Kč více než stanovených 50 % ceny původní veřejné zakázky. Obdobně opakovalo zadání veřejné zakázky i v roce 2000;

4. porušilo ustanovení § 7 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, kde je uvedeno:

„(1) Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

(2) Účetnictví účetní jednotky je úplné, jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“

(3) Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem a inventarizovala majetek a závazky.“

(4) Účetnictví účetní jednotky je správné, jestliže účetní jednotka s přihlédnutím ke všem okolnostem účetního případu neporušila povinnosti uložené jí tímto zákonem.“

- ZSMV byl převeden v průběhu let 1999 až 2001 hmotný investiční majetek v pořizovací ceně 153 080 tis. Kč, u kterého nemohla být ověřena správnost zaúčtování, protože ZSMV účetní případy nedoložilo ani neprokázalo předepsaným způsobem.
- Zaúčtovalo do hodnoty budovy i movité věci vnitřního vybavení pořízené při její rekonstrukci v roce 1998, v celkové pořizovací ceně 2 446 tis. Kč.
- Účtovalo o souborech movitých věcí (např. o počítačových sestavách, soupravách nábytku) v celkových pořizovacích cenách bez analytické evidence jednotlivých částí souboru.
- Nezvyšilo o technické zhodnocení pořizovací cenu majetku, ale účtovalo o něm samostatně a přidělilo mu vlastní inventární číslo.
- Neúčtovalo o 12 hlídacích psech.
- Provádělo inventarizaci majetku v neúplném rozsahu, neprůkazně, podle nepřesné evidence, např.:
 - Neprokázalo řádné provedení inventury souborů movitých věcí. V inventurních soupisech byly zaznamenány jako celek, bez uvedení jejich částí (např. mycí linka, počítačové sestavy a soupravy nábytku).
 - Budovy, haly a stavby byly zaznamenány v inventurních soupisech v souhrnu, nikoliv po jednotlivých objektech; pozemky byly zaznamenány (až na jednotlivé výjimky) jako celek podle areálů, nikoliv podle parcelních čísel.

- Při inventuře v roce 2001 byl zaznamenán v inventurních soupisech majetek odcizený v letech 1998 až 2000 (deset automobilů, notebook, kávovar), který ZSMV stále vedlo v účetnictví, přestože orgány Policie ČR vydaly usnesení o odložení věci.
- Při inventuře v roce 2001 byli zaznamenáni v inventurních soupisech pouze dva z 12 hlídacích psů; část příslušného majetku (kotce, výběhy) nebyla zaznamenána.
- Při inventarizaci majetku střediska 0330 za rok 2000 potvrdila inventarizační komise, že zjištěný drobný hmotný investiční majetek v souhrnné pořizovací ceně 559 633 Kč souhlasí se stavem v účetnictví, inventurní soupis však nebyl doložen. Při inventarizaci za rok 2001 byl u téhož střediska zjištěn drobný hmotný investiční majetek pouze v souhrnné pořizovací ceně 58 980 Kč, úbytek majetku ve výši 500 653 Kč nebyl doložen doklady.

Dále bylo zjištěno, že ZSMV

- vyřadilo a prodalo v letech 1998 až 2001 celkem 335 osobních automobilů, mezi nimiž byla i vozidla s krátkou dobou provozu nebo malým počtem ujetých kilometrů. Nebyly doloženy důvody předčasného vyřazení vozidel z provozu ani nebylo doloženo řešení vzniklých škod. Naproti tomu byla opravována vozidla, která měla najetý větší počet kilometrů. Např. v roce 2000 byly opraveny po dopravních nehodách dvě vozidla Felicia s materiálovými náklady 128 tis. Kč a 90 tis. Kč a v roce 2001 vozidlo Škoda Pickup s materiálovými náklady 83 tis. Kč. ZSMV rovněž prodalo vozidla krátce po opravě. Například vozidlo Mitsubishi s najetými 96 917 km bylo v roce 2000 po dopravní nehodě opraveno s náklady 133 tis. Kč a po ujetí 4 200 km bylo v roce 2001 prodáno za 125 tis. Kč, vozidlo VW Passat s ujetými 220 000 km již bylo určeno k vyřazení, přesto bylo v roce 2000 opraveno s materiálovými náklady 12 tis. Kč a během měsíce bylo prodáno. ZSMV nemělo zpracovaná pravidla pro vyřazování a prodej vozidel a jiného hmotného majetku;
- neplnilo povinnosti stanovené zákonem č. 97/1974 Sb., o archivnictví, když nezabezpečilo řádnou archivaci účetních dokladů z roků 1998 a 1999. V archivu byly uloženy kopie dokladů nebo doklady bez náležitostí účetních dokladů. Písemnosti nebyly uspořádány. Rovněž nezabezpečilo ucelené vedení spisové dokumentace k jednotlivým činnostem. Zejména u oddělené hospodařících podniků a středisek nejsou písemnosti z jejich činnosti vedeny ve spisové evidenci. Při kontrole byly předkládány doklady bez znaků spisové evidence, z pomocných neevidovaných přehledů nebo neprůkazné kopie.

III. Skutečnosti zjištěné kontrolou u MV

Zřízení ZSMV odůvodnilo MV dílčími analýzami činností z roku 1997, nebyl však proveden ucelený ekonomický rozbor s vyhodnocením nákladů na činnost

jednotlivých úseků a nebyl stanoven očekávaný efekt v dalších letech. MV nedoložilo ekonomický rozbor, kterým by byl vyhodnocen přínos zřízení ZSMV, zejména v hospodaření s rozpočtovými prostředky a s majetkem státu. Působnost v oblasti řízení, kontroly a vyhodnocování činnosti ZSMV byla stanovena organizačním řádem MV náměstkovi ministra vnitra pro ekonomické zabezpečení.

MV ve své činnosti:

1. nesplnilo při zřízení ZSMV a při následném rozšiřování jeho činnosti povinnost uloženou ustanovením § 29 odst. 3 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je mj. uvedeno:

„Rozsah a podmínky hospodářské činnosti stanoví obecně závazný právní předpis. V případě, že rozsah a podmínky nejsou takto stanoveny, stanoví je pro příspěvkové organizace zřízené ústředním orgánem tento ústřední orgán.“

Ve zřizovací listině ani v jejích dodatcích MV nestanovilo ZSMV rozsah a podmínky hospodářské činnosti. Vymezilo pouze její předmět stručným výčtem činností, které může ZSMV vykonávat, a pouze obecně stanovilo, že může provozovat ve volných kapacitách hospodářskou činnost ke zlepšení hospodářských výsledků;

2. nepostupovalo hospodárně při používání majetku ZSMV.

- Pro svoje potřeby mělo MV vyčleněn u ZSMV neodůvodněně velký počet osobních automobilů. Z celkového počtu 522 vozidel v majetku ZSMV si vyhradilo do režimu tzv. „stálého přidělení“ až 196 vozidel a pro provoz v dispečerském režimu 138 vozidel (stav k 31. 12. 2001). U vozidel „stálého přidělení“ používaných výhradně oddělení a součástmi MV byl vykazován dlouhodobě nízký stupeň využití. Průměrný počet ujetých kilometrů na jedno vozidlo se pohyboval v letech 1999 až 2001 u některých organizačních útvarů od 2 172 km do 11 704 km. Vozidla dispečerského provozu byla v letech 1999 až 2001 využita maximálně na 36 %. U některých vozidel byly vykazovány značné časové prostoje a minimální počet ujetých kilometrů.
- MV využívalo v rámci ubytovacích služeb ZSMV v letech 2000 a 2001 čtyři rekreační zařízení. Potřeby ubytovací kapacity pro školení a rehabilitaci zaměstnanců nebyly v dostatečném předstihu rozvrženy, takže ZSMV nemohlo rekreační zařízení využít k hospodářské činnosti. Obsazenost rekreačních zařízení v rámci hlavní činnosti byla nízká, od 1,69 % do 17,80 %. Náklady na skutečně využitá lůžka odpovídaly cenám v hotelech vyšší kategorie. V roce 2000 se pohybovaly v jednotlivých rekreačních zařízeních od 1 968 Kč do 3 688 Kč a v roce 2001 od 1 140 Kč do 3 030 Kč za den. MV v příspěvku na činnost hradilo i náklady na nevyužitou kapacitu. V roce 2000 činily celkové náklady rekreačních zařízení v hlavní činnosti 31 900 tis. Kč a v roce 2001 činily 32 400 tis. Kč.

- MV uložilo ZSMV poskytovat služby Policii ČR, přičemž nestanovilo rozsah této činnosti. Za materiál a náhradní díly na opravu dopravní techniky pro Policii ČR vydalo v roce 2000 ZSMV 52 896 tis. Kč a v roce 2001 vydalo 61 865 tis. Kč. V těchto výdajích byly obsaženy i výdaje za náhradní díly, které ZSMV bezúplatně předalo do technických ošetřoven vozidel útvarů Policie ČR. Opravy vozidel Policie ČR byly současně zabezpečovány v autoopravnách ZSMV. Ještě v roce 2001, i přes dostatečnou kapacitu automobilních oprav ZSMV, byly do sedmi technických ošetřoven vozidel Správy Policie ČR hlavního města Prahy předány náhradní díly za 6 432 tis. Kč a do deseti technických ošetřoven vozidel Správy Policie ČR Středočeského kraje za 1 541 tis. Kč. Výdaje hradilo ZSMV z příspěvku na činnost, přičemž na hospodárné využití materiálu a náhradních dílů nemělo vliv;

3. porušilo ustanovení § 14 odst. 1 a § 22 odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kde je mj. stanoveno:

„Organizační složka si počíná tak, aby svým jednáním majetek nepoškozovala a neodůvodněně nesnižovala jeho rozsah a hodnotu anebo výnos z tohoto majetku.“

„Bezúplatně lze věc převést pouze ve veřejném zájmu, anebo je-li bezúplatný převod hospodárnější než jiný způsob naložení s věcí nebo stanoví-li tak zvláštní právní předpis.“

MV při ukončení pronájmu rekreačních zařízení ve Špindlerově Mlýně k 30. 4. 2001 předalo nájemcům bezúplatně veškeré movité věci hotelu Panorama a hotelu Jánošík, jež pronajalo nájemcům „Smlouvou o koupi najaté věci podle § 489 a násl. obch. zák.“ ze dne 10. 8. 1993 na dobu osmi let v pořizovací ceně 1 434 tis. Kč, resp. 2 153 tis. Kč. Již v době uzavření smluv bylo ujednání „o bezúplatném převodu věci v nájmu do vlastnictví nájemce“ v rozporu s ustanovením § 14 odst. 2 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem. MV nepodniklo žádné kroky k odstranění tohoto protiprávního ujednání.

Po ukončení pronájmu převedlo MV příslušnost hospodaření s rekreačními zařízeními na ZSMV, které pro zabezpečení jejich provozu část vnitřního zařízení od bývalých nájemců koupilo. Např. bývalému nájemci hotelu Jánošík zaplatilo za „zařízení salonku“ 52 500 Kč, v tom 21 000 Kč za kachlová kamna, která byla součástí budovy. Bývalému nájemci hotelu Panorama zaplatilo za část zařízení baru, kuchyně a skladů 32 000 Kč a za výtah na jídlu, který byl součástí budovy, 4 518 Kč;

4. porušilo povinnosti uvedené v ustanovení § 6 písm. a) a d) vyhlášky č. 119/1988 Sb.:

„Organizace jsou povinny hospodařit s národním majetkem s péčí řádného hospodáře. Jsou povinny zejména:

- a) *národní majetek zjistit, sepsat, ocenit, pokud není stanoveno jinak, a vést v předepsané evidenci podle zvláštních předpisů,...*

d) chránit národní majetek před rozkrádáním, poškozením, zničením, ztrátou nebo zneužíváním,...

MV pronajalo nájemní smlouvou ze dne 24. 5. 1993 fyzické osobě rekreační zařízení Herlíkovic na dobu osmi let a současně „Smlouvou o koupi najaté věci podle § 489 a násl. obch. zák.“ pronajalo nájemci movité věci tvořící jeho vybavení s pořizovací cenou 6 147 tis. Kč. MV nevedlo pronajaté movité věci ve svém účetnictví a v době pronájmu neprovádělo jejich inventarizaci. Po předčasném ukončení pronájmu v roce 1998 MV převedlo rekreační zařízení na ZSMV. Zároveň stanovilo, že ZSMV převzme od bývalého nájemce vybavení. Při převzetí bylo zjištěno, že chybí část majetku uvedeného v příloze smlouvy. Např. kotel na vytápění, ohříváče vody, stůl ohřívací, mycí stroj, sekačka trávy, regály, hasicí přístroje, lustry, videorekordér, nerezové přístroje a nádoby. Chybějící majetek ZSMV sepsalo bez uvedení jeho ceny. Zápis o fyzickém předání a převzetí objektu rekreačního zařízení a movitého majetku, sepsaný dne 29. 7. 1993, podepsal nájemce nikoliv jako fyzická osoba, ale jako jednatel obchodní společnosti, která neměla s MV žádný smluvní vztah.

Ještě v době trvání pronájmu vedlo MV s nájemcem soudní spor o úhradu dlužné částky nájemného ve výši 868 tis. Kč včetně příslušenství. Soudní spor dosud nebyl ukončen. Ve věci náhrady chybějícího majetku MV žalobu nepodalo;

5. neplnilo povinnost správce kapitoly danou ustanovením § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je mj. uvedeno:

„Jako správce kapitoly ústřední orgán především ...

d) usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly ...“,

resp. ustanovením § 40 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., kde je mj. uvedeno:

„Správce kapitoly je odpovědný za hospodaření s prostředky státního rozpočtu a jinými peněžními prostředky státu ve své kapitole.“

- MV poskytlo ZSMV 19. a 20. 12. 2000 dvě dotace v celkové výši 26 979 tis. Kč na pořízení strojů, zařízení, dopravních prostředků a na stavební investice. ZSMV přitom část výdajů ve výši 5 895 tis. Kč uhradilo z vlastních prostředků z fondu reprodukce investičního majetku ještě před přidělením dotace a zůstatek tohoto fondu koncem roku 2000 činil 14 190 tis. Kč. O dotaci 5 000 tis. Kč, určenou MV na nákup dopravních prostředků, ZSMV nežádalo. Pořízení 52 vozidel z těchto dotací nevycházelo z naléhavé potřeby ZSMV a neuskutečnilo se na základě plánované obměny.

MV nerespektovalo ustanovení § 17 odst. 4 vyhlášky č. 205/1991 Sb., kde je stanoveno:

„Kromě příspěvku na činnost poskytuje zřizovatel příspěvkové organizaci dotace na investice v případě, že finanční prostředky ve fondu reprodukce základních prostředků příspěvkové organizaci nestačí na její nezbytné investiční potřeby.“

- Nedůsledně kontrolovalo vyúčtování dotací poskytnutých ZSMV a nezjistilo nezúčtovanou zálohu 452 tis. Kč z dotace v roce 2000 a použití 179 tis. Kč z dotací v roce 1998 k jinému účelu, než bylo určeno.
 - Při kontrole hospodaření nezjistilo, že ZSMV hradilo výdaje na hospodářskou (jinou) činnost z příspěvku na činnost. Namátkovou kontrolou NKÚ byly zjištěny v letech 1999 až 2001 úhrady v celkové výši 903 tis. Kč;
6. podílelo se na stavu, kterým ZSMV podstatně zkruslovalo v letech 2000 a 2001 svoji majetkovou situaci a jednalo v rozporu se zákonem č. 563/1991 Sb.

V roce 2000 MV při pořizování radiokomunikačního systému PEGAS zavázalo jiný právní subjekt – ZSMV ve „Smlouvě o zajištění činnosti v souvislosti s financováním výstavby radiokomunikačního systému složek integrovaného záchranného systému z úvěru přijatého KOB od konsorcia bank“ ze dne 11. 5. 2000, uzavřené mezi MV a Konsolidační bankou Praha, s. p. ú., k plnění řady povinností. Se ZSMV však MV plnění povinností vyplývajících ze smluvního vztahu a vztah k majetku smluvně neupravilo. V „Zásadách fakturace a přejímek materiálu“ ze dne 19. 4. 2000 mj. ustanovilo, že do předání regionální sítě je veškerý pořízený materiál majetkem ZSMV. MV následným „Pokynem ředitele odboru účetnictví a statistiky k postupu při pořizování, účtování, zařazování a předávání vybraných účetních případů v souvislosti s majetkem radiokomunikačního systému složek Integrovaného záchranného systému Pegas“ ze dne 19. 10. 2001 uložilo ZSMV vést tento majetek na účtu 042 – Pořízení hmotných investic. ZSMV v důsledku rozhodnutí MV účtovalo ve svém účetnictví o cizím majetku, se kterým nehospodařilo. V rozvaze ke dni 31. 12. 2000 vykazovalo majetek v pořizovací ceně 947 330 tis. Kč a v rozvaze ke dni 31. 12. 2001 majetek v pořizovací ceně 1 352 754 tis. Kč, který mu nenáležel.

IV. Shrnutí

Kontrola hospodaření s majetkem státu a prostředky státního rozpočtu vynakládanými na činnost ZSMV prokázala tyto nedostatky:

MV nedostatečně usměrňovalo a kontrolovalo hospodaření ZSMV s rozpočtovými prostředky. Poskytlo ZSMV ke konci roku 2000 dvě dotace v celkové výši 27 mil. Kč na pořízení investičního majetku, přestože ZSMV mělo ve fondu reprodukce investičního majetku dostatek vlastních prostředků. ZSMV z těchto dotací

mj. pořídilo 52 automobilů, jejichž nákup nevycházel z plánované obměny ani nebyl doložen naléhavou potřebou. Do vyúčtování dotací zahrnulo např. i výdaje, které byly v průběhu roku financovány z fondu reprodukce investičního majetku.

MV nestanovilo ZSMV rozsah a podmínky hospodářské (jiné) činnosti. Využití kapacit především v ubytovacích službách a částečně i v autoopravenství pro hlavní činnost nebylo plánovité. Nevyužité kapacity nemohlo ZSMV využít k hospodářské (jiné) činnosti a snížit potřebu prostředků z příspěvku na činnost. V letech 1999 až 2001 ZSMV hradilo z příspěvku na činnost i část nákladů hospodářské (jiné) činnosti.

ZSMV při pořizování výpočetní techniky nepostupovalo podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

MV zavázalo ZSMV k činnostem, při nichž ZSMV nemohlo ovlivnit řádné hospodaření s majetkem. Vyčlenilo si u ZSMV pro svoji potřebu až 334 vozidel, která pak dostatečně nevyužívalo. Přestože ZSMV mělo volnou kapacitu ve vlastních autoopravnách, část oprav byla realizována v technických ošetřovnách vozidel útvarů Policie ČR, kterým ZSMV předávalo bezúplatně náhradní díly pořízené z příspěvku na činnost. MV uložilo ZSMV zahrnout do jeho majetku pořízený materiál radiokomunikačního systému PEGAS, který mu nenáležel a nehospodařilo s ním.

MV nedostatečně pečovalo o majetek rekreačních zařízení, který pronajalo. Při ukončení pronájmu převadlo bezúplatně movité věci nájemcům. Rekreační zařízení převzalo ZSMV, které muselo jejich vybavení znovu pořídit, v několika případech i koupit od bývalých nájemců.

ZSMV nezpracovalo pravidla pro vyřazování a prodej vozidel a jiného hmotného majetku. Přitom v letech 1998 až 2001 vyřadilo a prodalo 335 vozidel.

ZSMV při vedení účetnictví a provádění inventarizací nepostupovalo v souladu se zákonem o účetnictví. Účetní doklady a další písemnosti vzniklé z činnosti řádně nearchivovalo.

Vzhledem ke zjištěným nedostatkům by bylo účelné, aby MV zpracovalo rozbor, kterým by byl vyhodnocen ekonomický přínos zřízení příspěvkové organizace a který by sloužil jako zpětná vazba k optimalizaci činnosti ZSMV.