

02/22**Prostředky státního rozpočtu na protidrogovou politiku**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2002 pod číslem 02/22. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Cílem kontroly bylo prověřit systém čerpání a použití prostředků státního rozpočtu na realizaci programu protidrogové politiky.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2001 a 2002, v případě věcných souvislostí i předchozí období a období do ukončení kontroly.

Kontrolu provedly v období od listopadu 2002 do srpna 2003 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru sociálních věcí, školství a kultury, odboru analýz, odboru obrany a bezpečnosti a z územních odborů severozápadní Čechy, jižní Čechy, jižní Morava a severní Morava.

Kontrolovanými osobami byly:

Úřad vlády České republiky; Ministerstvo zdravotnictví; Ministerstvo práce a sociálních věcí; Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy; Ministerstvo financí; Ministerstvo spravedlnosti; hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy; město Děčín; statutární město České Budějovice; Česká neuropsychofarmakologická společnost, Ústavní 91, Praha 8;

ELIM – Křesťanská společnost pro evangelizaci a diakonii, Janáčkova 47, Písek, PSČ 397 01; Magdaléna, o. p. s., Dobříšská 56, Mníšek pod Brdy; Most k naději, K – centrum, Jilemnického 1929, Most; Občanské sdružení – DRUGOUT Klub, ul. Stará 1, Ústí nad Labem; Občanské sdružení Světlo Kadaň, Věžní 958, Kadaň; Renarkon, o. p. s., Mariánskohorská 1328/29, Ostrava-Moravská Ostrava; SANANIM, Novovysočanská 604/A, Praha 9; Sdružení Podané ruce, Francouzská 36, Brno; Společenství (Jan 10), Dolní Žandov 38, PSČ 354 93; Středisko prevence a léčby drogových závislostí – DROP IN, o. p. s., Karolíny Světlé 18, Praha 1; WHITE LIGHT I., Hálkova 719/5, Děčín; Fakultní nemocnice Brno; Fakultní nemocnice s poliklinikou Ostrava; Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem; Nemocnice s poliklinikou v Mostě (změna názvu v průběhu kontroly na „Nemocnice Most, příspěvková organizace“); Psychiatrická léčebna Bohnice, Praha; Psychiatrická léčebna Červený Dvůr, Český Krumlov; Psychiatrická léčebna v Opavě; Všeobecná fakultní nemocnice v Praze.

Námítky proti kontrolnímu protokolu podaly Úřad vlády České republiky a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Byly vypořádány rozhodnutím o námitkách vedoucích skupin kontrolujících. Odvolání proti rozhodnutí o námitkách vedoucího skupiny kontrolujících podal Úřad vlády České republiky a bylo vypořádáno usnesením Kolegia.

K o l e g i u m NKÚ na svém XXI. zasedání, konaném dne 15. 12. 2003,
s c h v á l i l o usnesením č. 8/XXI/2003
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

A. ÚVOD

Koncepčním dokumentem protidrogové politiky státu je Národní strategie protidrogové politiky na období let 2001 – 2004, kterou schválila vláda svým usnesením ze dne 23. 10. 2000 č. 1045 (dále jen „Národní strategie“).

Dle Národní strategie je systém protidrogové politiky v České republice tvořen čtyřmi pilíři:

1. pilíř – primární prevence

Jde o aktivity zaměřené na prevenci užívání drog dětmi a mládeží, a to zejména

– preventivní programy na školách (zdravý životní styl, formování odmítavého postoje k drogám),

- volnočasové a sportovní aktivity,
- distribuci informačních materiálů,
- poselství nemodernosti drog (politici, kultura, sportovci, veřejné akce).

2. pilíř – sekundární prevence

Obsahem je snižování poškození zdraví uživatelů drog, kteří se ještě nerozhodli s užíváním přestat. Cílem je přežití závislých a zabránění šíření viru HIV a žloutenek mezi injekčními uživateli. Jde zejména o

- výměnné programy stříkaček a jehel,
- programy zdravotní péče,
- substituční programy,
- terénní práce (činnost streetworkerů),
- kontaktní centra.

3. pilíř – terciární prevence (léčba a resocializace)

Obsahem je léčba a služby napomáhající abstinenci určené těm, kteří chtějí přestat brát drogy. Jde zejména o

- detoxifikační jednotky,
- ambulantní léčbu,
- doléčování,
- programy resocializace (terapeutické komunity, chráněné bydlení a dílny).

4. pilíř – represe

Obsahem je zejména stíhání a trestání organizovaných drogových trestných činů, včetně opatření proti pronikání drog na území státu.

Z kontrolovaných organizačních složek státu poskytovalo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“) prostředky na projekty patřící zejména do 1. pilíře, Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZ“) a Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) na projekty patřící zejména do 2. a 3. pilíře, Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „MS“) a Ministerstvo financí (dále jen „MF“) na projekty patřící zejména do 4. pilíře protidrogové politiky.

Stálým poradním, iniciačním a koordinačním orgánem vlády v této oblasti je Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky (dále jen „RVKPP“). Původně vznikla jako Meziresortní protidrogová komise (dále jen „MPK“), jejíž zřízení vzala vláda na vědomí usnesením ze dne 26. 5. 1993 č. 275, k informaci o zřízení protidrogové komise a o zmocnění ministra vnitra vstupovat do mezinárodních vztahů v odborných otázkách ve věcech omamných a psychotropních látek. Podle statutu schváleného usnesením vlády ze dne 15. 10. 2001 č. 1057 se MPK přejmenovala na Radu vlády České republiky – Meziresortní protidrogovou komisi. K poslední změně názvu na RVKPP došlo usnesením vlády ze dne 19. 6. 2002 č. 643, o zřízení Národního monitorovacího střediska pro drogy a drogové závislosti.

Činnost RVKPP zajišťuje sekretariát RVKPP, který je organizační součástí Úřadu vlády České republiky (dále jen „Úřad vlády“). Běžné náklady na činnost RVKPP mají být podle čl. 10 odst. 1 statutu RVKPP hrazeny z rozpočtu Úřadu vlády a odborná činnost RVKPP, dle schválených programů protidrogové politiky, má být financována z prostředků kapitoly státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa, z položky Výdaje na protidrogovou politiku.

Financování protidrogové politiky státu je vícezdrojové a podílí se na něm státní rozpočet (prostředky vyčleněné z kapitol ministerstev, okresních úřadů a z kapitoly Všeobecná pokladní správa), rozpočty obcí a vlastní prostředky nestátních neziskových organizací.

V roce 2001 bylo z kapitoly státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa, položka Výdaje na protidrogovou politiku čerpáno celkem 109 422 tis. Kč a v roce 2002 celkem 93 765 tis. Kč. Tok těchto finančních prostředků se v průběhu kontrolovaného období let 2001 a 2002 měnil. Prostředky státního rozpočtu byly do roku 2001 příjemcům poskytovány zejména prostřednictvím okresních úřadů, ale i magistrátů měst a některých ministerstev (zdravotnictví, školství, mládeže a tělovýchovy, zemědělství). Od roku 2002, v důsledku reformy veřejné správy a

schválení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), byly dotace poskytovány pouze prostřednictvím MZ, MŠMT, MPSV a Ministerstva kultury. Tato ministerstva tak v kontrolovaném období rozdělovala nejen finanční prostředky přidělené jim rozpočtovými opatřeními z kapitoly Všeobecná pokladní správa, ale i finanční prostředky vyčleněné ve vlastních kapitolách na protidrogovou politiku.

Kontrola byla zaměřena na dodržování právních předpisů při rozdělování prostředků státního rozpočtu organizačními složkami státu formou dotací a jejich užití příjemci dotací.

B. KONTROLOU BYLO ZJIŠTĚNO

Kontrola byla zaměřena zejména na dodržování zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů.

Dále bylo u poskytovatelů dotací kontrolováno plnění usnesení vlády ze dne 14. 7. 1999 č. 731, o Pravidlech pro čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu na protidrogovou politiku (dále jen „Pravidla pro čerpání“), usnesení vlády ze dne 7. 2. 2001 č. 114, o Zásadách vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy (dále jen „Zásady vlády“).

U příjemců dotací byla kontrola zaměřena na dodržování podmínek stanovených v rozhodnutích o poskytnutí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu vydaných na schválené projekty příjemcům dotací a dodržování metodických pokynů vydaných v souladu se Zásadami vlády kontrolovanými ministerstvy. S metodickými pokyny byli žadatelé o státní dotace seznámeni ústředními orgány při každoročním vyhlašování programů na projekty protidrogové politiky prostřednictvím internetu. Obsahovaly podmínky výběrového dotačního řízení a další podrobnosti o čerpání prostředků státního rozpočtu, např. povinnost předkládat průběžné (pololetní) a závěrečné zprávy. K jejich dodržování byli příjemci dotací zavázáni rozhodnutími o poskytnutí neinvestiční dotace.

B.1 Poskytovatelé prostředků státního rozpočtu

V kontrolovaném období čerpaly kontrolované organizační složky státu na realizaci protidrogové politiky prostředky státního rozpočtu v objemech, jak uvádí tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

(v tis. Kč)

Organizační složky státu	Čerpání finančních prostředků					
	Rok 2001			Rok 2002		
	Vlastní	VPS	Celkem	Vlastní	VPS	Celkem
Úřad vlády	60	3 898	3 958	–	3 084	3 084
Ministerstvo financí	36 094	–	36 094	27 472	–	27 472
Ministerstvo zdravotnictví	25 002	9 007	34 009	26 688	38 857	65 545
Ministerstvo práce a sociálních věcí	29 938	–	29 938	33 749	39 113	72 862
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	9 743	7 813	17 556	9 431	6 949	16 380
Ministerstvo spravedlnosti	6 431	–	6 431	9 632	–	9 632

Legenda: Vlastní – prostředky účelově vyčleněné na protidrogovou politiku z rozpočtu příslušné kapitoly
 VPS – prostředky převedené rozpočtovými opatřeními z kapitoly Všeobecná pokladní správa (položka Výdaje na protidrogovou politiku)

B.1.1 Úřad vlády

Úřad vlády v kontrolovaných letech používal prostředky, které mu byly převedeny rozpočtovými opatřeními z kapitoly Všeobecná pokladní správa, položka Výdaje na protidrogovou politiku, bez respektování Pravidel pro čerpání a statutu RVKPP. Žádný výdaj nebyl doložen projektem s náležitostmi stanovenými v Pravidlech pro čerpání. Finanční prostředky používal i na činnosti patřící do běžné působnosti RVKPP podle statutu. Šlo např. o

- proplácení odměn externím pracovníkům za posuzování žádostí nestátních neziskových organizací o státní dotace ve výši celkem 90 tis. Kč,
- vybavení zřizovaného Národního monitorovacího střediska pro drogy a drogové závislosti, které se stalo dalším oddělením odboru – sekretariátu RVKPP v roce 2002, za cca 187 tis. Kč.

B.1.2 Ministerstva

Prostředky státního rozpočtu účelově vyčleněné na protidrogovou politiku z kapitoly Ministerstvo financí a z kapitoly Ministerstvo spravedlnosti byly použity ke stanovenému účelu a v souladu s Národní strategií. Z prostředků vyčleněných u MF pořídilo Generální ředitelství cel vybavení pro odhalování drog odborem boje proti podloudnictví, skupinou operativního nasazení a k operativním výkonům Celního úřadu Praha-Ruzyně. Prostředky vyčleněné u MS byly využity u Vězeňské služby České republiky, Institutu vzdělávání MS a Institutu pro kriminologii a sociální prevenci ke zvyšování kvalifikace odborného personálu a dovybavení věznic zařízeními k protidrogové prevenci a léčbě.

MZ, MPSV a MŠMT při uvolňování prostředků státního rozpočtu na projekty protidrogové politiky nerespektovaly jak obecně platné právní předpisy, tak své interní metodické pokyny vypracované pro roky 2001 a 2002 a netrvaly na dodržování podmínek uvedených v rozhodnutí o poskytnutí státní dotace příjemci. Např.:

- MZ a MPSV poskytovaly dotace některým příjemcům opakovaně i přesto, že neplnili podmínky, které jim byly uloženy. Např. Nemocnice Most, Psychiatrická léčebna Bohnice, Sdružení Podané ruce neprovedly náležitý rozbor a hodnocení efektivity projektů a nahrazovaly je výčtem porad realizátorů a supervizorů projektů, nebo je vůbec neuváděly, přestože se k hodnocení zavázaly v projektech přiložených k žádostem o státní dotace. Při změnách ve výši poskytované dotace nebo při změnách identifikačních údajů příjemce dotace vystavovaly nová rozhodnutí bez zrušení předchozích. V některých případech tak docházelo k dezinformaci příjemců, zda jde o přidělení nové částky, nebo jen úpravu původní;
- MZ, MPSV a MŠMT nedostatečně vyhodnocovaly ze závěrečných vyúčtování dotací dodržení procentní spoluúčasti uvedené v rozhodnutí o poskytnutí dotací. Z kontrolovaných organizací u vybraných projektů tak nebyla vrácena do státního rozpočtu za rok 2001 celková částka 648 275 Kč a za rok 2002 celková částka 415 454 Kč. MZ v roce 2002 neuvádělo v rozhodnutích vůbec procento spoluúčasti státního rozpočtu na nákladech projektů;
- MZ a MPSV ve vydávaných rozhodnutích na schválené projekty neuváděly závazné účelové určení poskytovaných státních dotací. Znemožnily tak zpětně kontrolovat dodržení účelu použití prostředků příjemci státních dotací;
- MZ nedodržovalo v letech 2001 a 2002 ustanovení Zásad vlády, kde je ústředním orgánům stanoveno, aby poskytnutou dotaci uvolňovaly podle platebního kalendáře uvedeného v rozhodnutí. Platební kalendář v rozhodnutích neuvádělo a důsledkem toho bylo, že příjemci státních dotací nebyli informováni o termínech uvolnění prostředků státního rozpočtu. Tyto byly uvolňovány převážně pozdě, a tím u příjemců nastaly problémy s financováním projektů. V některých případech došlo k předčasnému ukončení projektu. Např. ELIM – Křesťanská společnost pro evangelizaci a diakonii předčasně ukončila v roce 2002 projekt „Rehacentrum ELIM Hladná“, protože k uvolnění prostředků došlo až ve čtvrtém čtvrtletí roku 2002;
- MŠMT nepostupovalo dle ustanovení rozpočtových pravidel tím, že nevystavovalo rozhodnutí o přidělení dotace jim přímo řízeným organizacím na schválené projekty.

- Finanční prostředky jim uvolňovalo formou úpravy rozpočtu s limitním oznámením o čerpání, mnohdy bez konkrétní specifikace účelu použití. Např. v roce 2001 šlo o Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče pro děti a mládež Dobřichovice, Dětský výchovný ústav Veselíčko, Výchovný ústav pro mládež Dřevohostice a v roce 2002 o Anti-dopingový výbor České republiky Praha 7, Institut dětí a mládeže Praha 10, Dětský diagnostický ústav a Středisko výchovné péče pro děti a mládež Liberec;
- MZ uložilo v metodických pokynech povinnost pro příjemce dotací provést revizi hospodaření dotovaného projektu a revizní zprávu přiložit k závěrečné zprávě o realizaci projektu. Splnění této povinnosti nevyžadovalo.

B.1.3 Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy

V období let 2001 a 2002 uzavíralo opakovaně smlouvy s příjemci, kteří podmínky smluv neplnili. Porušení smluv nezjistilo, poskytování prostředků nezastavilo a nepožadovalo jejich vrácení. Např. Občanské sdružení Život bez závislostí nerespektovalo podmínky smlouvy tím, že použilo přidělené prostředky neoprávněně na úhradu mezd. Český červený kříž – Oblastní spolek Praha 2 v rozporu s účelem použití prostředků vykázal ve vyúčtování čerpání nákladů na zákonné sociální pojištění, na které nebyly určeny. Středisko prevence a léčby drogových závislostí – DROP IN, o. p. s., realizovalo pět schválených projektů s náklady nižšími, než uvedlo v žádostech o poskytnutí prostředků, a tak neoprávněně zvýšilo procento spoluúčasti státního rozpočtu na financování. Nedodrželo podmínky také tím, že do vyúčtování tří dotací v roce 2001 zahrnuje neoprávněně část správní režie, vykázanou jako služby. Celkově bylo neoprávněně použito 654 086 Kč.

B.2 Příjemci dotací

Žadatelé o dotace předkládali žádosti o poskytnutí prostředků státního rozpočtu na jednotlivé projekty ministerstvům (pokud byl projekt vyhlášen příslušným resortem) nebo RVKPP (pokud byl projekt vyhlášen RVKPP a financován z kapitoly Všeobecná pokladní správa).

Žadatelé ve většině případů uváděli v žádostech o státní dotaci cíle projektů a způsoby hodnocení jejich účinnosti, a to jak v oblasti kvantitativních ukazatelů (např. počty klientů, počty kontaktů, počty vyměněných injekčních stříkaček, počty poskytnutého servisu), tak v oblasti kvalitativních ukazatelů (např. vývoj osobní a sociální situace klientů, vývoj zdravotního stavu klientů, pokračování v léčbě, realizace doporučených opatření). Uváděli také, že budou klienty katamnesticky sledovat. Ve skutečnosti však zejména kvalitativní ukazatele, ke kterým se v žádosti o dotaci zavázali a které se staly podle metodických pokynů poskytovatele jednou z podmínek k přidělení dotace na projekt v dalším období, v průběžných a závěrečných zprávách dostatečně nehodnotili. Např. Sdružení Podané ruce, Nemocnice Most, Psychiatrická léčebna Bohnice, Praha.

B.2.1 Porušování obecně závazných právních předpisů a dalších předpisů

Účel a podmínky poskytnutí prostředků státního rozpočtu

Většina kontrolovaných příjemců využívala přidělené prostředky státního rozpočtu neoprávněně i k úhradě činností, které nebyly uvedeny v rozhodnutích o přidělení dotací, případně byly v rozporu se stanovenými podmínkami. Např.:

- Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem v roce 2002 použila finanční prostředky ve výši 13 210 Kč na odvod do FKSP;
- WHITE LIGHT I. v letech 2001 a 2002 neoprávněně uhradilo z dotace státního rozpočtu silniční daň, daň z nemovitosti, úroky z úvěru a pojištění zaměstnanců celkem ve výši 46 775 Kč;
- Sdružení Podané ruce u 11 projektů zahrnuje do nákladů i mzdy osob, které v nich nebyly uvedeny (např. právníci, fakturantky, pracovníci v propagaci, asistentky), a to v letech 2001 a 2002 v celkové částce 787 967 Kč. Prostředky z dotací projektu „Denní psycho-

terapeutické sanatorium Elysium“ v letech 2001 a 2002 ve výši 409 267 Kč použilo na opravy a údržbu objektů najatých od městské části na dobu pěti let, přestože v podmínkách od MPSV bylo stanoveno, že je lze použít k tomuto účelu pouze u nájemních smluv uzavřených na dobu 10 a více let. Obdobně, v rozporu se stanovenými podmínkami, použilo v letech 2001 a 2002 prostředky z dotací projektu „Doléčovací centrum Jamtana“ v celkové částce 635 672 Kč na rekonstrukci a opravy najatých objektů;

- SANANIM vyúčtoval do nákladů tři projektů dotovaných MZ a MPSV poplatky za vedení bankovních účtů, do nákladů sedmi projektů výdaje za manažerské služby a do nákladů tří projektů nákup potravin, který s projekty nesouvisel. U projektu „Kontaktní centrum SANANIM“ zahrnul do nákladů technickou pomoc na objektu zničeném povodní, ačkoliv projekt a žádost o poskytnutí dotace tyto náklady neobsahovaly, a ani dodatečně nepožádal o změnu položkového určení dotace. U projektu „Doléčovací centrum s chráněnými byty a dílnou“ zahrnul do vyúčtování za rok 2002 poplatky za elektrickou energii z roku 1997. Celkem byla v rozporu se stanoveným účelem použita částka 279 279 Kč;
- Společenství (Jan 10) zahrnuje do vyúčtování dvou projektů úhradu mezd tří pracovníků, kteří se nezabývali činností spojenou s realizací projektů. Do vyúčtování projektu „Terénní práce v Aši“ zahrnuje výdaje na provoz vozidla i přesto, že bylo používáno převážně pro činnost dotovanou jiným dotačním programem. Celkem byla v rozporu se stanoveným účelem použita částka 106 517 Kč. V žádosti předložené Okresnímu úřadu Cheb neuvedlo, jak je uloženo v Zásadách vlády, že na projekt „Terénní práce v Aši“ již byla poskytnuta dotace ve výši 90 000 Kč od MZ;
- Všeobecná fakultní nemocnice v Praze uhradila z dotovaného projektu „Vzdělávání pracovníků v substituci“ v roce 2001 vzdělávací kurz pro své tři zaměstnance v celkové částce 33 200 Kč, namísto nákladů na stáž a výukové semináře 11 pracovníků nově vznikajících pracovišť substituční léčby v České republice;
- MAGDALÉNA, o. p. s., v roce 2002 nedodržela skladbu nákladů stanovenou v rozhodnutí o poskytnutí státní dotace od MZ. Na mzdy a zákonné odvody čerpala o 78 386 Kč více.

Průběžné a závěrečné zprávy

Průběžné a závěrečné zprávy nebyly příjemci dotací zpracovávány dostatečně kvalitně, případně nebyly zpracovány vůbec. Např.

- statutární město České Budějovice nezpracovalo a nezaslalo MZ v roce 2002 průběžnou zprávu o plnění projektu „Ambulantní zařízení pro toxikomany – kontaktní centrum pro drogovou závislost“;
- město Děčín v závěrečných zprávách pro MZ a RVKPP k projektům „Kontaktní centrum“ a „Doléčovací centrum“, dotovaným od MZ a ze Všeobecné pokladní správy, uvedlo odlišné částky celkových nákladů. Rozdíl činil 543 508 Kč;
- Nemocnice Most vykazala v závěrečných zprávách za rok 2001 a 2002 k projektu „Detoxifikační stanice“ nepřesné údaje o počtech pacientů a jejich diagnózách;
- Most k naději zahrnul v roce 2001 neoprávněně do nákladů projektu „K-Centrum Most“, který byl dotován MZ, i náklady vynaložené na projekt „PROJEKT K CENTRUM MOST-AS. PRO TERENNÍ KONTAKT“ dotovaný MPSV. Částka ve výši 926 100 Kč tak byla vykazána dvakrát.

V roce 2002 nesouhlasila výše nákladů uvedená v závěrečných vyúčtováních dotace dvou projektů dotovaných MPSV s účetnictvím. Rozdíl činil 83 000 Kč.

Účetnictví

Část účetnictví některých příjemců dotací týkající se projektů protidrogové politiky nebyla vedena průkazným způsobem. Např.:

- město Děčín a Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem u všech projektů dotovaných ze státního rozpočtu v roce 2001 a 2002, Most k naději v roce 2001 u jednoho projektu a Občanské sdružení Světlo Kadaň u dvou projektů nesledovaly odděleně přijaté a použité dotace. V organizacích tak nebylo možné ověřit dodržení stanoveného procentuálního

poměru vlastních prostředků použitých na daný projekt, výši spoluúčasti státního rozpočtu na financování projektu a z jakých zdrojů byly jednotlivé výdaje financovány;

- SANANIM nesledoval odděleně přijaté a použité dotace v účetnictví. Ve 29 případech v celkové částce 556 963 Kč doložil vyúčtování dotace účetními doklady náležejícími k jiným projektům nebo bez označení;
- Středisko prevence a léčby drogových závislostí – DROP IN, o. p. s., v roce 2001 analyticky nerozlišovalo uskutečněné výdaje podle zdrojů financování. To neumožňovalo zjistit u projektů, na jejichž financování se podílelo více poskytovatelů, z jakého zdroje byl konkrétní náklad uhrazen. Do vyúčtování dotace roku 2002 nesprávně zahrnuje zálohovou fakturu za nájemné a služby střediska Streetwork a Streetmobil za první pololetí roku 2003 ve výši 67 500 Kč.

B.2.2 Ostatní zjištění

RVKPP schválila v roce 2001 dotaci na projekt „Zabezpečení provozu Děčínského doléčovacího centra“ v částce 630 tis. Kč, přestože oponent uvedl řadu faktorů pro jeho odmítnutí.

Částkou 2 600 tis. Kč byl v roce 2001 dotován projekt „Zajištění provozu terapeutické komunity White Light I.“, u kterého vykonával funkci supervizora i garanta projektu ředitel sekretariátu RVKPP a realizátorem projektu byla jeho manželka. U jiného projektu bylo sloučení uvedených funkcí nedostatkem a při schvalování projektu bylo požadováno je oddělit.

SANANIM zahrnul do vyúčtování dotací na projekty protidrogové politiky v roce 2002 částku celkem 268,6 tis. Kč za manažerské služby. Šlo o výdaje plynoucí ze smlouvy o odborném poradenství uzavřené mezi předsedkyní správní rady a výkonným ředitelem sdružení, který vlastní poradenskou firmu. Smlouva obsahovala měsíční fakturační paušální částku 31 600 Kč za poradenskou a konzultační činnost zejména v oblasti rozvoje, marketingu, propagace, zahraniční spolupráce, organizace a řízení sdružení. Organizačním řádem sdružení je většina těchto činností uložena výkonnému řediteli (mj. přímo řídí a je odpovědný za ekonomický provoz, přímo řídí činnost kanceláře sdružení, s vedoucími samostatných programů připravuje rozpočty a průběžně kontroluje jejich plnění, připravuje a koordinuje public relations sdružení). Předsedkyní správní rady je manželka výkonného ředitele.

B.3 Vyhodnocení

1. Kontrolou bylo prokázáno, že vícezdrojový systém financování protidrogové politiky v období let 2001 a 2002 byl administrativně náročný, v řadě činností duplicitní, s roztržštěnou odpovědností, větším rizikem chyb a nedostatečnými nástroji i pro RVKPP k jejich odstraňování. Pro příjemce dotací byly uvolňovány finanční prostředky převážně pozdě a vznikaly problémy s provozem projektů. V průběhu kontroly RVKPP vyhodnotila a vypracovala podklad pro vládu o přidělování dotací od roku 2004 Úřadem vlády.
2. MZ, MPSV a MŠMT nesledovaly důsledně užití prostředků státního rozpočtu příjemci dotací, neměly přehled o skutečném účelu čerpání prostředků a stanovené výši spoluúčasti státu na skutečných nákladech projektů. Úřad vlády využíval prostředky státního rozpočtu z kapitoly Všeobecná pokladní správa, položka Výdaje na protidrogovou politiku i k úhradě nákladů na činnosti patřící do běžné působnosti RVKPP.
3. Příjemci dotací nedůsledně a nejednotně hodnotili splnění cílů dotovaných programů, prostředky státního rozpočtu používali i k úhradě činností, ke kterým nebyly určeny, a v některých případech je ve svém účetnictví nevedli odděleně. Poskytovatelé dotací vyhodnocování nesledovali.