

01/22

## Majetek státu a prostředky státního rozpočtu kapitol Český báňský úřad a Úřad průmyslového vlastnictví

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2001 pod číslem 01/22. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ Ing. Jiří Kalivoda.

Cílem kontroly bylo prověřit u Českého báňského úřadu a Úřadu průmyslového vlastnictví hospodaření s majetkem státu a s prostředky státního rozpočtu.

Kontrolovaným obdobím byly roky 1999, 2000 a I. pololetí roku 2001. V případě věcných souvislostí byly kontrolovány také roky předcházející.

Kontrolu provedla v období od srpna do října 2001 skupina kontrolujících NKÚ z odboru dopravy, průmyslu a hospodářství.

Kontrolované osoby:

Český báňský úřad,  
Úřad průmyslového vlastnictví.

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podal Český báňský úřad, byly vypořádány vedoucím skupiny kontrolujících rozhodnutím o námitkách. Odvolání, které podal tento úřad, bylo vypořádáno usnesením Kolegia NKÚ.

K o l e g i u m NKÚ na svém II. zasedání, konaném dne 21. ledna 2002,

s c h v á l i l o usnesením č. 6/II/2002  
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

### I. Úvod

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) je ústředním orgánem, který spolu s obvodními báňskými úřady (dále jen „OBÚ“) tvoří orgány státní báňské správy. Jejich činnost se řídí zákonem č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů. ČBÚ plní úkoly vrchního dozoru na tomto úseku, zejména ukládá opatření k zajištění hospodárné-

ho využívání ložisek nerostů, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Za tím účelem provádí prověrky pracovišť, činností a technických zařízení a zjišťuje, jak OBÚ plní povinnosti vyplývající pro ně z horního zákona, zákona o hornické činnosti, výbušninách a dalších předpisů vydaných na jejich základě. OBÚ při výkonu vrchního dozoru provádějí zejména prohlídky objektů, zařízení pracovišť a kontrolují, jak jsou plněny povinnosti na úseku ochrany a využívání ložisek nerostů, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, zjišťují na místě stav, příčiny a následky havárií a pracovních úrazů, nařizují odstranit zjištěné závady a nedostatky. OBÚ dozírají na činnost báňské záchranné služby, stav jejího vybavení a prověřují odbornou způsobilost jejích vedoucích zaměstnanců, stanoví dobývací prostory a povolují otvírku, přípravu a dobývání výhradních ložisek nerostů.

OBÚ jsou organizačními jednotkami ČBÚ. Nedisponují samostatným bankovním účtem a nezbytné drobné výdaje hradí v hotovosti prostřednictvím pokladny.

OBÚ dále vykonávají správu úhrad z dobývacích prostorů a z vydobytých vyhrazených nerostů. Úhrady z dobývacího prostoru jsou příjmem obce, na jejímž území se dobývací prostor nachází. Úhrady z vydobytých vyhrazených nerostů nebo nerostů po jejich úpravě a zušlechtnění byly do 21. 11. 2000 z 50 % příjmem státního rozpočtu a z 50 % příjmem příslušné obce. Zákonem č. 366/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění zákona č. 543/1991 Sb., a zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, byl s účinností od 22. 11. 2000 změněn podíl těchto úhrad do státního rozpočtu na 25 % a podíl úhrad do rozpočtů obcí na 75 %. V rámci správy těchto úhrad OBÚ zjišťují správnost výpočtu, kontrolují včasnost a úplnost plateb a vymáhají úhrady. V roce 2000 patřilo do kontrolní působnosti OBÚ ve vztahu k úhradám z vydobytých vyhrazených nerostů a vydobytých nerostů po jejich úpravě 96 těžebních a zpracovatelských organizací. Úhrady do státního rozpočtu činily v roce 1999 cca 219 mil. Kč a v roce 2000 cca 228 mil. Kč.

Tabulka č. 1 – Přehled čerpání rozpočtových prostředků ČBÚ za kontrolované období

(v tis. Kč)

	1999		2000		2001	
	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost 1. pol.
<b>Příjmy celkem</b>	3 509	3 983	3 602	8 559	4 000	3 257
<b>Výdaje celkem</b>	100 240	100 212	102 724	102 623	116 674	43 809

Z neinvestičních výdajů v roce 1999 ve výši cca 90 mil. Kč tvořily rozhodující podíl platy zaměstnanců včetně povinného pojištění (cca 70 %). Z ostatních výdajů činily materiálové výdaje cca 2 mil. Kč, nákup energií cca 2 mil. Kč, nakupované služby cca 17 mil. Kč, z toho 12 mil. Kč na výzkum a vývoj a cca 1 mil. Kč na opravy a udržování. Obdobná struktura výdajů byla i v roce 2000.

ČBÚ financoval ze své kapitoly od roku 1999 výzkumnou a vývojovou činnost. Vyčleněné prostředky ze státního rozpočtu na tento účel v roce 1999 ve výši cca 17 mil. Kč použil na realizaci programu „Zvýšení bezpečnosti práce v dolech a eliminace nebezpečí od unikajícího metanu z uzavřených důlních prostor“. V roce 2000 činily skutečné výdaje na výzkum a vývoj cca 17 mil. Kč. Všechny projekty měly jako výsledek řešení plánované nehmotné výstupy, např. studie, metodické postupy, stanovení technických podmínek, vypracování podkladů pro úpravu zákonů, vyhlášek a norem.

Kontrolovatelný objem představoval výdaje státního rozpočtu za kontrolované období ve výši cca 247 mil. Kč, rozpočtové příjmy cca 16 mil. Kč a hmotný investiční majetek v pořizovacích cenách cca 94 mil. Kč, z toho nemovitý majetek v pořizovací ceně cca 73 mil. Kč.

Kontrolovány byly výdaje na platy ve výši cca 7 mil. Kč, neinvestiční výdaje ve výši cca 25 mil. Kč (včetně neinvestičních výdajů na výzkum a vývoj) a investiční výdaje ve výši cca 20 mil. Kč. Kontrole byly dále podrobeny příjmy za pronájem nebytových prostor ve výši cca 1 mil. Kč ročně.

Kontrolováno bylo hospodaření s hmotným investičním majetkem, jehož pořizovací cena činila k 31. 12. 2000 cca 94 mil. Kč.

**Úřad průmyslového vlastnictví** (dále jen „ÚPV“) je ústředním orgánem státní správy na ochranu průmyslového vlastnictví. Jeho činnost se řídí zákonem č. 14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví. Rozhoduje o poskytování ochrany na vynálezy, průmyslové vzory, užité vzory, topografie polovodičových výrobků, ochranné známky a označení původu výrobků. Vykonává činnosti stanovené zákonem o patentových zástupcích, kteří poskytují odbornou pomoc fyzickým a právnickým osobám ve věcech týkajících se průmyslového vlastnictví. ÚPV rovněž plní funkci informačního centra v oblasti průmyslového vlastnictví.

**Tabulka č. 2 – Přehled čerpání rozpočtových prostředků ÚPV za kontrolované období** (v tis. Kč)

	1999		2000		2001	
	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost	rozpočet	skutečnost 1. pol.
<b>Příjmy celkem</b>	63 800	64 691	24 534	25 701	24 000	26 054
<b>Výdaje celkem</b>	119 589	119 244	113 236	113 038	140 337	55 215

Z neinvestičních výdajů v roce 1999 ve výši cca 99 mil. Kč tvořily rozhodující podíl platy zaměstnanců včetně povinného pojištění (cca 70 %). Dalšími výdajovými položkami byl nákup materiálu ve výši cca 8 mil. Kč ročně, nákup energií ve výši cca 2 mil. Kč, nákup služeb ve výši cca 15 mil. Kč. Investiční výdaje čerpal ÚPV na pořízení a obnovu investičního majetku v roce 1999 ve výši cca 20 mil. Kč a v roce 2000 ve výši cca 10 mil. Kč. Obdobná struktura výdajů byla i v roce 2000.

Příjmy v roce 1999 byly mimořádně ovlivněny výnosem z prodeje pozemku v ceně 37,6 mil. Kč. Rozhodující příjmovou položkou byl příjem od Světové organizace duševního vlastnictví za rešerše na přihlášky mezinárodních ochranných známek podaných do České republiky ve výši cca 20 mil. Kč ročně.

Kontrolovatelný objem představoval výdaje státního rozpočtu za kontrolované období ve výši cca 287 mil. Kč, rozpočtové příjmy ve výši cca 117 mil. Kč a hmotný investiční majetek v pořizovacích cenách cca 337 mil. Kč, z toho nemovitý majetek v pořizovací ceně cca 222 mil. Kč.

Kontrolovány byly rozpočtové příjmy ve výši cca 100 mil. Kč, neinvestiční výdaje ve výši cca 25 mil. Kč (včetně výdajů na platy), investiční výdaje ve výši cca

38 mil. Kč a hospodaření s veškerým hmotným investičním majetkem v pořizovacích cenách cca 337 mil. Kč.

## II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

### A. Rozpočtové příjmy

**1. ČBÚ postupoval nevhodně při stanovení výše nájemného z pronajímaných nebytových prostor, neboť nestanovil ceny odpovídající obvyklému nájemnému v příslušných lokalitách. Např.:**

V budově ČBÚ v Praze 1 stanovil v roce 1995 obchodní společnosti za pronajaté kancelářské prostory nájemné ve výši 247 Kč/m<sup>2</sup>/rok, kterou zvýšil v roce 1999 na 351 Kč/m<sup>2</sup>/rok. Přitom výše nájemného v obvodu Prahy 1 se pohybovala podle sdělení Úřadu městské části Praha 1 v rozmezí od 2 000 do 12 000 Kč/m<sup>2</sup>/rok. Podle smlouvy z roku 1995 měl nájemce najaty nebytové prostory o ploše 1 060 m<sup>2</sup>. V průběhu kontroly NKÚ byl rozsah pronajatých ploch snížen na 519 m<sup>2</sup>.

OBÚ v Plzni užíval jednu čtvrtinu budovy pořízenou jako sdružená investice. V roce 1996 uzavřel ČBÚ z vlastní iniciativy smlouvu o převodu práva hospodaření k další

jedné čtvrtině budovy od státního podniku, který byl následně zrušen. Tuto část budovy však ČBÚ nevyužíval a v letech 1996 a 1997 pronajal nevyužívané prostory k podnikatelským účelům za nájemné ve výši 200 Kč/m<sup>2</sup>/rok. Výše neodpovídala obvyklému nájemnému v příslušné lokalitě, neboť ta se dle informace příslušného úřadu městského obvodu pohybovala v rozmezí od 800 do 1 500 Kč/m<sup>2</sup>/rok. Plocha pronajatých prostor činila cca 500 m<sup>2</sup>.

ČBÚ za najaté nebytové prostory hradil v některých případech značně vyšší nájemné, než které smluvně požadoval jako pronajímatel. Např. za nájem kanceláře v Českých Budějovicích hradil 1 766 Kč/m<sup>2</sup>/rok a v Liberci hradil do roku 1998 nájemné ve výši 1 632 Kč/m<sup>2</sup>/rok.

**2. Při pronájmu majetku státu – nebytových prostor v budově OBÚ v Brně – postupoval ČBÚ neehospodárně tím, že poskytl podnikateli slevu na nájemném ve výši nájemcem vynaložených nákladů na rekonstrukci prostor na prodejnu drogerie, sklad a sociální zařízení. Souhlasil tak se stavebními úpravami prostor, které v případě ukončení pronájmu nebudou pro OBÚ vyhovující.**

ČBÚ v roce 1993 uzavřel nájemní smlouvu na pět let, v níž se zavázal poskytnout nájemci za jím provedenou rekonstrukci pronajatých prostor v přízemí slevu ve výši 100 tis. Kč ročně, tj. celkem 500 tis. Kč. Dodatkem ke smlouvě z roku 2000 se zavázal poskytnout další slevu na nájemném ve výši 100 tis. Kč ročně po celou dobu nájmu do roku 2005. Náklady na rekonstrukci činily celkem 918 tis. Kč. Celková smlouvou stanovená sleva na nájemném představuje částku vyšší než nájemcem vykázané náklady za smluvně provedenou a OBÚ v budoucnu navíc problematicky využitelnou rekonstrukci.

**3. ČBÚ nepostupoval v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, tím, že v roce 2001 uzavřel smlouvu o pronájmu nebytových prostor v objektu budovy OBÚ v Sokolově o ploše 721 m<sup>2</sup> s podnikatelským subjektem na dobu neurčitou.**

Ustanovení § 27 tohoto zákona umožňuje dočasně nepotřebný majetek přenechat do užívání právnické nebo fyzické osobě pouze na dobu určitou v trvání nejdéle pěti let pro jednoho uživatele.

**4. ÚPV postupoval neehospodárně, neboť přistoupil v případě splatnosti kupní ceny ve výši 37,6 mil. Kč za prodej pozemků k odkladu o dva roky oproti původně stanovenému termínu. Ve smlouvě ani v jejích dodatcích nesjednal žádné finanční sankce pro případ prodloužení dlužníka.**

ÚPV uzavřel dne 18. 2. 1997 kupní smlouvu s obchodní společností na prodej pozemků. Dohodnutou kupní cenu ve výši cca 37,6 mil. Kč měl kupující uhradit nej-

později do tří měsíců po obdržení oznámení o provedení vkladu do katastru nemovitostí. Výpis z katastru nemovitostí obdržel nový vlastník dne 30. 7. 1997. Ve smlouvě je uvedeno, že pokud nabyvatel do tří měsíců kupní cenu neuhradí, obě strany od smlouvy odstoupí a kupní smlouva se ruší. ÚPV v říjnu 1997, v červnu 1998 a v listopadu 1998 uzavřel postupně tři dodatky ke kupní smlouvě, v nichž vždy souhlasil s prodloužením termínu splatnosti. Lhůta splatnosti se tak postupně posunula až do 31. 10. 1999. Kupující uhradil kupní cenu v říjnu 1999, tj. až za dva roky po původně stanoveném termínu.

## B. Rozpočtové výdaje

### 1. Zadávání veřejných zakázek

**ČBÚ nepostupoval v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že**

**a) bez výběrového řízení zadal dvě zakázky v celkové výši 1 088 tis. Kč:**

- v roce 1999 zakoupil kopírovací stroj s cenou 123 tis. Kč;
- v roce 2000 pořídil počítačové vybavení a zajistil jeho servis za 965 tis. Kč. Práce a dodávky dodavatel prováděl na základě osobních a telefonických objednávek, bez uzavření písemných smluv. Výpočetní techniku dodávala tato firma navíc i v roce 2001; do konce července vyfakturovala za dodávky částku 335 tis. Kč. Majitel této dodavatelské firmy se stal od srpna 2001 zaměstnancem ČBÚ;

**b) v roce 1999 neodůvodněně rozdělil v šesti případech dodávky stejného charakteru do několika dílčích plnění (každé z nich s cenou nižší než 100 tis. Kč bez daně z přidané hodnoty) a zadal je stejnému dodavateli. Objem těchto dodávek činil celkem 2 557 tis. Kč. Jednalo se o tyto případy:**

- rekonstrukci slaboproudého rozvodu a výpočetní sítě v ceně 238 tis. Kč rozdělil objednávkami do tří etap;
- rekonstrukci výměníku teplé užitkové vody včetně rozvodů v ceně 354 tis. Kč rozdělil objednávkami do čtyř etap;
- rekonstrukci elektrorozvodů v budově ČBÚ v Praze v ceně 420 tis. Kč rozdělil do šesti objednávek;
- výměnu a sanaci oken v budově ČBÚ v Praze v ceně 192 tis. Kč rozdělil do dvou objednávek;
- sanaci suterénu budovy ČBÚ v Praze v ceně 284 tis. Kč rozdělil objednávkami do tří etap;
- výpočetní techniku (počítače, notebooky a software) a její servis v celkové ceně 1 069 tis. Kč pořizoval dílčím způsobem převážně na základě telefonických objednávek.

### 2. Rozpočtová kázeň

**ČBÚ porušil rozpočtovou kázeň tím, že z investičních prostředků určených na financování programu re-**

produkce investičního majetku hradil jeho opravy a udržování; takto použil finanční prostředky v celkové výši 1 502 tis. Kč. Jednalo se např. o tyto případy:

(v roce 1999)

- práce v suterénních prostorách v budově ČBÚ v Praze 1 (nové omítky, oprava obkladů, malování stěn a stropů, vyčištění a oprava zdiva jímký, penetrace zdiva) v ceně 298 tis. Kč;
- oprava oken v budově ČBÚ Praha 1 (nátěry oken a částečná výměna spodních parapetů) v ceně 300 tis. Kč;
- injekce proti vzlinající vlhkosti a sanační omítky v budově OBÚ v Ostravě v ceně 102 tis. Kč;
- oprava žulových schodišť (odstranění barevných nátěrů schodišť a jejich konzervace) v budově ČBÚ Praha 1 v ceně 160 tis. Kč;

(v roce 2000)

- oprava a údržba oken v budově OBÚ v Ostravě (demontáž kovotěsu, přetmelení, výměna dřevěných okapnic, odstranění vnitřních a vnějších nátěrů opálením a obroušením a zhotovení nových nátěrů a montáž nového těsnění) v ceně 333 tis. Kč.

### 3. Prostředky státního rozpočtu určené na financování programu výzkumu a vývoje

Při přípravě a realizaci výzkumných a vývojových projektů bylo zjištěno:

- a) U projektů zahajovaných v roce 1999 ČBÚ souhlasil, aby zhotovitel pořídil z jeho rozpočtových prostředků přístroje, které však ve smlouvách ani v předložených projektech nebyly specifikovány. V případě projektu „Snížení rizika vzniku samovznícení uhelné hmoty“ zhotovitel požadoval pořízení osmi přístrojů v ceně cca 2 mil. Kč. V průběhu řešení zhotovitel nárokoval a skutečně pořídil přístroje jiné než v projektu uvedené. ČBÚ však tuto záměnu neodsouhlasil, přestože šlo o podstatnou změnu v přístrojovém vybavení.
- b) ČBÚ nepostupoval účelně a efektivně při řešení projektu „Osobní důlní svítidlo báňských záchranářů do extrémních podmínek“. Celkové náklady řešení byly stanoveny na cca 3,6 mil. Kč. Projekt je řešen ve třech etapách a jeho výstupem má být „stanovení technických a konstrukčních požadavků na důlní osobní svítidlo pro báňské záchranáře do extrémních podmínek“. Obsahem řešení I. etapy, jejíž náklady činí cca 1 mil. Kč, je mj. „provedení retrospektivní rešerše a přehled důlních svítidel báňských záchranářů do extrémních podmínek používaných na báňských záchranných stanicích v Evropě“ a „provedení retrospektivní rešerše důlních svítidel báňských záchranářů do extrémních podmínek u výrobců v Evropě“. S variantním postupem řešení na základě vyhodnocení výsledků zpracovaných rešerš a přehledů však zadavatel v projektu nepočítal (např. ve výzkumu nepokračovat a přistoupit k technickým podmínkám některého evropského státu, zakoupit licenci na výrobu již

existujících svítidel ze zahraničí, zakoupit potřebný počet svítidel od renomovaného výrobce apod.).

- c) ČBÚ do doby ukončení kontroly výsledky dosud úspěšně vyřešených dílčích úkolů nezavedl do účetnictví jako nehmotné výsledky výzkumu a vývoje. Veškeré fakturované náklady na výzkum a vývoj v kontrolovaném období účtoval jako náklady nevýrobní povahy. Čerpání vynaložených prostředků na jednotlivé programy do doby ukončení kontroly v analytické účetní evidenci nesledoval.

### C. Účetnictví

a) ČBÚ nevedl účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně, a tím zkreslil v účetnictví vykazovanou výši majetku. Např.:

- do doby ukončení kontroly nezavedl do účetnictví pozemky ve vlastnictví státu, s nimiž byl příslušný hospodařit. Jednalo se o pozemky související s budovami v Praze, Sokolově, Ostravě, Brně, Mostě, Plzni a Trutnově o celkové výměře cca 12 tis. m<sup>2</sup>;
- do doby ukončení kontroly nezaúčtoval zvýšení pořizovací ceny budovy OBÚ v Brně ve výši cca 918 tis. Kč, tj. její technické zhodnocení. Jednalo se o rekonstrukci přízemního prostoru, provedenou nájemcem pro podnikatelské účely v roce 1993 (viz část A.2 kontrolního závěru);
- nesprávně zaúčtoval výdaje na opravy nemovitého majetku jako zvýšení jeho pořizovacích cen ve výši cca 1 869 tis. Kč (viz část B.2 kontrolního závěru).

b) Inventurní soupisy hmotného investičního majetku v budově ČBÚ v Praze pořízené v rámci inventarizace k 31. 12. 2000 nebyly opatřeny podpisy osob odpovědných za provedení inventarizace, jak ukládá zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Není tedy zřejmé, zda tyto soupisy byly vyhotoveny na základě fyzické inventury.

### D. Ostatní zjištění

ČBÚ nepodal daňová přiznání k dani z nemovitostí za nebytové prostory, které pronajal k podnikatelským účelům, a tuto daň neuhradil. Daňová přiznání podal pouze za budovu v Praze a v Plzni. V nich však neuvedl, že část nebytových prostor v těchto objektech pronajal k podnikatelským účelům. Za ostatní nemovitosti daňová přiznání ani nepodal.

## III. Vyhodnocení

Kontrola provedená u Českého báňského úřadu zjistila a prokázala nehospodárné využívání rozpočtových prostředků a nedostatky v hospodaření s nemovitým majetkem ve vlastnictví státu.

ČBÚ v některých případech používal rozpočtové prostředky přidělené v rámci limitu investičních výdajů na akce neinvestičního charakteru, tj. na opravy a údržbu.

Současně o těchto akcích nesprávně účtoval jako o technickém zhodnocení, což se projevilo ve zvýšení pořizovacích cen příslušných budov.

Ve dvou případech ČBÚ porušil zákon o zadávání veřejných zakázek tím, že zadal zakázky bez výběrového řízení. V některých případech bylo zjištěno obcházení tohoto zákona tím, že dodávky prací stejného charakteru a od shodných dodavatelů ČBÚ v příslušném roce neodůvodněně rozděloval do několika etap. V řadě případů byly dodávky realizovány pouze na základě ústních ujednání.

Nedostatky byly zjištěny v oblasti dosahování rozpočtových příjmů z pronájmů nebytových prostor podnikatelským subjektům v nemovitostech, s nimiž byl ČBÚ příslušný hospodařit. Smluvní výše nájemného byla vzhledem k atraktivnosti příslušných lokalit v některých zjištěných případech velmi nízká, přičemž rozsah ploch pronajatých k podnikatelským účelům nebyl zanedbatelný a činil v době kontroly cca 2 000 m<sup>2</sup>. ČBÚ zdůvodňoval v některých případech nízké nájemné kompenzační služeb poskytnutých od nájemců, které však nedoložil. Prostory užívané některými OBÚ jsou pro jejich činnost nadměrné, což se promítá i do výdajů na jejich opravy, udržování a provoz.

Lze pochybovat o hospodárném využití rozpočtových prostředků na výzkumnou a vývojovou činnost, kterou ČBÚ počínaje rokem 1999 zajišťuje a financuje ze státního rozpočtu. Zadání programů výzkumu a vývoje zahajovaných v letech 1999 a 2000 bylo formulováno pouze obecně. V projektech zpracovaných řešiteli a odsouhlasených ČBÚ jsou uvedeny pouze roční náklady na výzkumné práce. Potřeba kapacit na řešení jednotlivých úkolů a etap ani jejich finanční ocenění není v projektech uvedena, takže nelze objektivně posoudit úměrnost celkových finančních nákladů na řešení. U všech projektů požadoval ČBÚ pouze nehmotné výstupy, např. studie, metodické postupy, stanovení technických podmínek, vypracování podkladů pro úpravu zákonů, vyhlášek a norem.

Závažné nedostatky byly zjištěny ve vedení účetnictví. ČBÚ neoceníl a nezavedl do účetnictví pozemky o celkové výměře cca 12 tis. m<sup>2</sup> a nesprávně vykazoval v účetnictví pořizovací ceny nemovitostí. Neúčtoval o nehmotných výsledcích výzkumu a vývoje.

Úřad průmyslového vlastnictví postupoval nehospodárně při prodeji pozemků. Závažnější nedostatky v hospodaření s prostředky státního rozpočtu u tohoto úřadu zjištěny nebyly.