

01/12

Prostředky státního rozpočtu kapitoly Ministerstvo vnitra určené na podporu činnosti Unie tělovýchovných organizací Policie České republiky

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2001 pod číslem 01/12. Kontrolu řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Mgr. Marie Hošková.

Cílem kontroly bylo prověřit poskytování, čerpání a užití prostředků státního rozpočtu určených na podporu činnosti Unie tělovýchovných organizací Policie České republiky.

Kontrolu provedly skupiny kontrolujících NKÚ odboru obrany a bezpečnosti a územních odborů, resp. územních oddělení západní Čechy, jižní Čechy, jižní Morava, Ústí nad Labem a Zlín v období od března do září roku 2001.

Kontrolovaným obdobím bylo období let 1997 až 2000.

Kontrolovanými osobami byly:

Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“),
Unie tělovýchovných organizací Policie České republiky (dále jen „UNITOP ČR“),
Policejní sportovní klub Olymp Praha (dále jen „PSK Olymp Praha“),
Policejní sportovní klub Union Praha (dále jen „PSK Union Praha“),
Sportovní klub policejní školy Praha (dále jen „SK policejní školy Praha“),
Policejní sportovní klub ochrany prezidenta České republiky (dále jen „PSK ochrany prezidenta ČR“),
Sportovní klub Policie České Budějovice (dále jen „SKP České Budějovice“),
Sportovní klub Policie Jindřichův Hradec (dále jen „SKP Jindřichův Hradec“),
Sportovní klub Policie Prachatice (dále jen „SKP Prachatice“),
Sportovní klub Policie Sušice (dále jen „SKP Sušice“),
Sportovní klub pohraniční policie Domažlice (dále jen „SKPP Domažlice“),
Sportovní klub Policie Domažlice (dále jen „SKP Domažlice“),
Sportovní klub Policie Rapid sport Plzeň (dále jen „SKP Rapid sport Plzeň“),
Sportovní klub Policie Rokycany (dále jen „SKP Rokycany“),
Sportovní klub Policie Školní policejní středisko (dále jen „SKP ŠPS Domažlice“),
Sportovní klub Policie Česká Lípa (dále jen „SKP Česká Lípa“),
Sportovní klub Policie Sever Ústí nad Labem (dále jen „SKP Sever Ústí nad Labem“),
Sportovní klub Policie Louny (dále jen „SKP Louny“),
Sportovní klub Policie Most (dále jen „SKP Most“),
Policejní sportovní klub Cheb (dále jen „PSK Cheb“),
Sportovní klub Policie Kometa Brno (dále jen „SKP Kometa Brno“),
Policejní sportovní klub Znojmo (dále jen „PSK Znojmo“),

Sportovní klub Policie Žďár nad Sázavou (dále jen „SKP Žďár nad Sázavou“),
Sportovní klub policejní školy Brno (dále jen „SK policejní školy Brno“),
ACP-OLYMP-BRNO,
Sportovní klub Policie Olomouc (dále jen „SKP Olomouc“),
Policejní sportovní klub Přerov (dále jen „PSK Přerov“),
Sportovní klub Policie Uherské Hradiště (dále jen „SKP Uherské Hradiště“),
Sportovní klub Policie Holešov (dále jen „SKP Holešov“),
Sportovní střelecký klub Policie Přerov (dále jen „SSKP Přerov“).

Proti kontrolnímu protokolu podaly námitky PSK Olymp Praha, SKP Kometa Brno a SKP Most. Námitky byly vypořádány rozhodnutími vedoucích skupin kontrolujících o námitkách. Odvolání proti rozhodnutím o námitkách podána nebyla.

S e n á t NKÚ (ve složení: Mgr. Marie Hošková – předsedkyně senátu, JUDr. Eliška Kadaňová, Ing. Jiří Kalivoda a Ing. Zdeněk Rodr – členové senátu) na svém zasedání konaném dne 22. listopadu 2001

s c h v á l i l svým usnesením č. 01/12/27
k o n t r o l n í z á v ě r v tomto znění:

I. Úvod

MV poskytovalo v letech 1997 až 2000 státní účelové dotace (dále jen „dotace“) občanskému sdružení UNITOP ČR, které těmito prostředky podporovalo činnost v něm sdružených sportovních klubů Policie České republiky (dále jen „Policie“). Dotace byly státním rozpočtem republiky určeny k realizaci veřejně prospěšného úkolu v oblasti nadstavbové tělesné a střelecké přípravy příslušníků Policie a jejich dalších sportovních aktivit a rekreačně pohybových aktivit občanských zaměstnanců MV nebo Policie a rozpočtových a příspěvkových organizací zřízených MV.

UNITOP ČR je zastřešujícím zájmovým sdružením sportovních klubů Policie. Sportovní kluby Policie jsou v UNITOP ČR sdruženy na základě smlouvy o součinnosti, uzavřené dle § 16 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů. Účelem smlouvy bylo vytvořit svaz sportovních policejních klubů k zabezpečení jejich společných zájmů a potřeb. Každý sportovní klub Policie sdružený v UNITOP ČR si zachovává právní subjektivitu a je samostatnou účetní jednotkou.

Dotace byla poskytována UNITOP ČR na základě písemných dohod o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu občanskému sdružení v příslušném roce, uzavíra-

ných mezi MV a UNITOP ČR. V kontrolovaném období bylo z rozpočtové kapitoly Ministerstvo vnitra k uvedenému účelu poskytnuto 79 200 tis. Kč, přičemž částka přidělené dotace činila v jednotlivých letech kontrolovaného období 19 800 tis. Kč.

Část prostředků dotace (cca 10 % z celkového objemu) používal UNITOP ČR ke své vlastní činnosti a na výdaje spojené se zabezpečováním mezinárodních sportovních akcí většího rozsahu a finanční náročnosti a na agendu spojenou s rozdělováním prostředků dotace jednotlivým sportovním klubům Policie.

UNITOP ČR po přidělení dotace uzavíral k realizaci veřejně prospěšného úkolu se sportovními kluby Policie „Dohody o poskytování dotace ze státního rozpočtu ČR prostřednictvím UNITOP ČR“, ve kterých na ně přenesl odpovědnost za použití dotace v souladu se zásadami dotační politiky.

Kontrola byla u MV zaměřena na dodržování obecně závazných právních předpisů upravujících poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR občanským sdružením, zejména v oblasti dotačního řízení, uzavírání smluv a výkonu kontrolní činnosti, u občanských sdružení na dodržení stanoveného účelu a podmínek použití dotací a na správnost, úplnost a průkaznost jejich vyúčtování.

Dotace byla poskytována na základě zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), ve znění pozdějších předpisů, Zásad pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky občanským sdružením, které byly schváleny usnesením vlády ČR ze dne 27. listopadu 1992 č. 663, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „Zásady I“), a Zásad vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu České republiky občanským sdružením, schválených usnesením vlády ČR ze dne 23. června 1999 č. 642 (dále jen „Zásady II“).

II. Skutečnosti zjištěné při kontrole

1. Ministerstvo vnitra

1.1 Dotační řízení a uzavírání dohod o poskytování dotace

Zásady I v části I mj. stanoví: „*Veřejně prospěšné úkoly je nutné zajišťovat především formou konkursů, které budou vyhlašovány příslušnými ústředními orgány státní správy ... Doporučenou formou spolupráce ... s občanskými sdruženími je vyhlašování konkrétních projektů a úkolů, na něž stát finančně přispívá. ... Podmínky přihlašování občanských sdružení k projektům stanoví ústřední orgány.*“

Kontrolou bylo zjištěno, že veřejně prospěšný úkol v oblasti nadstavbové tělesné a střelecké přípravy poli-

cistů a občanských zaměstnanců MV a Policie nebyl zajišťován stanovenou formou konkursu a pro roky 1997 a 1998 MV konkursy nevyhlásilo. MV poskytovalo dotace pouze na základě žádostí občanského sdružení UNITOP ČR.

Veřejně prospěšný úkol vyhlásilo MV až v letech 1999 a 2000, kde jako konkrétní podmínku stanovilo, že „*Zpracovatelem projektu mohou být pouze střešní občanská sdružení s celorepublikovou působností*“.

UNITOP ČR však projekt v oblasti nadstavbové tělesné a střelecké přípravy nezpracoval, a přesto MV opakovaně uzavíralo s UNITOP ČR dohody o poskytování dotací, které jako účel použití dotace tento projekt výslovně zmiňovaly.

Přístup MV k zajištění daného veřejně prospěšného úkolu lze z uvedených důvodů hodnotit jako formální.

MV nepostupovalo v letech 1997, 1998 a 1999 v souladu s ustanovením části II bodu 10 Zásad I, kde je mj. uvedeno: „*Ústřední orgán uzavře s občanským sdružením písemnou dohodu o poskytnutí dotace ... Dohoda musí obsahovat ... samostatně vymezení objemu prostředků dotace, které budou použity na úhradu mzdových nákladů souvisejících se zajištěním konkrétního úkolu (projektu) ...*“

MV v dohodách o poskytnutí dotace samostatně nevymezilo objem prostředků dotace, které budou použity na úhradu mzdových nákladů souvisejících se zajištěním úkolu.

MV nepostupovalo ani v roce 2000 při uzavírání dohod o poskytnutí dotace dle ustanovení části II čl. 15 Zásad II, které mj. stanoví: „*Ústřední orgán stanoví ... písemně podmínky ve smlouvě o poskytnutí dotace, které je příjemce dotace při používání finančních prostředků povinen dodržet. Kromě všeobecných ustanovení stanovených Ministerstvem financí v Náležitostech smluv o dotacích a návratných finančních výpomocích poskytovaných ze státního rozpočtu, uveřejněných ve Finančním zpravodaji č. 5/1998 pod čj. 114/23428/1998 z 30. dubna 1998, musí smlouva obsahovat ...*“

Výše citované sdělení Ministerstva financí v čl. 2 písm. b) mj. stanoví: „*... v případě, že příjemce má finančními prostředky podporovat jiné subjekty, povinnost příjemce řídit se pravidly, která se do smlouvy uvedou a která stanoví, ... jaké podmínky ... má příjemce s podporovanými subjekty dohodnout ... jaké výdaje mohou tyto subjekty z prostředků podpory hradit ...*“

MV v dohodě o poskytnutí dotace nestanovilo, jaké podmínky má UNITOP ČR dohodnout se sportovními kluby Policie, jaké výdaje mohou tyto kluby hradit s ohledem na jejich zaměření a specifické činnosti, případně i na počet členů sdružení, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru k resortu MV.

1.2 Kontrolní činnost MV

MV neprovedlo v letech 1997 až 2000 u 28 vybraných sportovních klubů Policie, které byly podrobeny kontrole NKÚ, ani jednu kontrolu správnosti použití prostředků dotace. Kontroly provádělo pouze u UNITOP ČR, kde kontrolovatelný objem prostředků představoval pouze cca 10 % z celkového ročního objemu poskytnuté dotace. V rámci kontrol MV u UNITOP ČR nebylo upozorněno na absenci projektu, jehož součástí měly být podmínky pro posuzování oprávněnosti použití dotace.

UNITOP ČR měl ve smyslu uzavřených dohod povinnost předkládat MV ve stanovených termínech vyúčtování dotace. Údaje obsažené ve vyúčtování byly však v některých případech uváděny nesprávně a odlišně od údajů účetní evidence občanských sdružení. Např. v roce 1997 UNITOP ČR vykázal čerpání dotace ve sto procentní výši, tj. 19 800 000 Kč. V příloze vyúčtování, která dokládala použití dotace v roce 1997, však vykázal o 159 209 Kč vyšší čerpání, než činila přidělená dotace pro tento rok. SKP Most vykázal v roce 1997 čerpání o 193 000 Kč vyšší a v roce 1998 o 192 177 Kč vyšší než přidělená dotace, SKP Sever Ústí nad Labem vykázal v roce 1998 čerpání vyšší o 200 999 Kč oproti přidělené dotaci.

Výše uvedené skutečnosti svědčí o tom, že kontrola ze strany MV byla prováděna nedostatečně a formálně.

2. Občanská sdružení

2.1 Stanovený účel a podmínky použití dotace

Občanská sdružení porušila ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 576/1990 Sb., které stanoví: „*Na konkrétní akce nebo předem stanovené okruhy potřeb se poskytují účelově dotace, a to za podmínek stanovených zásadami dotační politiky. Mohou být použity jen na určené účely a podléhají ročnímu zúčtování se státním rozpočtem republiky.*“

a „Dohody o poskytování dotace ze státního rozpočtu České republiky prostřednictvím Unie tělovýchovných organizací Policie ČR“, které stanovily účel a podmínky použití mj. takto:

„*Z dotace lze hradit zejména neinvestiční náklady spojené s pořádáním sportovních soutěží pro policisty a zaměstnance, ... s podporou policejní sportovní reprezentace, s úhradou za nájem, provoz a údržbu sportovních zařízení, dále nákup sportovního, zbrojního a ostatního potřebného materiálu a ostatní náklady potřebné k zajištění činnosti rozvíjejících fyzickou zdatnost, dovednosti, znalosti a návyky policistů a rekreačně pohybové aktivity zaměstnanců.*“

PSK Přerov, SKP Holešov, SKP Uherské Hradiště, SKP Louny a PSK Olymp Praha použily dotaci k pořízení investičního majetku i přesto, že byla určena výhradně ke krytí neinvestičních výdajů. Uvedené sportovní kluby Policie z dotace zakoupily např. pozemky, výpočetní

techniku, trenážery či zbraně. Zjištěná výše neoprávněně použitých prostředků v letech 1997 až 2000 činila 229 060 Kč.

PSK Olymp Praha v roce 1997 uhradil z dotace 56 osobám, které nebyly policisty ani zaměstnanci MV, pobytové zájezdy do Bulharska v celkové výši 524 491 Kč. Mimo to bylo zjištěno, že část nákladů na rekreace policistů a občanských zaměstnanců vykázáných jako čerpání dotace uhradilo MV sportovnímu klubu z fondu kulturních a sociálních potřeb.

SK policejní školy Praha, PSK Union, PSK Olymp Praha, SKP Kometa Brno a PSK Znojmo hradily z prostředků dotace náklady na pořádání sportovních akcí, nákup sportovního materiálu, úhradu turistického cestovního pojištění, úhradu cestovného, náklady na účast v soutěžích a pronájem tělocvičny osobám, kterým nebyla dotace určena. Neoprávněně použité prostředky dosáhly částky 342 582 Kč.

UNITOP ČR, PSK ochrany prezidenta ČR, SK policejní školy Praha, PSK Union Praha, SKP Sušice, PSK Znojmo a SKP Kometa Brno v letech 1997 až 2000 použily neoprávněně k jinému účelu dotaci v celkové výši 584 817 Kč. Dotace byla použita například na úhradu poplatků za umístění reklamy v prostorách zimního stadionu, za vedení účetnictví, zpracování daňových přiznání a za provádění účetního auditu, za přestupy sportovců do jiných oddílů, ke krytí nákladů souvisejících s opravami osobního automobilu, výdaje spojené s tiskem jízdenek na lyžařské vleky, které byly následně použity při výkonu vlastní podnikatelské činnosti klubu, na úhradu autobusové dopravy za účelem soukromých nákupů a na nákup alkoholu.

SK policejní školy Praha v roce 1997 uhradil z prostředků dotace nákup výstrojních součástí ke služebnímu stejnokroji příslušníků Policie ve výši 10 754 Kč. Jednalo se např. o čepice, odznaky a rukávové nášivky s označením „Policie“. Tento výdaj byl v rámci vyúčtování vykázán jako nákup propagačního materiálu a výstrojních součástí byly k těmto účelům použity. Prostředky dotace nebyly použity v souladu se stanoveným účelem. Součástí služebního stejnokroje mohou být vydány pouze policistovi, který je ve smyslu § 54 odst. 1 zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, jako jediný oprávněn nosit služební stejnokroj a odznaky policie. Použitím součástí služebního stejnokroje k propagačním účelům bylo současně vytvořeno riziko jejich možného zneužití.

V roce 2000 SK policejní školy Praha neoprávněně použil částku ve výši 55 319 Kč na úhradu výdajů souvisejících se zahraničními cestami členů klubu, i přesto, že čl. III odst. 3 Dohody o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu České republiky prostřednictvím Unie tělovýchovných organizací Policie ČR na rok 2000, uzavřené mezi UNITOP ČR a SK policejní školy Praha, výslovně stanovil: „*Klub touto dohodou bere na vědomí a zava-*

zuje se respektovat opatření, podle kterého nelze dotaci použít na ... zahraniční cesty.“

UNITOP ČR, PSK Olymp Praha, PSK ochrany prezidenta ČR, PSK Union Praha, SK policejní školy Praha, SKP Most a PSK Znojmo v letech 1997 až 2000 k danému účelu dotaci v celkové výši 221 204 Kč nepoužily a ani ji nevrátily zpět do státního rozpočtu. V jednotlivých případech sportovní kluby ve výkazech předkládaných poskytovateli dotace pouze uvedly její použití ke stanovenému účelu, ale ve skutečnosti provedly její převod do vlastních finančních zdrojů.

PSK ochrany prezidenta republiky ČR, PSK Olymp Praha, PSK Union Praha, ACP-OLYMP-BRNO, SK policejní školy Brno, PSK Znojmo, SKP Žďár nad Sázavou, SKP Most, SKP Sever Ústí nad Labem a SKP Česká Lípa nesplnily povinnost sledovat prostředky dotace v účetnictví odděleně, jak bylo uloženo Zásadami I a II. Tento stav ve svých důsledcích způsobil, že v některých případech nebylo možné určit, které výdaje byly hrazeny z dotace a které z jiných finančních zdrojů, a tím byla snížena průkaznost použití dotace k danému účelu.

2.2 Vedení účetnictví

Ustanovení § 3 odstavce 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, stanoví: „Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí...“

SKP Rapid sport Plzeň je porušil tím, že v letech 1997 až 2000 zaúčtoval minimálně 20 účetních případů vykázaných jako výdaj hrazený z prostředků dotace do období, která věcně a časově nesouvisela s obdobím vzniku těchto případů. Jednalo se například o nákupy střeliva, PHM a sportovního materiálu, které byly zaúčtovány s prodlením několika měsíců i let.

Ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. stanoví: „Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

UNITOP ČR je porušil tím, že v letech 1997 až 1999 nezaúčtoval účetní případy „nárok na dotaci poskytovanou ze státního rozpočtu na provozní výdaje“. V roce 1997 šlo o částku 2 432 589 Kč, v roce 1998 o částku 1 713 498 Kč a v roce 1999 o částku 1 865 587 Kč. Dále v roce 2000 nezaúčtoval účetní případ „příjem dotace“ ve výši 1 900 700 Kč. Obdobně v letech 1997 až 2000 PSK Union Praha nezaúčtoval „nárok na dotaci“ ve výši 3 405 200 Kč. SPK Sušice v roce 1998 nezaúčtoval účetní případy ve výši 34 546 Kč.

UNITOP ČR, PSK ochrany prezidenta ČR, SK policejní školy Praha, ACP-OLYMP-BRNO, SK policejní školy Brno, SKP Sušice, SKP Holešov a SSKP Přerov porušily citované ustanovení tím, že některé účetní případy

výdajů hrazených z dotace doložily účetními doklady, které nesplňovaly náležitosti stanovené § 11 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb.

PSK Union Praha v letech 1997 až 2000 nevedl na účtech účtové třídy 1 - „Zásoby“ skladovaný sportovní materiál pořízený z prostředků dotace v hodnotě cca 151 000 Kč. Porušil tím povinnost uloženou ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., tj. „... dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování“.

Ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. stanoví: „Účetní jednotky inventarizaci ověřují ke dni řádné a mimořádné účetní závěrky, zda stav majetku a závazků v účetnictví odpovídá skutečnosti.“

SKP Česká Lípa, SKP Cheb, SKP Louny, PSK Přerov, SKP Holešov, SKP Olomouc, SSKP Přerov, SKP Most a SK policejní školy Praha porušily je tím, že v letech 1997 až 2000 neprováděly inventarizaci majetku.

Ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb. mj. stanoví :

„U peněžních prostředků v hotovosti musí účetní jednotky provést inventarizaci nejméně čtyřikrát ročně.“

PSK Olymp Praha, ACP-OLYMO-BRNO, PSK Znojmo, SKP Kometa Brno, SK policejní školy Brno, SKP Jindřichův Hradec, SKP Prachatice, SKP Sušice, SKP Rokycany, SKP Domažlice, SKPP Domažlice, SKP ŠPS Domažlice, SKP Česká Lípa, SKP Cheb, SKP Louny, SKP Most, PSK Přerov, SKP Holešov, SKP Olomouc, PSK Union a SK policejní školy Praha je porušily tím, že v letech 1997 až 2000 neprováděly inventarizaci peněžních prostředků nejméně čtyřikrát ročně.

Ustanovení § 29 odstavce 4 zákona č. 563/1991 Sb. stanoví: „Účetní jednotky jsou povinny prokázat provedení inventarizace u veškerého majetku a závazků po dobu pěti let po jejím provedení.“

SPK Rapid sport Plzeň je porušil tím, že nedoložil provedení inventarizace majetku v letech 1997 až 2000.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. d) zákona č. 563/1991 Sb., ve znění zákona č. 117/1994 Sb. mj. stanoví: „I' soustavě jednoduchého účetnictví účtují d) občanská sdružení ..., pokud nepodnikají ...“

SK policejní školy Praha je porušil tím, že v letech 1997 až 2000 účtoval v soustavě jednoduchého účetnictví i přesto, že podnikal v oblasti nákupu zboží za účelem jeho dalšího prodeje a v oblasti výuky a výcviku ve střelbě se zbraní.

Kontrolou bylo zjištěno, že uvedená podnikatelská činnost byla navíc prováděna bez příslušných oprávnění podle zvláštních předpisů. Koncesní listinu k výuce a výcviku ve střelbě se zbraní SK policejní školy Praha nabyl až v roce 2001.

III. Vyhodnocení

Kontrola poskytování, čerpání a užití prostředků státního rozpočtu kapitoly Ministerstvo vnitra určených na podporu činnosti Unie tělovýchovných organizací Policie České republiky prokázala tyto nedostatky:

MV nezajistilo pro roky 1997 a 1998 vyhlášení veřejně prospěšného úkolu v oblasti nadstavbové tělesné a střelecké přípravy policistů a občanských zaměstnanců MV a dotace poskytovalo pouze na základě žádostí občanského sdružení UNITOP ČR. Až v letech 1999 a 2000 stanovilo jako podmínku pro poskytnutí dotace zpracování projektu v oblasti nadstavbové tělesné a střelecké přípravy, který však UNITOP ČR nezpracoval. Přesto MV uzavíralo každoročně s tímto sdružením dohody o poskytování dotací, které použití dotace projektem podmiňovaly.

MV v dohodě o poskytnutí dotace nestanovilo, jaké podmínky má UNITOP ČR dohodnout s podporovanými subjekty.

MV neposuzovalo optimální výši nákladů na realizaci předpokládaných akcí, o čemž svědčí ta skutečnost, že po celé kontrolované období byla výše přidělované dotace zcela konstantní bez ohledu na proměnný počet pod-

porovaných subjektů, počet pořádaných soutěží, případně mezinárodních akcí a jejich finanční náročnost.

Nedostatky u občanských sdružení spočívaly zejména v použití dotace v rozporu se stanoveným účelem a nesprávně vedeném účetnictví, například v použití (dotace určené na provoz) k pořízení investičního majetku, krytí nákladů na sportovní nebo rekreační činnost osobám, kterým dotace nebyla určena, nevrácení nevyčerpané dotace do státního rozpočtu a její převedení do vlastních zdrojů a nezavedení systému odděleného sledování výdajů hrazených z vlastních zdrojů a z dotace. Kontrolou NKÚ bylo zjištěno neoprávněné použití dotace ve výši 1 968 228 Kč.

Příčiny uvedeného stavu spočívají mj. i v tom, že MV nevěnovalo dostatečnou pozornost kontrolní činnosti u občanských sdružení, kontrole vyúčtování dotace a výkaznictví.

V důsledku výše uvedených zjištění se jeví jako vhodné stávající způsob poskytování dotace prostřednictvím mezičlánku tj. občanského sdružení UNITOP ČR podrobit analýze a provést jeho přehodnocení. Současně by bylo vhodné posoudit i obsah veřejně prospěšného úkolu a možnost jeho zúžení výhradně na podporu nadstavbové tělesné přípravy příslušníků Policie ČR.