

01/01

Majetek státu a prostředky státního rozpočtu kapitoly Komise pro cenné papíry

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2001 pod číslem 01/01. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ Ing. Jana Krejčová.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s prostředky státního rozpočtu a s majetkem státu.

Kontrolu provedly v období od ledna do května 2001 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru státního rozpočtu. Kontrolováno bylo období od vzniku Komise pro cenné papíry a zřízení samostatné kapitoly státního rozpočtu v roce 1998 do roku 2000. U Ministerstva financí byla kontrola omezena na provedení delimitace majetku a činností na Komisi pro cenné papíry.

Kontrolovanými osobami byly Komise pro cenné papíry (dále jen „KCP“) a Ministerstvo financí (dále jen „MF“). Kontrolované osoby nepodaly ve stanoveném termínu námítky proti znění kontrolních protokolů.

K o l e g i u m N K Ú na svém XIII. zasedání, konaném dne 11. července 2001,

s c h v á l i l o usnesením č. 7/XIII/2001 kontrolní závěr v tomto znění:

I. Úvod

KCP byla zřízena zákonem č. 15/1998 Sb., o Komisi pro cenné papíry a o změně a doplnění dalších zákonů, ke dni 6. 2. 1998 jako správní úřad pro oblast kapitálového trhu, k jehož rozvoji a ochraně má přispívat.

Ke dni 1. 4. 1998, kdy KCP zahájila svou činnost, na ni byly delimitačními protokoly z MF převedeny agendy spojené s výkonem státního dozoru nad kapitálovým trhem, s výkonem státního dozoru nad činností burzy cenných papírů a správní a obslužné činnosti, které podle uvedeného zákona přešly do působnosti KCP. Delimitací z MF byl na KCP taktéž předán movitý a nemovitý majetek.

Ve státním rozpočtu republiky má KCP zřízenou samostatnou kapitolu 347 – Komise pro cenné papíry. V roce 1998 se řídila upraveným rozpočtem, v letech dalších již byl zákonem o státním rozpočtu pro její výdaje schválen rozpočet výdajů.

Příjmy KCP tvoří vedle běžných příjmů z její činnosti také příjmy z poplatků a pokut, které na základě zákonů KCP vybírá. Jedná se např. o zákon č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, zákon č. 530/1990 Sb., o dluhopisech, zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem, zákon č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech. **Schválený roz-**

počet kapitoly pro rok 1999 a pro rok 2000 obsahoval rozpočet příjmů v nulové výši.

Tabulka č. 1

(v tis. Kč)

Ukazatel	Rok	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost
Příjmy	1998	0	0	15
	1999	0	0	63
	2000	0	0	141
Výdaje	1998	0	65 506	63 038
	1999	95 834	95 273	93 162
	2000	103 552	103 552	100 730

II. Hospodaření s majetkem státu

Provedení delimitace majetku

MF i KCP připustily, aby delimitační protokoly o převodu majetku a agend z MF na KCP byly podepsány budoucím předsedou KCP (a jím zmocněným pracovníkem) ještě přede dnem, kdy jeho jmenování do funkce předsedy nabylo účinnosti.

Evidence majetku a jeho inventarizace

Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v ustanovení § 30 odst. 3 stanovil^{*)}:

„Inventarizační rozdíly vyúčtují účetní jednotky do účetního období, za které se inventarizací ověřuje stav majetku a závazků.“

KCP neprovedla inventarizaci majetku k 31. 12. 1998 a k 31. 12. 1999 tak, aby zjištěné inventarizační rozdíly vyúčtovala do toho účetního období, za které stav majetku ověřovala. „Inventarizační zápis“ z inventarizace majetku k 31. 12. 1998, vč. návrhu na vypořádání inventarizačního rozdílu, zpracovala KCP až 30. 9. 1999 a obdobně „inventarizační zápis“ z inventarizace majetku k 31. 12. 1999 až 14. 3. 2000.

Souhrnná zpráva o provedení inventarizace v roce 1999 neobsahuje výsledek inventarizace pokladny, cennin a dalšího majetku KCP.

III. Hospodaření s rozpočtovými prostředky

Zpracování rozpočtu

Vyhláška č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkovo-

^{*)} Poznámka: Všechny uváděné právní předpisy jsou citovány ve znění platném pro kontrolované období.

vých organizací, v ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 2 mj. stanovila:

„... Závazné ukazatele rozepisuje v rozsahu stanoveném touto vyhláškou...“

„Rozpočtová organizace sestavuje svůj rozpočet příjmů a výdajů podle rozpočtové skladby.“

Ustanovení porušila KCP tím, že v roce 1998 roze-psala svůj rozpočet v položkovém členění až na základě rozpočtového opatření MF ze dne 12. 5. 1998, svůj původní rozpočet, delimitovaný z MF, nerozepsala.

Vyhláška č. 205/1991 Sb. v ustanovení § 30 odst. 2 a § 36 odst. 4 mj. stanovila:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky ...; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky ..., a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“

„Ústřední orgány předloží návrhy na rozpočtová opatření vázaná na souhlas ministerstva financí tomuto ministerstvu nejpozději do 15. prosince rozpočtového roku.“

Uvedená ustanovení porušila KCP tím, že překročila limit prostředků na ostatní platby za provedenou práci v roce 1998 o 477 478 Kč. Současně překročila i výši upraveného rozpočtu v položce Ostatní osobní výdaje o 800 268 Kč. KCP nedoložila, že by ve stanoveném termínu předložila MF návrh na úpravu rozpočtu pro rok 1998.

Příjmy

Většinu příjmů KCP představují příjmy z poplatků za správní řízení, za udělování licencí k obchodování na kapitálovém trhu a příjmy z pokut. Veškeré příjmy jsou příjmem státního rozpočtu.

Kontrolou bylo zjištěno, že KCP o příjmech z poplatků a pokut neúčtuje. KCP pro evidenci těchto příjmů zřídila u České národní banky (dále jen „ČNB“) dva účty, na které jsou platby plátců poukazovány přímo; výpisy z účtů slouží k sledování plateb pro evidenční a statistické účely.

Pouze u poplatků za správní řízení je rozhodnutí KCP vydáváno žadatelům až po předložení dokladu o zaplacení poplatku. U ostatních plateb takováto kontrola, zda se platby uskutečnily, neexistuje.

Vzhledem ke skutečnosti, že KCP o těchto příjmech neúčtuje, existují z různých zdrojů i různé údaje o jejich výši. Např. příjmy ze správních poplatků jsou evidovány u KCP v jiné výši než podle výpisů z příslušného účtu u ČNB.

Tabulka č. 2

Výše správních poplatků v kontrolovaném období

(v tis. Kč)

Rok	1998	1999	2000
dle výpisu účtu u ČNB	207	22 754	18 776
dle evidence KCP	30 804	23 017	18 742

Rozdíly ve výši zaplacených správních poplatků KCP nedoložila. Poskytla pouze vysvětlení, že v roce 1998 a 1999 byly placeny částečně na jiný účet MF a že část rozdílu vznikla platbou kolkovými známkami.

Obdobný rozdíl byl zjištěn u uložených pokut, kdy v závěrečném účtu kapitoly 347 za rok 1998 bylo uvedeno, že KCP uložila pokuty v celkové výši 166 mil. Kč, přičemž podle předložené evidence pokut uložila KCP v roce 1998 pokuty ve výši 15 250 tis. Kč; účet u ČNB zřízený pro tyto platby však v tomto roce nevykazuje žádné zaplacené pokuty. K rozdílu KCP poskytla vysvětlení, že v roce 1998 byly pokuty placeny příslušnému finančnímu úřadu.

Výběr a vymáhání pokut

Zákon č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, v ustanovení § 73 odst. 1 stanovil:

„Organizace, která vykonává právo hospodaření s pohledávkou státu, je povinna pečovat o to, aby všechny povinnosti dlužníka byly včas a řádně splněny, popřípadě, aby pohledávka státu byla včas uplatněna u příslušných orgánů a aby rozhodnutí těchto orgánů byla včas vykonána.“

KCP postupovala v rozporu s tímto ustanovením, neboť v roce 1998 a v 1. pololetí roku 1999 nepečovala o včasné uplatnění pohledávek a pohledávky z uložených pokut nevymáhala. Za kontrolované období vyměřila celkem 245 pokut v úhrnné výši 186 mil. Kč, z nichž bylo v době kontroly zaplacen 98 ve výši 23 mil. Kč, což činí cca 12 % objemu vyměřených pokut. Kontrolou 40 námatkově vybraných spisů o pokutách uložených v letech 1998 a 1999 bylo v 18 případech zjištěno, že KCP zasílala výzvy k zaplacení před zahájením exekuce dlužníkům 3 až 18 měsíců po termínu splatnosti pokuty.

Pokuty, které ve správním řízení uložila do 1. pololetí 1999 včetně, KCP nevymáhala vůbec a předávala je k vymáhání finančnímu úřadu. Finanční úřad je rovněž nevymáhal a postoupené vracel KCP s tím, že není příslušný k výkonu rozhodnutí. Tento názor potvrdilo i MF. Kompetenční spory mezi MF a KCP byly ukončeny až usnesením prezidia KCP ze dne 12. 7. 1999 s tím, že pokuty budou nadále vymáhány KCP.

Výdaje

Hospodárnost využití rozpočtových prostředků

Vyhláška č. 205/1991 Sb. v ustanovení § 30 odst. 2 mj. stanovila:

„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby ... plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejhospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb ... a k zajištění nerušeného chodu organizace; ... v souladu s věcným plněním.“

KCP nerespektovala zásadu hospodárnosti a efektivnosti při použití rozpočtových prostředků ve výši 451 360 Kč, které vynaložila:

- ve výši 161 415 Kč na úhradu nájemného za dva neob-
sazené byty, které jí byly poskytnuty na základě rám-
cové dohody o poskytování služebních bytů uzavřené
s Úřadem vlády ČR dne 23. 9. 1998 a které pronajala
svým zaměstnancům až v červnu a prosinci 1999;
- ve výši 138 745 Kč za registrační poplatky, očkova-
ní, léky a bankovní poplatky spojené s neuskutečně-
nou zahraniční pracovní cestou na konferenci IOSCO
v Nairobi ve dnech 12. až 18. 9. 1998, kterou měli vy-
konat 3 zástupci KCP;
- ve výši 151 200 Kč na úhradu právních služeb v rámci
činnosti rozkladové komise, které pro ni prováděly dvě
právnícké osoby. Provedené práce byly fakturovány
pouze ve finančním vyjádření v Kč, bez doložení jejich
časové náročnosti.

Zásadu hospodárnosti při použití rozpočtových pro-
středků KCP nerespektovala také v případech výše od-
měn dohodnutých ve třech dohodách o pracovní čin-
nosti (dále jen „DPČ“) na výkon poradenských prací uza-
vřených na dobu neurčitou. Dohodnutá odměna byla
vyšší, než kdyby KCP se zaměstnanci uzavřela pracovní
poměr na stejný pracovní úvazek a přiznala jim, bez ohle-
du na vzdělání a praxi, nejvyšší zákonem umožněný plat.
KCP tak vynakládala za výkon práce

- „poradenská činnost pro prezidium KCP“ v roce 1998
o 22 995 Kč a v roce 1999 o 26 793 Kč za měsíc více,
- „poradce člena prezidia KCP“ v roce 1998 o 22 893 Kč a
v roce 1999 o 20 666 Kč za měsíc více,
- „poradce předsedy KCP pro otázky legis. - právní a
předseda rozkladové komise KCP“ v roce 1998 o 26 893
Kč za měsíc více.

Časovost použití rozpočtových prostředků

**Zákon č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s roz-
počtovými prostředky České republiky a obcí v Čes-
ké republice (rozpočtová pravidla republiky), v usta-
novení § 11 odst. 1 stanovil:**

*„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze
v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na
které byly státním rozpočtem republiky určeny.“*

V roce 1998, 1999 a 2000 KCP neoprávněně uhradila
výdaje v celkovém objemu 684 709 Kč, které se hospo-
dářsky týkaly předchozích nebo následujících let, a to
z rozpočtu

- roku 1998 celkem 246 248 Kč za školení realizované
v březnu 1999,
- roku 1999 celkem 414 031 Kč, z toho 123 295 Kč za práv-
ní služby provedené v říjnu a listopadu 1998 a 290 736 Kč
za úhrady částí faktur, jejichž převážná část byla zaú-
čtována a uhrazena v roce 1998,
- roku 2000 celkem 24 430 Kč za právní služby a výuku
jazyků uskutečněné v říjnu a listopadu 1999.

Současně tímto postupem porušila i zákon č. 563/
/1991 Sb., o účetnictví.

Zadávání veřejných zakázek

**Zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zaká-
zek, v ustanovení § 49 odst. 1 a v § 67 odst. 1 a 2 mj.
stanovil:**

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího pe-
něžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hod-
noty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost ..., a
500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel
uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné
nejméně pěti zájemcům.“*

*„Při použití tohoto zákona je rozhodující celková
výše peněžitého závazku bez daně z přidané hod-
noty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zaká-
zky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelné-
ho druhu.“*

*„U smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozho-
dující výše peněžitého závazku bez daně z přidané
hodnoty, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvá-
ní smlouvy.“*

KCP, aniž učinila písemné nabídky nejméně pěti zá-
jemcům, uzavřela ve třech případech smlouvy na dobu
neurčitou, a to na zakázky v celkové výši peněžitého zá-
vazku za čtyři roky 6 467 760 Kč bez daně z přidané hod-
noty (dále jen „DPH“). Skutečná úhrada těmito třem fir-
mám činila k 31. 12. 2000 celkem 2 359 990 Kč.

**Zákon č. 199/1994 Sb. v ustanovení § 49a odst. 1 sta-
novil:**

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího pe-
něžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000
Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limi-
ty uvedené v § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžá-
dat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejmé-
ně od tří zájemců.“*

KCP v letech 1998 a 1999 pořídila materiál, služby a
hmotný investiční majetek, aniž si vyžádala nabídky nej-
méně od tří zájemců, přestože finanční objem jednotli-
vých zakázek překračoval hranici 100 000 Kč bez DPH.
KCP tak v osmi případech uhradila platby v celkové výši
1 928 405 Kč.

**Zákon č. 199/1994 Sb. v ustanovení § 64a odst. 1 mj.
stanovil:**

*„Při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49
a 50 vyplní zadavatel 'Evidenční list veřejné zakáz-
ky' ... a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy
orgánu dohledu.“*

V letech 1998 a 1999 KCP nedoložila v sedmi přípa-
dech vyhotovení Evidenčního listu veřejné zakázky, ve
12 případech nedoložila, zda a kdy Evidenční list veřejné
zakázky zaslala orgánu dohledu, a v letech 1999 a 2000
neodeslala ve dvou případech Evidenční list veřejné za-
kázky orgánu dohledu v zákonem stanoveném termínu.

Odměňování

**Zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní
pohotovost v rozpočtových a některých dalších orga-**

nizacích a orgánech, v ustanovení § 5 odst. 2 mj. stanovil:

„Vedoucímu zaměstnanci zaměstnavatele, který není uveden v odstavci 1, přísluší podle stupně řízení a náročnosti řídicí práce příplatek za vedení, jehož sazby stanoví prováděcí předpis vydaný podle § 23 v rámci těchto rozpětí: ...“

Nařízení vlády č. 253/1992 Sb., o platových poměrech zaměstnanců orgánů státní správy, některých dalších orgánů a obcí, v ustanovení § 8 odst. 1 mj. stanovilo:

„... vedoucímu zaměstnanci zaměstnavatele, ... kterému nepřísluší příplatek za vedení podle § 5 odst. 1 zákona, přísluší podle stupně řízení a náročnosti řídicí práce příplatek za vedení stanovený v příloze ...“

Některým svým vedoucím zaměstnancům přiznala KCP příplatek za vedení převyšující horní hranici příplatků stanovených v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 253/1992 Sb. Za rok 1998 tak přiznala příplatky za vedení vyšší celkem o 125 000 Kč, za rok 1999 vyšší o 346 660 Kč a za rok 2000 vyšší o 352 660 Kč.

Fond kulturních a sociálních potřeb

Vyhláška MF č. 310/1995 Sb., o fondu kulturních a sociálních potřeb, v ustanovení § 12 odst. 5 mj. stanovila:

„Převody základního přidělu do fondu během roku se uskutečňují zálohově z roční plánované výše. Vyúčtování skutečného základního přidělu se provede v souladu s předpisy k roční účetní závěrce.“

KCP v letech 1998 až 2000

- nevyúčtovala skutečné základní přiděly do fondu kulturních a sociálních potřeb (dále jen „FKSP“) ve správné výši,
- účtovala o přidělech do FKSP nesprávně. Účetní operace snížení finančních prostředků FKSP v roce 1998 byla provedena pouze na bankovním účtu. Vedle toho v letech 1999 a 2000 o tvorbě FKSP účtovala pouze na bankovním účtu, v rozvahách k 31. 12. každého roku tak vykazovala záporný zůstatek FKSP.

Vyhláška č. 310/1995 Sb. v ustanovení § 2 odst. 1 stanovila:

„Fond je určen k zabezpečování kulturních, sociálních a dalších potřeb upravených touto vyhláškou.“

KCP použila prostředky FKSP na jiné účely, než na které je FKSP určen, když z jeho účtu převedla v roce 1999 částku 20 000 Kč na svůj bankovní účet běžných výdajů.

Vyhláška č. 310/1995 Sb. v ustanovení § 4 odst. 1 mj. stanovila:

„Z fondu se přispívá na náklady na provoz ... zařízení závodní preventivní péče ...“

KCP z FKSP nepřispívala na provoz zařízení závodní preventivní péče, ale podle smlouvy ze dne 31. 8. 1998

poskytovala tomuto zařízení paušální měsíční odměnu za výkon prací hrazených zdravotními pojišťovnami, s účinností od 7. 12. 1998 za zdravotní služby nehrzené zdravotními pojišťovnami. V roce 1998 tak uhradila z FKSP celkem 18 000 Kč (paušál za měsíce září až listopad) a v roce 1999 celkem 30 000 Kč (paušál za prosinec 1998 a za leden až duben 1999).

Vyhláška č. 310/1995 Sb. v ustanovení § 12 odst. 6 stanovila:

„Z fondu lze přispívat pouze na činnosti a akce organizované nebo spoluorganizované zaměstnavatelem. Zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům lze přispívat na jednotlivé činnosti a akce pouze z fondu toho zaměstnavatele, z něhož byly uhrazeny.“

V letech 1999 a 2000 poskytla KCP svým zaměstnancům příspěvky na kulturní a sportovní akce a na rekreace, které neorganizovala ani nespoluorganizovala (faktury a potvrzení o zaplacení nebyly vystaveny na KCP, ale na jména zaměstnanců, příp. jejich rodinných příslušníků), a to v roce 1999 ve výši 18 800 Kč a v roce 2000 ve výši 23 285 Kč.

Účetnictví

Zákon č. 563/1991 Sb. v ustanovení § 19 odst. 1 mj. stanovil:

„... účetní jednotky, které jsou právníckými osobami, sestavují rozvahu také ke dni svého vzniku ...“

KCP ke dni svého vzniku rozvahu nesestavila.

Zákon č. 563/1991 Sb. v ustanoveních § 3 odst. 1 a 2 stanovil:

„Účetní jednotky účtují o skutečnostech, které jsou předmětem účetnictví, do období, s nímž tyto skutečnosti časově a věcně souvisí (dále jen „účetní období“); není-li možno tuto zásadu dodržet, mohou účtovat i v účetním období, v němž zjistily uvedené skutečnosti.“

„Účetním obdobím je kalendářní rok.“

KCP některé účetní případy nezaúčtovala do účetního období, s nímž časově a věcně souvisely, přestože tuto zásadu mohla dodržet. Např.:

- do účetního období roku 1998 zaúčtovala otevření limitů u ČNB na leden 1999 v celkové výši 4 310 000 Kč a do účetního období roku 1999 otevření limitů na leden 2000 v celkové výši 5 669 000 Kč;
- dvě zahraniční pracovní cesty uskutečněné v květnu a na přelomu listopadu a prosince 1999 zaúčtovala až v roce 2000, tři zahraniční pracovní cesty uskutečněné v červnu, říjnu a počátkem prosince 1999 do doby ukončení kontroly NKÚ nezaúčtovala a nároky zaměstnance, který jejich vyúčtování předložil, neuspokojila – vážala je na podmínky přesahující rámec zákona (předání funkce).

Zákon č. 563/1991 Sb. v ustanoveních § 7 odst. 1, 2 a 3 mj. stanovil:

„Účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví úplně, průkazným způsobem a správně tak, aby věrně zobrazovalo skutečnosti, které jsou jeho předmětem.“

„Účetnictví účetní jednotky je úplně, jestliže účetní jednotka zaúčtovala všechny účetní případy týkající se účetního období.“

„Účetnictví účetní jednotky je vedeno průkazným způsobem, jestliže účetní jednotka účetní případy a účetní zápisy o nich doložila nebo prokázala předepsaným způsobem ...“

Uvedená ustanovení KCP porušila např. tím, že

- nezaúčtovala „oznámení limitu výdajů“, kterými otevřela na období od července 1998 limit provozních výdajů ve výši 4 030 000 Kč a limit provozních výdajů – platů ve výši 2 562 000 Kč,
- na základě „oznámení limitu výdajů“ ze dne 4. 12. 1998 zaúčtovala zvýšení limitu provozních výdajů o 5 006 000 Kč, i když správně měla zaúčtovat jeho snížení,
- v roce 1999 zaúčtovala úhradu výdajů za konzultační činnost ve výši 510 546 Kč, přičemž věcné plnění konzultační činnosti nedoložila.

Zákon č. 563/1991 Sb. v ustanovení § 4 odst. 2 mj. stanovil:

„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účtové osnovy a postupy účtování ...“

KCP nedodržela postupy účtování např. tím, že

v roce 1998 zaúčtovala:

- pořízení PC včetně příslušenství v hodnotě 3 126 666 Kč jako nehmotný investiční majetek na účet 013 – Software,
- pořízení hmotného investičního majetku (kopírovací stroj Sharp, trezor BT 761, pracovní stanice IBM) v celkové hodnotě 1 656 201 Kč na účet 041 – Pořízení nehmotných investic;

v roce 2000 zaúčtovala:

- „podíl odběratele na účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených se zajištěním požadovaného příkonu elektrické energie“ v částce 279 000 Kč jako běžný výdaj, přestože šlo o výdaj spojený s pořízením hmotného investičního majetku,
- nákup pěti skartovacích strojů v jednotkové ceně 51 752 Kč jako běžný výdaj, přestože tyto stroje splnily kritéria hmotného investičního majetku.

Rozpočtová skladba

Opatření FME, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, č. j. V/20 530/1992, v úvodní části přílohy č. 2 v ustanovení čl. III písm. f) uložilo členit rozpočtové příjmy a výdaje v souladu s platnou rozpočtovou skladbou. Opatření MF č. j. 111/74 200/1997, o rozpočtové skladbě, v ustanovení § 9 odst. 1 stanovilo:

„Při účtování o jednotlivých peněžních operacích v rozsahu podle § 2 se používá kapitolního třídění podle

§ 4 a nejnižších jednotek druhového a funkčního třídění. Použijí se paragrafy a položky, které odpovídají povaze zúčtované operace. Při používání paragrafů a položek v účetní analytické evidenci rozhoduje jen povaha zúčtovaných příjmů a výdajů. Skutečnost, zda paragraf nebo položka, které mají být při zúčtování určité peněžní operace použity, jsou zařazeny v rozpočtu organizace, ani skutečnost, zda zúčtovaná peněžní operace je v souladu s právními předpisy, nerozhodují.“

V roce 1998 a 1999 uhradila KCP faktury za provedené služby a nákup materiálu v celkové výši 108 353 Kč z rozpočtových položek, které svým charakterem neodpovídaly povaze operací. KCP tak např. financovala služby spojené s používáním „AV programů F-Secure Antivirus pro stanice a souborové servery“ ve výši 98 650 Kč z položky 5171 – Opravy a udržování atd.

V letech 1998 až 2000 použila KCP pro neinvestiční nákupy v hodnotě 179 724 Kč pouze jednu rozpočtovou položku, přestože šlo současně jak o nákup služeb, tak o pořízení drobného hmotného investičního a neinvestičního majetku, popř. materiálu. KCP tak např. uhradila dodání žaluzií a montáž ve výši 87 676 Kč z položky 5139 – Nákup materiálu j. n., přestože hodnota montáže činila dle faktury celkem 13 763 Kč a hodnota dodaného drobného hmotného investičního majetku (obloukové žaluzie) činila 12 165 Kč.

KCP v roce 2000 nesprávně pro úhradu „podílu odběratele na účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených se zajištěním požadovaného příkonu elektrické energie“ v částce 279 000 Kč použila položku 5362 – Platby daní a poplatků.

IV. Shrnutí

KCP neměla v rozpočtu své kapitoly obsaženy příjmy z poplatků a pokut, přestože rozpočtová pravidla republiky stanovila, že příjmy a výdaje odpovídající působnosti jednotlivých ústředních orgánů se rozpočtují v příslušné kapitole. Toto ustanovení převzala i nová rozpočtová pravidla účinná od 1. 1. 2001.

KCP o předpisu příjmů za správní poplatky a pokuty ani o jejich úhradě dlužníky neúčtovala. Důsledkem toho je i jejich opožděné vymáhání a nedostatečný přehled o jejich celkové výši. Tento nedostatek se však netýká pouze KCP, ale i jiných státních orgánů oprávněných k výběru pokut a správních poplatků. NKÚ na tento nedostatek opakovaně upozorňuje.

Zejména v prvních dvou letech své činnosti KCP opakovaně porušovala zákon o účetnictví chybným nebo neúplným účtováním. Chybně také účtovala o tvorbě FKSP.

KCP vynaložila rozpočtové prostředky ve výši 4 288 tis. Kč v rozporu s ustanoveními zákona o zadávání veřejných zakázek.