

00/28

**Majetek státu a prostředky státního rozpočtu – kapitola Český úřad zeměměřický a katastrální**

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu na rok 2000 pod číslem 00/28. Kontrolní akci řídil a kontrolní závěr vypracoval člen NKÚ MVDr. Rudolf Němeček.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem státu a rozpočtovými prostředky, zejména v oblasti kapitálových výdajů.

Kontrolu provedly v době od října 2000 do února 2001 skupiny kontrolujících NKÚ z odboru životního prostředí a zemědělství a z územních odborů jižní Čechy, západní Čechy, jižní Morava, severní Morava a severovýchodní Čechy.

Kontrolováno bylo období od roku 1996 do roku 2000.

Kontrolovanými osobami byly:

Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „ČÚZK“),  
Zeměměřický úřad se sídlem v Praze (dále jen „ZÚ Praha“),  
Katastrální úřad Brno-město se sídlem v Brně (dále jen „KÚ Brno“),  
Katastrální úřad v Českých Budějovicích (dále jen „KÚ České Budějovice“),  
Katastrální úřad v Liberci (dále jen „KÚ Liberec“),  
Katastrální úřad v Opavě (dále jen „KÚ Opava“),  
Katastrální úřad v Pardubicích (dále jen „KÚ Pardubice“),  
Katastrální úřad Plzeň-město se sídlem v Plzni (dále jen „KÚ Plzeň“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podaly ČÚZK, KÚ Plzeň a KÚ Opava, byly vypořádány vedoucími skupiny kontrolujících rozhodnutími o námitkách.

Odvolání proti rozhodnutí o námitkách, které podaly ČÚZK a KÚ Opava, byla vypořádána usneseními Kolegia NKÚ.

Kolegium NKÚ na svém XI. zasedání, konaném dne 4. června 2001,

schválilo usnesením č. 7/XI/2001 kontrolní závěr v tomto znění:

**Tabulka č. 1**  
**Vybrané ukazatele kapitoly státního rozpočtu 346**

(v tis. Kč)

Rok	Běžné výdaje – rozpočet		Kapitálové výdaje – rozpočet		Celkem výdaje – rozpočet	
	schválený	upravený	schválený	upravený	schválený	upravený
1996	1 544 513	1 507 942	321 000	319 162	1 865 513	1 827 104
1997	1 623 836	1 435 562	353 300	281 990	1 977 136	1 717 552
1998	1 446 388	1 440 688	278 968	359 047	1 725 356	1 799 735
1999	1 591 473	1 597 361	348 150	551 060	1 939 623	2 148 421
2000	1 565 965	1 582 590	439 437	638 695	2 005 402	2 221 285

**I. Úvod**

ČÚZK je ústředním orgánem státní správy geodézie a kartografie (zeměměřictví) a katastru nemovitostí České republiky, se sídlem v Praze. Byl zřízen zákonem č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, od 1. ledna 1993. V čele úřadu je předseda. Týmž zákonem byly zřízeny zeměměřické a katastrální inspektoráty (dále jen „ZKI“) a katastrální úřady (dále jen „KÚ“). Zákonem č. 107/1994 Sb., který novelizoval zákon č. 359/1992 Sb., byl zřízen ZÚ Praha. ČÚZK má vlastní kapitolu ve státním rozpočtu České republiky – 346-Český úřad zeměměřický a katastrální (dále jen „kapitola“).

Správa katastru nemovitostí je prováděna na 77 KÚ a 35 jejich detašovaných pracovištích.

ZÚ Praha vykonává správu geodetických základů České republiky, vede centrální databázové soubory katastru nemovitostí České republiky, spravuje základní bázi geografických dat a zajišťuje geodetická měření a dokumentaci státních hranic.

Sedm ZKI zejména kontroluje výkon státní správy katastru nemovitostí a dohlíží na ověřování výsledků zeměměřických činností, které jsou využívány pro katastr nemovitostí a státní mapové dílo České republiky. ZKI jsou odvolacím orgánem proti rozhodnutím KÚ, s výjimkou rozhodnutí o zamítnutí návrhu na povolení vkladu, které přezkoumává soud.

Výzkumný ústav geodetický, topografický a kartografický ve Zdíbech je resortní vědecko-výzkumnou základnou.

KÚ byly vnitroorganizační směrnici rozděleny na katastrální úřady prvního a druhého typu (dále jen „KÚ I“ a „KÚ II“). KÚ I zajišťuje vybrané úkoly podle statutu KÚ a dle ekonomických pravidel stanovených ČÚZK. KÚ I a příslušné KÚ II tvoří dohromady jednu účetní jednotku. KÚ II se řídí v oblasti rozpočtu pokyny KÚ I.

ČÚZK, ZÚ Praha a KÚ I byly v kontrolovaném období rozpočtovými organizacemi s právní subjektivitou. Předseda ČÚZK rozhodnutím o organizačních změnách v resortu stanovil delimitovat činnosti, osoby a majetek z geodetických a kartografických správ na nově zřizované orgány státní správy.

Prostředky státního rozpočtu poskytnuté na kapitálové výdaje měly v letech 1996 až 2000 charakter systémových dotací na programy „pořízení a technická obnova investičního majetku“, „digitalizace katastru nemovitostí“, „základní báze geografických dat“, „informační

systém katastru nemovitostí“, „pořízení a technická obnova investičního majetku organizací vědy a výzkumu“ a individuální dotace na program „pořízení a technická obnova investičního majetku“.

Tabulka č. 2

Stav majetku k 31. 12. příslušného roku

(v tis. Kč)

Rok	Stálá aktiva celkem	Z toho investiční majetek	
		nehmotný	hmotný
1996	1 981 266	74 342	1 906 924
1997	2 254 749	77 385	2 177 364
1998	2 681 768	133 727	2 548 041
1999	3 367 987	286 936	3 081 051
2000	3 798 874	470 097	3 328 778

## II. Kontrolou bylo zjištěno<sup>\*)</sup>

### A. V oblasti rozpočtových prostředků

1. Ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky České republiky a obcí v České republice (rozpočtová pravidla republiky), stanoví:

*„Rozpočtové prostředky mohou být použity pouze v příslušném rozpočtovém roce, a to k účelům, na které byly státním rozpočtem republiky určeny.“*

Ustanovení § 30 odst. 2 vyhlášky č. 205/1991 Sb., o hospodaření s rozpočtovými prostředky státního rozpočtu České republiky a o finančním hospodaření rozpočtových a příspěvkových organizací, mj. stanoví:

*„Organizace hospodařící s rozpočtovými prostředky je povinna při plnění rozpočtu dbát, aby dosahovala maximálních příjmů a plnila úkoly hrazené ze státního rozpočtu republiky nejehospodárnějším způsobem a aby efektivně využívala rozpočtových prostředků. Rozpočtové prostředky může používat jen k účelům, pro které byly určeny, a to na krytí nezbytných potřeb, na opatření zakládající se na právních předpisech a k zajištění nerušeného chodu organizace; prostředky může čerpat jen do výše stanovené ve státním rozpočtu republiky nebo rozpočtu zřizovatele, a to v mezích závazných ukazatelů a v souladu s věcným plněním.“*

Vedle obecných podmínek pro použití prostředků státního rozpočtu stanovených zákonem č. 576/1990 Sb. upřesňovaly v kontrolovaném období jejich použití rovněž „Zásady pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořízení investičního majetku“, vydané MF pod čj. 113/1 679/1994 (dále jen „Zásady“), kde je v čl. 2 odst. 4 a 6 uvedeno:

*„Při pořizování investičního majetku s účastí investičních výdajů státního rozpočtu mohou právnické a fyzické osoby poskytovat zálohy zhotovitelům díla (podle § 546 zák. č. 513/91 Sb., Obchodní zákoník) a to do výše 10 % z objemu investičních výdajů stanovených pro každý rok výstavby. Za tyto zálohy bude v tomtéž roce provedeno věcné plnění, tj. zúčtování za provedené práce a dodávky (na podkladě zjišťovacích protokolů ap.), vystaven doklad o úhradě jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zák. č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.“*

*„U technologických dodávek mohou být poskytnuty zálohy do výše 10 % pořizovací ceny investičního majetku. Ve výši těchto záloh bude v tomtéž roce provedeno věcné plnění, (na podkladě zjišťovacích protokolů ap.) vystaven doklad o úhradě jako podklad pro dílčí plnění ve smyslu zák. č. 588/92 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.“*

Kontrolované osoby použily prostředky státního rozpočtu v rozporu se stanoveným účelem tím, že investiční prostředky použily na úhradu výdajů neinvestičního charakteru. Například:

ČÚZK uhradil za nábytek 1 370 110 Kč z prostředků určených na výstavbu budovy.

KÚ Brno ze systémové dotace na investice uhradil částku 747 316 Kč na pořízení drobného hmotného investičního majetku, drobného nehmotného investičního majetku a na opravy, případně prostředky z dotace použil k jiným účelům; použil investiční prostředky dle pokynů ČÚZK na pořízení 42 ks laserových tiskáren celkem za 452 214 Kč, 24 ks monitorů celkem za 209 938 Kč a 93 ks laserových tiskáren celkem za 1 735 938 Kč, přitom cena za jeden kus pořízeného majetku nepřevýšila hranici pro investice 20 000 Kč.

KÚ Plzeň uhradil za výměnu pobočkové telefonní ústředny z prostředků na investice částku 39 937 Kč a dále pořídil majetek v hodnotě 1 256 921 Kč, který svou pořizovací hodnotou měl charakter drobného investičního majetku.

<sup>\*)</sup> Poznámka: Jednotlivá ustanovení právních předpisů citovaná v tomto kontrolním závěru jsou uváděna ve znění platném pro kontrolované období.

KÚ Liberec pořídil majetek neinvestičního charakteru v hodnotě 1 123 087 Kč z prostředků určených na investice.

**Kontrolované osoby poskytovaly zálohy dodavatelům na dodávky investičního majetku v rozporu s ustanovením Zásad.** Například:

ČÚZK nevyžadoval věcné plnění za zálohy poskytnuté dodavateli v roce 1995 na dodávku investičního majetku ve výši 1 234 000 Kč; plnění nastalo až v roce 1996. Dále zálohově uhradil na stavební práce o 6 046 227 Kč více, než umožňovaly Zásady.

ZÚ Praha uhradil zálohově 100 % pořizovací ceny investičního majetku v celkové částce 804 246 Kč; nad rámec povoleného limitu poskytl 723 821 Kč.

KÚ Pardubice uhradil v roce 1995 zálohu na stavební práce při výstavbě budovy ve výši 1 750 000 Kč a zálohu ve výši 227 258 Kč; obě zálohy byly zúčtovány až v roce 1996.

KÚ Brno poskytoval v průběhu kontrolovaného období zálohy na pořízení investičního majetku vyšší, než umožňovaly Zásady; poskytl tak zálohy vyšší oproti limitu o 879 932 Kč; záloha ve výši 1 000 000 Kč nebyla navíc zúčtována v roce 1996, ale až v roce následujícím.

KÚ Plzeň v roce 1996 poskytoval dodavateli investiční akce zálohy nad rámec povoleného limitu. Poskytl zálohy vyšší oproti limitu o 3 660 976 Kč.

KÚ Liberec poskytl v roce 1997 dodavateli zálohu na pořízení investičního majetku nad rámec povoleného limitu o 312 568 Kč.

**Kontrolované osoby použily prostředky státního rozpočtu nehospodárně.** Například:

ČÚZK použil rozpočtové prostředky na zakoupení výpočetní techniky, kterou ke své činnosti nepotřeboval, neboť v roce 1995 tento majetek v celkové hodnotě 1 723 548 Kč bezplatně zapůjčil cizímu subjektu pro vybavení počítačové učebny. Dobu výpůjčky výpočetní techniky postupně prodlužoval až do 31. 12. 2000. Výpočetní technika nebyla vrácena ČÚZK ani do doby ukončení kontroly NKÚ. Dále bezplatně zapůjčil obchodní společnosti tři počítače v celkové hodnotě 167 101 Kč; podle protokolu o zapůjčení to bylo pro potřeby resortního řešitelského týmu informačního systému katastru nemovitostí (dále jen „ISKN“).

Při stanovení nájemného za pronájem nebytových prostor nedbal, aby dosahoval maximálních příjmů.

KÚ Pardubice nepostupoval nejhospodárnějším způsobem, když uzavřel „Smlouvu o nájmu nebytových prostor“ s tím, že nájemné bude upravováno písemným dodatkem ke smlouvě vždy k 1. 4. rozpočtového roku podle zveřejněného údaje o výši inflace za minulý rok. Přestože byla Českým statistickým úřadem vyhlášena inflace za rok 1998 ve výši 10,7 % a za rok 1999 ve výši 4,9 %, KÚ neupravil nájemné o tuto inflaci.

Při prodeji terénních automobilů jeden automobil prodal již dva roky po jeho pořízení za 35 % pořizovací ceny

(67 900 Kč) a druhý automobil prodal za tři a půl roku po jeho pořízení za 21 % pořizovací ceny (40 000 Kč).

**2. Ustanovení § 3 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 205/1991 Sb. mj. stanoví:**

*„Jako správce kapitoly ústřední orgán především ... d) usměrňuje a kontroluje hospodaření s rozpočtovými prostředky v rámci kapitoly...“*

ČÚZK porušil povinnosti vyplývající z jeho postavení ústředního orgánu tím, že u ZÚ Praha a KÚ I svými rozhodnutími neusměrnil hospodaření s rozpočtovými prostředky. Například:

- limity prostředků státního rozpočtu na kapitálové výdaje otevíral zálohově, před stanovením závazného ukazatele;
- nesprávně určil použití investičních prostředků na pořízení tiskáren, které však svou pořizovací cenou za jednotlivý kus nesplňovaly charakter investic;
- uzavíral smlouvy, které podle dodatku č. 3 ke Statutu ZÚ Praha měl uzavírat ZÚ Praha.

## B. V oblasti hospodaření s majetkem státu

**1. Ustanovení § 7 odst. 3 vyhlášky č. 119/1988 Sb., o hospodaření s národním majetkem, mj. stanoví:**

*„O přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku i o způsobu naložení s ním rozhoduje písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí pracovník organizace ... K rozhodnutí o přebytku nebo neupotřebitelnosti národního majetku musí být dodatečně připojen doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.“*

ČÚZK vyřazoval majetek, aniž by o jeho přebytku nebo neupotřebitelnosti a o způsobu naložení s ním rozhodoval písemně vedoucí organizace nebo jím písemně pověřený jiný vedoucí zaměstnanec. Nepředložil v deseti případech doklad o tom, jak bylo s majetkem naloženo.

ZÚ Praha návrhy na vyřazení a prodej neupotřebitelného majetku projednal v likvidační komisi až v době, kdy tyto předměty byly již vyřazeny bez písemného rozhodnutí vedoucího organizace.

KÚ Brno prodával automobily ještě před tím, než vedoucí organizace rozhodl o způsobu likvidace tohoto majetku. V období let 1996 až 1999 se jednalo o 11 automobilů celkem za cenu 37 224 Kč.

**2. Ustanovení § 14 odst. 4 vyhlášky č. 119/1988 Sb. mj. stanoví:**

*„Při bezúplatném převodu vlastnictví národního majetku na občana nebo jinou organizaci než ... organizaci řízenou ... ústředním orgánem státní správy je k platnosti smlouvy třeba schválení ... ministerstva financí ...“*

KÚ Pardubice ve funkci investora sdružené stavební investice převedl v roce 1997 bezúplatně na město Pardubice dokončené dílo v celkové hodnotě 1 866 019 Kč, na kterém se podílel příspěvkem 866 019 Kč, bez schválení Ministerstvem financí.

### C. V oblasti účetnictví

**Ustanovení § 4 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, mj. stanoví:**

*„Účetní jednotky jsou povinny dodržovat při vedení účetnictví účetní osnovy a postupy účtování, ... které stanoví federální ministerstvo financí a vyhláší je oznámením o jejich vydání ve Sbírce zákonů.“*

Kontrolované osoby nedodržely ustanovení přílohy č. 2 opatření FMF, kterým se stanoví účtová osnova a postupy účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, čj. V/20 530/1992. Například:

- zálohy poskytnuté dodavatelům na pořízení investičního majetku zaúčtovaly na nesprávné účty;
- při účtování o investičním majetku nesprávně zahrnuly do jeho ocenění také výdaje, které nebyly spojeny s jeho pořízením, a výdaje, které neměly charakter technického zhodnocení. ČÚZK ve výši 1 370 110 Kč, KÚ Opava ve výši 10 258 643 Kč, KÚ Pardubice ve výši 3 549 806 Kč, KÚ Plzeň ve výši 39 937 Kč, KÚ Liberec ve výši 1 183 951 Kč a KÚ České Budějovice ve výši 49 182 Kč;
- ČÚZK, KÚ Liberec a KÚ České Budějovice nevedly analytickou evidenci podle jednotlivých složek investičního majetku, tak aby sloužila k jeho identifikaci.

### D. V oblasti zadávání veřejných zakázek

**1. Ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, mj. stanoví:**

*„Uzavřená smlouva musí obsahovat ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejdříve přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených ve smlouvě.“*

ČÚZK překročil dle smlouvy nejdříve přípustnou cenu zakázky k výstavbě informačního systému – dodávka hardware pro pilotní pracoviště – o 3,44 %, což představuje částku 128 815 Kč.

**2. Ustanovení § 3 odst. 1 a 3 zákona č. 199/1994 Sb. mj. stanoví:**

*„K uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Při obchodní veřejné soutěži postupuje zadavatel podle obchodního zákoníku, pokud tento nestanoví jinak.“*  
*„Uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.“*

**Ustanovení § 49 odst. 1, § 49a odst. 1 a § 67 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., mj. stanoví:**

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů a zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům.“*

*„U veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců.“*

*„U smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy.“*

ČÚZK pořídil bez výběrového řízení nábytek v ceně 1 370 110 Kč.

ZÚ Praha

- pořídil bez výběrového řízení majetek s cenou 223 454 Kč bez DPH;
- nevyzval nejméně tři zájemce k podání nabídky na dodávku výpočetní techniky v hodnotě 187 110 Kč bez DPH;
- neuzavřel smlouvu na podkladě písemné výzvy, ale pouze v návaznosti na předběžné projednání objednal tisk katalogu map s kalendářem za cenu 222 500 Kč bez DPH.

KÚ Brno uzavřel smlouvy s dodavateli a s pronajímateli nebytových prostor bez zadání veřejné zakázky zákonem předepsaným způsobem s celkovou cenou 4 191 503 Kč.

KÚ Opava neprovedl výběrové řízení formou výzvy pěti zájemcům, pokud jde o nájem nebytových prostor na dobu neurčitou. Ve smyslu § 67 citovaného zákona výše peněžitého závazku z této smlouvy má hodnotu 1 068 540 Kč za čtyři roky.

KÚ Pardubice

- nevyžádal si před zadáním veřejné zakázky na celkovou opravu automobilu nabídky od tří zájemců, ale zadal tuto zakázku s cenou 170 000 Kč bez DPH přímo;
- nakoupil na základě výzvy jednomu zájemci 22 kusů kopírovacích strojů v celkové ceně 1 776 500 Kč bez DPH, aniž by se jednalo o obnovu dříve pořízovaných strojů.

KÚ Plzeň zadal v roce 1997 zakázku na dodávku kancelářského nábytku přímo bez vypsání výběrového řízení. Jednalo se o dodávku v ceně 610 308 Kč včetně DPH.

KÚ Liberec

- nedodržel v případě zadání zakázek týkajících ISKN v roce 1999 závazný postup tím, že nevyhlásil obchod-

ni veřejnou soutěž, a to přesto, že součet peněžitých závazků uzavřených v jednom roce činil 7 445 110 Kč bez DPH;

- zadal v letech 1996 a 1997 dvěma firmám vybraným na základě vyhodnocení nabídek obdržných na výzvu více zájemcům dodávku kopírovacích strojů. V roce 1999 zadal těmto firmám dodávku dalších kopírovacích strojů, a to na základě výzvy jednomu zájemci, a uzavřel s nimi kupní smlouvu na částku 450 918 Kč a kupní smlouvu na částku 248 026 Kč v rozporu s ustanovením zákona.

**Kontrolované osoby porušily další příslušná ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Například:**

#### KÚ Brno

- neposuzoval nabídkovou cenu jako celek. Nabídková cena dodávky a instalace telefonní ústředny tvořila jedno kritérium z osmi, hodnotící komise přitom provedla hodnocení jen podle některých položek nabídkové ceny. Ostatní položky, jako je cena pořízení telefonních přístrojů, mincovního automatu, hlasové pošty, mobilů, počítačů a tiskáren, automatické spojovatelky atd., při hodnocení komise nebrala v úvahu;
- nevyřadil uchazeče o veřejnou zakázku, který nesplnil podmínky výzvy pro podání nabídky;
- nevyloučil firmu, která nepřipsala jistotu na účet zadavatele, a nevyřadil uchazeče, kteří nedoložili předepsaným způsobem poskytnutí jistoty;
- neoznámil uchazečům výběr nejhodnější nabídky. Jednalo se například o oznámení o výběru nejhodnější nabídky u výběrového řízení na generální opravu automobilů výměnným způsobem a na dodávku kancelářského nábytku pro KÚ v Hodoníně;
- stanovil nesprávně podmínky pro prokazování kvalifikačních předpokladů na dodávku stavebních prací a nestanovil lhůtu, po kterou jsou uchazeči vázáni svými nabídkami;
- nevyloučil z výběrového řízení uchazeče, kteří nedoložili předepsaným způsobem kvalifikační předpoklady. Dne 1. 5. 1999 vyzval zadavatel k podání nabídky na dodávku tonerů v roce 1999 a 2000 pro kopírovací stroje a tiskárny. Přestože vybrané firmy nedoložily ke dni podepsání kupní smlouvy doklady ve smyslu ustanovení § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, byly s nimi kupní smlouvy uzavřeny;
- nedodržel lhůtu pro podání nabídek, která nesmí být kratší než 14 dnů od doručení výzvy;
- nezveřejnil na centrální adrese text výzvy k podání nabídky na plnění veřejné zakázky na dodávku stavebních prací na přístavbu KÚ v Boskovicích, na stavbu KÚ Brno-venkov a datové projekty;
- zadal veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 49a zákona na provedení rekonstrukce topného systému, včetně plynofikace kotelny a provedení rekonstrukce části základního technického vybavení včetně souvisejících stavebních prací, na základě výzvy učiněné k podání nabídky, přičemž nespécifikoval jednotný způsob zpracování nabídkové ceny;
- nedoložil ve dvou případech odeslání nových evidenčních listů veřejné zakázky orgánu dohledu, vyplněných

na základě skutečně čerpaných finančních prostředků, které převýšily 10 % původní ceny;

- nevyhotovil evidenční list, přestože uzavřel smlouvu na provedení zakázky včetně stavebních úprav. Smluvní cena byla navýšena o 223 269 Kč včetně DPH, tj. o 14,6 %;
- vystavil evidenční list zakázky s uvedením ceny, která je vyšší o 363 679 Kč než cena uvedená ve smlouvě o dílo, tj. zvýšení o 15,2 %;
- uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty pro podání námitek.

#### KÚ České Budějovice

- nehodnotil uchazeče podle všech ve výzvě uvedených kritérií ve výběrovém řízení na zajištění dodávky reprografických kopírovacích strojů, ale pouze na základě prvního kritéria, tj. ceny;
- nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali jeden nebo současně dva kvalifikační předpoklady;
- uzavřel smlouvu o dílo s cenou 1 345 282 Kč bez DPH s vybraným uchazečem, který však nepředložil potvrzení příslušných orgánů o tom, že nemá splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

#### KÚ Plzeň

- uzavřel smlouvu na dodávku kopírek v roce 1997 s vítěznou firmou, která nedoložila výpis z rejstříku trestů osoby vykonávající funkci statutárního orgánu a jejíž předložený výpis z obchodního rejstříku byl starší než 90 dní;
- nezjistil kvalifikaci vybraného uchazeče před uzavřením smlouvy, vybraní uchazeči nedoložili potvrzení příslušného orgánu o tom, že nemají splatný nedoplatek na pojistném na veřejné zdravotní pojištění, na pojistném na sociální zabezpečení nebo na příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;
- nevyplnil a neodeslal v zákonem stanovené lhůtě evidenční list veřejné zakázky orgánu dohledu.

### III. Vyhodnocení

**Kontrolované osoby porušily své povinnosti tím, že:**

- rozpočtové prostředky užívaly v rozporu s účelem, na který byly určeny, především hradily běžné výdaje z kapitálových výdajů;
- poskytovaly vyšší zálohy, než stanoví Zásady pro poskytování a čerpání prostředků státního rozpočtu pro pořizování investičního majetku;
- při vyřazování majetku nedodržovaly předepsané postupy;
- nedodržely závazné postupy účtování nesprávným zařazením majetku vzhledem k jeho ceně, nesprávným účtováním o zálohách poskytnutých dodavatelům investic, nesprávným účtováním při vyřazování majetku;
- při zadávání veřejných zakázek nepostupovaly podle zákona o veřejných zakázkách, zejména při pořizování informačního systému katastru nemovitostí a stavebních investic.